Опубликовано: Русский институт университетских знаний: страницы истории. Альманах. Вып. XLIV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2016; а также в сборнике: Русский мир и Латвия: Арабажинские курсы. Альманах. Вып. XXXII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2013. С. 18-200.

Русский институт университетских знаний: страницы истории

Сергей Цоя

Научный редактор: Светлана Николаевна Ковальчук, доктор философии, ведущий исследователь Института философии и социологии Латвийского университета.

Рецензент: Артур Жвинклис, исследователь Института истории Латвии Латвийского университета.

Содержание

Введение
Глава 1. Высшее образование в русском зарубежье в 20-30-е годы XX века
Глава 2. Русский народный университет
Глава 3. Русские университетские курсы
Глава 4. Константин Иванович Арабажин
Глава 5. Учебная деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Глава 6. От Русских университетских курсов – к Русскому институту университетских знаний
Глава 7. Русский институт университетских знаний в начале 30-х годов
Глава 8. Учащиеся Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Глава 9. Общественная деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Глава 10. Культурно-просветительская деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Глава 11. Финансы Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Глава 12. Окончание деятельности Русского института университетских знаний
Заключение

Литература
Биографический справочник
Приложения
Приложение № 1. Списки преподавателей (по годам) Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний
Приложение № 2. Список членов Общества содействия академическому образованию
Приложение № 3. Списки учащихся (по годам) Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Приложение № 4. Плата за учебу учащихся Русского института университетских знаний
Приложение № 5. Лекционные циклы в Русском народном университете, на Русских университетских курсах и в Русском институте университетских знаний
Приложение № 6. Расписание занятий (по учебным годам) на Русских университетских курсах и в Русском институте университетских знаний

Kopsavilkums
Summary

Введение

В результате революций 1917 года и Гражданской войны на территории бывших российских губерний в Прибалтике возникло несколько независимых государств. Одним из них стала Латвийская республика.

Молодое государство изначально отличалось многонациональностью. Большинство населения составляли латыши (ок. 1,5 мил. человек), около четверти жителей были представителями других народов. Среди них необходимо упомянуть евреев (более 90 тыс. человек), прибалтийских немцев (ок. 70 тыс. человек), поляков (ок. 50 тыс. человек). В Латвии проживали также литовцы, эстонцы и другие этнические группы, которых в стране было немного. Однако самым большим национальным меньшинством были русские. Их на территории Латвии проживало более 200 тысяч человек, что составляло около 10 процентов населения страны[1].

Большая часть русских обосновалась здесь еще до Первой мировой войны и проживала в основном в восточной части страны, в Латгалии. Так, согласно переписи населения 1897 года, в губерниях России (Курляндской, Лифляндской, Витебской), на территории которых потом была создана Латвийская республика, проживало 232 204 русских. Накануне Первой мировой войны их было уже около 300 тысяч человек[2].

Согласно данным переписи 1897 года, приведенным латвийским историком А.А. Завариной, без учета тех волостей, которые после Второй мировой войны были включены в состав России, на территории Латвии проживало 145 618 человек, считавших родным языком русский. 80 097 были православными, 65 521 – старообрядцами. Из них 75 275 человек проживало в Латгалии, что составляло около 15 процентов от общего населения края. Большая часть – 54 425 человек – были сельскими жителями[3]. В 1920-30-е годы в процентном отношении количество русского населения в Латгалии еще более возросло. На 1935 год в Латгалии проживало около 75 процентов от всего русского населения страны, которое по преимуществу было крестьянским. К 1930 году около 150 000 русских Латвии жили на селе и занимались сельским хозяйством[4].

Однако много было и русских послереволюционных эмигрантов (в Латвию переселилось ок. 20-30 тысяч человек)[5], которые концентрировались главным образом в столице, в Риге. В итоге Латвия стала одним из центров русского послереволюционного зарубежья.

Пример Латвии показывает, каким образом могло существовать русское население за пределами России, как происходила самоорганизация населения, какие были достижения и трудности. Понятно, что в отсутствие вертикальной организации со стороны государства должны были проявиться тенденции к горизонтальной организации, то есть люди объединялись вокруг созданных ими же сообществ.

В то же время нельзя русское население межвоенной Латвии рассматривать в отрыве от русских диаспор в других странах. Умонастроения эмигрантов, их попытки организовать жизнь за пределами России имели общие тенденции в самых разных местах.

Одной из краеугольных основ для существования народа и его культуры, как известно, является национальная школа со всеми образовательными ступенями,

венчающаяся высшими учебными заведениями. Важную роль для русского и русскоязычного населения межвоенной Латвии сыграли созданные осенью 1921 года Русские университетские курсы – РУК (с 1930 года Русский институт университетских знаний – РИУЗ). Важно отметить, что это был один из первых удачных опытов создания русского высшего учебного заведения за пределами России после потрясений 1917-1920-х годов. РУК (РИУЗ) были достаточно стабильным учебным заведением, просуществовавшим практически все межвоенные годы. Для прояснения роли и места русского высшего учебного заведения в довоенной Латвии и написана данная работа.

Положение Русских университетских курсов, позднее – Русского института университетских знаний, в Латвии в 1920-30-е годы, их педагогическая миссия, по глубокому убеждению автора, недостаточно изучены и представлены в научной литературе. Учебному заведению посвящено несколько научных статей[6] и небольшой раздел в книге латвийского историка Т.Д. Фейгмане «Русские в довоенной Латвии. На пути к интеграции»[7]. Эта тема затрагивается также в отдельных статьях и разделах книг, посвященных некоторым преподавателям, работавшим в РУК (РИУЗ)[8]. Имеется ряд газетных и журнальных публикаций по данному вопросу[9], в которых выявлены некоторые неточности. В России сравнительно недавно было защищено несколько кандидатских диссертаций, посвященных русскому национальному меньшинству Латвии, которые, правда, имеют слишком общий характер[10].

В работе автор опирался на материалы фонда Русского института университетских знаний в Латвийском государственном историческом архиве (далее – ЛГИА)[11]. Фонд содержит 84 дела: протоколы заседаний руководящих органов, входящая и исходящая корреспонденция, учебные планы, документы по бухгалтерии, сведения о студентах и преподавателях учебного заведения. Привлекались также дела из фонда Министерства образования[12] (далее – МО), содержащие главным образом отчетную документацию и персональные дела учителей, материалы других фондов ЛГИА, например, фонда Латвийской православной церкви (далее – ЛПЦ)[13], немецкого Гердеровского института[14]. Использован ряд материалов из Латвийского государственного архива (далее – ЛГА), из Исторического архива Эстонии (далее – ИАЭ). Автором проанализирована периодическая печать того времени (прежде всего, материалы газеты «Сегодня»), изучены опубликованные воспоминания современников[15] и немногочисленная научная литература.

Необходимо отметить, что источников для всестороннего исследования вопроса достаточно, однако они содержат ряд недостатков. Например, некоторые периоды деятельности учебного заведения подробно представлены в архивном фонде (начало 1930-х годов), а некоторые, напротив, достаточно скудно (начало 1920-х и 1934-1937-е годы). Воспоминаний современников сохранилось немного, и они в основном лишь косвенно затрагивают деятельность вуза. Как правило, они рассказывают о лицах, учившихся или работавших в РУК (РИУЗ). Однако автору не удалось найти мемуаров, где рассказывалось бы об организации учебного процесса и качестве преподавания в учебном заведении. Поэтому были использованы лишь некоторые фрагменты из подобной литературы.

Хотелось бы поблагодарить всех тех, кто оказывал помощь в подготовке настоящей работы. Это: профессор М. Ашманис, Е.Н. Базилевич, доктор филологии С.Н. Дауговиш, исследователь Института истории Латвии А. Жвинклис, доктор педагогики А. Зигмунде, И.И. Иванов, Н.Э. Каже, М.Г. Кирьянова, В.З. Лазурко, С.А. Мазур, А.Д. Малнач, А.В. Петров, Б.А. Равдин, Э.В. Рыжанков, Н.Н. Рыжов, доктор истории Г.Е. Смирин, М.Н. Стетюха, доцент Латвийского университета (далее – ЛУ) Ю.Л. Сидяков, Д.И. Трубецкой, доктор истории Т.Д. Фейгмане, А.А. Чекалов, доктор филологии Т.К. Шор, доктор истории Д. Эрглис, Л. Янсонс. Выражаю признательность Рижской русской баптистской церкви «Пробуждение» за предоставление информации об Иосифе Владимировиче Чекалове. Особенно необходимо отметить вклад доктора философии Светланы Николаевны Ковальчук, поскольку квалифицированная разработка темы вряд ли была бы возможна без ее помощи и советов.

Примечания:

[1] Ceturtā tautas skaitīšana Latvijā 1935. gadā. Salnītis V. (sast.). IV sējums, Rīga: Valsts satatistikā pārvalde, 1937. 286.-287.lpp.; Про разные этнические группы в межвоенной Латвии см.: Bleiere D., Butulis I., Feldmanis I., Stranga A., Zunda A., Latvijas vēsture. 20.gadsimts. Rīga: Jumava, 2005. 185.-196.lpp.; Cerūzis R. Vācu faktors Latvijā (1918-1939). Politiski un starpnacionāli aspekti. Rīga: LU, 2004; Jēkabsons Ē. Poļi Latvijā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Filozofijas un socioloģijas institūts, 1996; Stranga A. Ebreji Baltijā. No ienākšanas pirmsākumiem līdz holokaustam 14.gadsimts – 1945.gads. Rīga: LU žurnāla „Latvijas Vēsture" fonds, 2008.

[2] Фейгмане Т.Д. Русские в довоенной Латвии. На пути к интеграции. Рига: БРИ. 2000. С. 5.

[3] Заварина А.А. Русское население восточной Латвии во второй половине XIX-начале XX века: историко-этнографический очерк. Рига: Зинатне, 1986. С. 39-40.

[4] Фейгмане Т.Д. Русские... С. 7.

[5] См. подробнее: Абызов Ю.И. Латвийская ветвь российской эмиграции. В кн.: Блоковский сборник XIII. Русская культура XX века: метрополия и диаспора. Данилевский А. (ред.). Тарту: Тартуский университет, 1996. С. 282-308.

[6] Ковальчук С.Н. Из истории высшей школы в довоенной Латвии (1921-1937). Евреи на русских университетских курсах в Риге. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. IV. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М.Дубина, 2002. С.146-158; Цоя С.А. Русский институт университетских знаний в Риге. В кн.: Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Гапоненко А.В. (ред.). Рига: Институт европейских исследований, 2010. С. 561-564; Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 111-128; Цоя С.А. Русские университетские курсы – русский вуз в довоенной Латвии. В кн.: Русский мир и Латвия: интеллектуальные традиции в педагогике: идеи и опыт. Альманах. Вып. XXVIII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 81-100.

[7] Фейгмане Т.Д. Русские... С. 304-308.

[8] См.: Ковальчук С.Н. Константин Иванович Арабажин. В кн.: «Покровское кладбище. Слава и забвение». Сборник статей. Видякина С., Ковальчук С. (сост.) Рига: Multicentrs, 2004. С. 149-151; Она же. Вячеслав Михайлович Грибовский. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 189; Она же. Анатолий Александрович Угрюмов. В кн.: «Покровское кладбище…». С.245-246; Она же. Арабажин К.И. В кн.: Выдающиеся русские латвийцы. Биографический справочник. Рига, IK ZORIKS, 2008. С. 36 - 37; Она же. Романтическая душа Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М.Дубина, 1998. С. 113-121; Она же. Русские университетские курсы. «Наука и мы», 1990, № 11. С. 18-20; Она же. 22 года из жизни ученого: цивилист Василий Синайский в Латвии. В кн.: Русский мир и Латвия: Русская интеллигенция. Альманах. Вып. XXI. Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2010. С. 61-72; Она же. Историк и его история: Роберт Юрьевич Виппер. В кн.: Русский мир и Латвия: Три школы внимания. Альманах. Вып. XXV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 200-210; Она же. Федор Александрович Эрн. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 260-263; Ленц Л. Сергей Маркович Нюренберг. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 226-228; Zigmunde A. LU profesors Konstantins Arabažins (1865 – 1929). Grām.: Latvijas Universitātes raksti. Zinātņu, vēsture un muzejniecība. 738.sējums. Rīga: LU, 2008. 52.-57.lpp.

[9] Ковальчук С.Н. Природа знать не знает о былом. (Воспоминания о профессоре К. Арабажине). «СМ–Сегодня», 13.07.94, № 132. С. 7; Цоя С.А. Учиться по-русски. «Суббота», 10-16.08.11, № 32. С. 17; Цоя С.А. Русские университетские курсы и современность. «Балтийский мир», 2011 год, № 4. С. 54-56; Kovaļčuka S. Par Krievu universitātes kursiem. «Zinātne un mēs», 1990, № 11. 19.-20.lpp.

[10] См., например: Калиниченко Е.В. Тема диссертации: Положение русскоязычного населения в странах Прибалтики в межвоенный период (1918-1939 гг.). Ученая степень: кандидат исторических наук. Место защиты диссертации: Москва, 2005 год; Петроченко К.В. Тема диссертации: Русская диаспора в Латвийской Республике: 1918-1940 гг. Ученая степень: кандидат исторических наук. Место защиты диссертации: Новосибирск, 2006 год.

[11] Это: ЛГИА, 5901 фонд, 1 опись.

[12] ЛГИА, фонд 1632, опись 1; фонд 2125, оп. 1, дела: 37, 336, 899, 900, 901, 902; фонд 6637, оп. 2; фонд 6648, оп. 1, дела: 422-429.

[13] ЛГИА, фонд 7469.

[14] ЛГИА, фонд 4772.

[15] См. например: Mauriņa Z. Iedrīkstēties ir skaisti. Autobiogrāfiskas triloģijas otrā grāmata. Rīga: Daugava, 1997. 57.-66.lpp.

Глава 1. Высшее образование в русском зарубежье в 20-30-е годы XX века

Русское высшее образование в странах послереволюционного рассеяния

В результате революций 1917 года и последующих событий, как известно, из России были вынуждены уехать миллионы людей, большинство из которых нашло пристанище во Франции, Германии, Чехословакии, Югославии и Китае (Харбин).

Эмигрантам, пережившим произошедшие на родине перемены как трагедию, приходилось теперь обустраивать свою жизнь на чужбине.

Трагические события всколыхнули русское общество, заставили пересмотреть подходы к фундаментальным мировоззренческим вопросам. Взамен нигилизма и атеизма, оказывавших большое влияние на российскую социально-политическую и духовную жизнь до революции, произошел всплеск религиозности. Русскую интеллигенцию стала объединять миссия спасения России, а несколько позже – идея сохранения русской национальной идентичности в условиях эмиграции. Важную роль начали играть организации религиозного толка, в частности, Русское студенческое христианское движение (далее – РСХД)[1].

В эмиграции русские переселенцы стали создавать научные общества и образовательные учреждения. Ученые общества, русские учебные заведения возникли в Югославии, Болгарии, Великобритании, Италии, Польше, Швеции, Швейцарии, Финляндии, Эстонии, Чехословакии, Латвии, Германии, Франции, Китае, и в близкой к развалу Османской империи (в частности, в Константинополе). Стали регулярно проводиться съезды русских академических организаций[2].

По словам В.В. Костикова, автора одной из первых книг о русской послереволюционной эмиграции, вышедшей в СССР, «…Русская академическая и учебная жизнь за границей, можно сказать, была «обречена» на активное существование в силу хотя бы того прискорбного факта, что советская Россия с вызывающей… неосмотрительностью выпроваживала в эмиграцию свои академические силы»[3].

Без сомнения, русская интеллигенция принесла в эмиграцию лучшие традиции российского академического образования. Был использован опыт российских предреволюционных учебных заведений, альтернативных государственным. Имеется в виду Санкт-Петербургский Психоневрологический институт, Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского.

Какие же новшества были внесены этими учебными заведениями в образовательную систему России? Психоневрологический институт, основанный в 1907 году в Санкт-Петербурге по инициативе выдающегося ученого Владимира Михайловича Бехтерева (1857-1927), был призван заниматься исследованием нервной системы человека. Но, с другой стороны, этот институт давал высшее образование молодым людям любого вероисповедания и даже не закончившим классической гимназии. Это позволило открыть доступ к образованию выходцам из разных слоев общества. Через Основной факультет института, обучение на котором продолжалось 2 года, проходили все студенты. После его окончания слушателям предлагалось продолжить образование на педагогическом, юридическом, медицинском и зооветеринарном факультетах. Организованный преимущественно на частные пожертвования Психоневрологический институт хотя и подчинялся Министерству просвещения, но в своих подходах к образованию сильно отличался от государственных учебных учреждений. Процесс обучения в частном заведении был гораздо более свободным и, в известной мере, новаторским. Образование было платным – 30 рублей за семестр. Между прочим, институт пользовался популярностью у небогатой молодежи из Лифляндии[4].

Московский городской народный университет имени Шанявского начал работать в 1908 году. Средства на его деятельность завещал сибирский золотопромышленник Альфонс Леонович Шанявский (1837-1905). Университет был открыт для всех желающих. Чтобы поступить в него, не требовалось никаких документов, кроме удостоверения личности. Правда, в нем не выдавали никаких свидетельств о полученном образовании. Единственная цель обучения – получение знаний! Университет имел два отделения –

научно-популярное и академическое, а также курсы элементарных знаний для слабо подготовленных слушателей. Обучение было платным – 45 рублей в год. Учащиеся сами решали, какие лекции они хотят прослушать, никакой обязательной программы не было. Университетом управлял совет попечителей, из которых половина утверждалась городской думой, а другая часть избиралась самим советом (ликвидировала его в 1920 году советская власть)[5]. Данное учебное заведение стало образцом в деле организации других народных университетов. Несмотря на нововведения, в основе программы обоих учреждений были курсы, читавшиеся в государственных вузах.

Преподавательский состав был весьма демократичным: помимо профессуры лекции читали известные общественные деятели, поэты, художники, архитекторы.

Пожалуй, первым высшим учебным заведением, организованным русской интеллигенцией в изгнании, были Высшие экономико-юридические курсы в Харбине (Китай). Они открылись 1 марта 1920 года. Летом 1922 года курсы были переименованы в Харбинский юридический факультет (но фактически были самостоятельным учебным заведением). Работали на основе дореволюционного российского университетского устава и постепенно расширяли свою деятельность.

К середине 20-х годов при нем были юридическое и экономическое отделения. На факультете работало 12 кафедр, число преподавателей превышало 50 человек, из которых можно отметить юристов Н.И. Миролюбова (1870-1927) и Н.И. Никифорова (1886-1945), бывшего преподавателя академии Генерального штаба В.И. Сурина (1875-1967).

В 1930-е годы, после оккупации Маньчжурии Японией, учебное заведение прекратило деятельность. Всего за годы существования юридический факультет выпустил около 300 специалистов[6].

В Европе центром русской науки и образования суждено было стать Праге. При материальном содействии правительства Чехословацкой республики развернулась уникальная «русская акция» – программа помощи русским эмигрантам на поприще образования. В 1922 году там был открыт Русский юридический факультет. Возглавлял его известный русский ученый-юрист П.И. Новгородцев (1866-1924). Факультет функционировал как частное учебное заведение, но уже в 1922 году стал управляться Пражским Карловым университетом. На факультете помимо самого Новгородцева преподавали известные ученые: Н.Н. Алексеев (1879-1964), П.Б. Струве (1870-1944), Н.О. Лосский (1870-1965) и другие. Помимо чисто общих курсов (гражданское, уголовное, международное право и др.), необходимых юристам, там читались такие предметы, как история русского права, история России. За время своей деятельности факультет выпустил около 400 дипломированных специалистов. Из латвийцев Пражский Русский юридический факультет в 1927 году закончил известный деятель старообрядчества И.Н. Заволоко (1897-1984)[7]. Из-за сокращения государственного финансирования факультет прекратил свою образовательную деятельность в 1929 году. Полностью был закрыт в 1933 году[8].

В Праге также работали и другие русские учебные заведения, открывшиеся в рамках «русской акции». В частности, Русский народный университет (впоследствии Русский свободный университет). Работал с 1923 по 1944 год; его организация задумывалась по типу Московского университета имени А.Л. Шанявского (правда, позже некоторые подходы пришлось пересмотреть, так как чистое просветительство среди эмигрантской молодежи было мало востребовано).

С 1921 до 1927 года работал Русский институт сельскохозяйственной кооперации, с 1921 до 1927 года – Русский коммерческий институт, с 1922 до 1927 года – Русский институт транспортной связи, с 1923 до 1926 года – Русский педагогический институт.

В Праге в 1920-х – начале 30-х годов обучалось около 7 000 русских студентов. Работал также ряд научных обществ, в частности, при философском факультете Карлова университета – семинар историка византийского и древнерусского искусства Н.П. Кондакова (1844-1925); существовали Институт изучения России – руководили им эсеры

В.М. Чернов (1873-1952) и А.В. Пешехонов (1867-1933), Русский заграничный исторический архив и другие организации. Однако в связи с тем, что после окончания обучения русским выпускникам зачастую невозможно было найти работу по специальности, и с тем, что развеялись иллюзии по поводу скорого возвращения в Россию («русская акция» была нацелена на подготовку специалистов для работы в России в расчете на скорое падение большевизма), русские с середины 20-х годов начали массово покидать Чехословакию. Совпало это и с началом сворачивания государственного финансирования русских учебных заведений в 1926 году. В результате уже в 30-е годы русских эмигрантов в Чехословацкой республике было сравнительно немного[9].

В первой половине 1920-х годов важным центром русской эмиграции был Берлин. Веймарскую республику характеризовало лояльное отношение к русским переселенцам. В итоге именно в Берлине образовалась многотысячная русская колония[10]. Стали работать различные русские эмигрантские издательства.

Из профессиональных и научных учебных заведений в Вюнсдорфе действовал Русский техникум, а в столице Германии – Русский научный институт, расположенный в стенах строительной академии Шинкеля и бывший на протяжении 10 лет средоточием русских научных сил в Берлине.

Русский научный институт был открыт 17 февраля 1923 года. Нужно подчеркнуть, что основание института – это плод усилий, неутомимой деятельности как отдельных личностей – историка, исследователя восточной Европы Отто Хётча (1876-1946), уполномоченного Лиги Наций по вопросам беженцев Морица Шлезингера (1896-1974), так и германских институций – Министерства иностранных дел и Министерства земли Пруссии (в ее составе до войны находился Берлин). Его директором стал В.И. Ясинский (1884-1933). В организации института принимали участие известные философы: И.А. Ильин (1883-1954), Н.А. Бердяев (1874-1948), Б.П. Вышеславцев (1877-1954), С.Л. Франк (1877-1950)[11], А.А. Кизеветтер (1866-1933), А.И. Каминка (1865-1941), П.Б. Струве (1870-1944), Ю.И. Айхенвальд (1872-1928), С.К. Гогель (1860-1933), Б.Д. Бруцкус (1874-1938) и др.

Основными целями своей деятельности институт видел предоставление высшего образования русским и иностранным студентам, а также помощь в организации научно-исследовательской работы русским ученым. Существовало четыре отделения: духовной культуры, правовое, экономическое и сельскохозяйственное. 23 февраля 1923 года начались лекции. По уставу института, его задачей было исследование русской духовной и материальной культуры и распространение знаний между русскими и иностранцами. Институт также намеревался способствовать тому, чтобы русская молодежь продолжала учебу дальше уже в немецких университетах.

Директор института профессор Ясинский, сам инженер по образованию, привлек около 500 русских студентов из немецких вузов. В его планах было набрать еще около 1 500 студентов. Руководство института желало привлечь молодых людей к исследовательской работе. Благодаря своей издательской деятельности институт имел большую библиотеку. При всей серьезной профессиональной подготовке главное внимание уделялось изучению русской духовной и материальной культуры. Читались лекции и проводились семинары по русской литературе, истории русской философской мысли и др.[12].

Поначалу официальная позиция Веймарской республики основывалась на том, что русские вернутся обратно в Россию. Поэтому на данном этапе предполагалось лишь помочь им сохранить свой научный потенциал. Материальные трудности учебное заведение испытывало постоянно, уже через год встал вопрос о закрытии. Тем не менее, оно просуществовало около 10 лет. По архивным данным, институт формально действовал еще и в 1934, и в 1935 годах.

По инициативе Бердяева в Берлине в 1923 году была создана Русская религиозно-философская академия. Она стала преемницей Российской Вольной академии духовной

культуры и религиозно-философских обществ, существовавших в Москве и Петрограде в 1921-1922 годах. В Берлине читались курсы лекций без какой-либо жесткой организационной структуры и программы. Материальную помощь берлинской академии оказывал Христианский союз молодых людей (ИМКА)[13]. Но уже в 1924 году Бердяев перебрался на жительство в Кламар под Парижем, и деятельность академии продолжилась во Франции.

Однако Берлину не суждено было стать центром русской учености, подобно Праге. Возможно, утрачивались иллюзии по поводу скорого возвращения в Россию, да и экономическое положение Германии было слишком тяжелым[14].

Особое место в русской эмиграции уже с середины 20-х годов занял Париж. Именно столица Франции превратилась в долговременный, можно сказать, постоянный центр русской эмигрантской жизни. Это было связано с существовавшими еще с XIX века особыми связями русской интеллектуальной элиты с Францией, а также с относительно благоприятными условиями пребывания. Можно вспомнить, что еще в середине XIX века в Париже постоянно проживали русский писатель, публицист и философ А.И. Герцен (1812-1870), писатель, поэт, переводчик И.С. Тургенев (1818-1883) и другие общественные и культурные деятели России[15].

Именно в Париже были основаны многочисленные русские лицеи, гимназии, школы. Стали действовать Коммерческий и Богословский институты, Русская консерватория имени С.В. Рахманинова, Женские богословские курсы, Военная академия, Народный университет, Религиозно-философская академия.

С 1925 года начал работать Франко-русский институт – высшая школа социальных, политических и юридических наук, диплом которой был приравнен к дипломам французских университетов, что давало выпускникам более широкие возможности для устройства на работу во Франции.

С 1921 года в Париже начал работать Народный университет. Там читались многочисленные курсы по повышению профессиональной подготовки. При Народном университете также имелся общеобразовательный факультет. Несмотря на высокий уровень преподавания, он не был полноправным высшим учебным заведением, и его диплом реальной силы не имел. Постепенно от Народного университета отделилась и превратилась в самостоятельное учебное заведение Консерватория. Она работала по образцу Московской и Петербургской консерваторий и, благодаря высокому уровню преподавания, пользовалась популярностью не только среди русских.

Всего в Париже действовало восемь русских высших учебных заведений, которые принимали не только соотечественников, живших во Франции, но и студентов со всего русского послереволюционного зарубежья[16].

При поддержке премьер-министра Франции Раймона Пуанкаре многие русские студенты получали правительственные стипендии и часто освобождались от платы за обучение. В Париже существовало пять русских студенческих ассоциаций, которые в 1929 году объединились в единую Федерацию студенческих организаций. Эмигрантской интеллигенции были свойственны идеи служения родине и культуре, самопожертвования, помощи своим соотечественникам. Огромную роль сыграл основанный в 1922 году в Париже Центральный комитет по обеспечению образования русскому юношеству за границей («Федоровский комитет»). Комитет был основан по инициативе М.М. Федорова (1858-1949) – видного экономиста и государственного деятеля дореволюционной России. Всю свою энергию в эмиграции он отдал заботе о русском студенчестве. С помощью этого комитета собирались средства на стипендии и общежития для нуждающихся, оказывалась помощь в трудоустройстве выпускников. Работа комитета прекратилась лишь в 1936 году[17].

Значительные русские колонии возникли также в Болгарии и Югославии.

В Софийском державном университете русским студентам было разрешено учиться и готовить к защитам дипломные работы на родном языке. Многим российским преподавателям здесь удалось устроиться на работу.

В Болгарии в это время ощущалась острая нехватка академических кадров (большая группа российских ученых здесь преподавала уже в 1920 году, когда в России еще продолжалась Гражданская война)[18]. Поэтому именно Софийский университет стал главным центром русской научной жизни в Болгарии. Кроме того, в 1920 году по типу народных университетов был создан Ближневосточный институт; в 1924 году его преобразовали в Свободный университет политических и хозяйственных наук.

В 1921 году в Софии была организована Русская академическая группа. Главной ее задачей было воссоздание академической среды и поддержка учащейся молодежи. В 1927 году в Софии был открыт Русский народный университет (далее – РНУ), его возглавил профессор-историк П.М. Бицилли (1879-1953), который также преподавал в Софийском университете. В РНУ были организованы курсы лекций, научные дискуссии, концерты. В заведении было около 200 слушателей. Несмотря на то, что местные власти способствовали деятельности русских эмигрантов (некоторые русские студенты даже получали небольшие стипендии), русская академическая и студенческая жизнь в Болгарии оказалась недолгой. Большинство переселенцев вскоре стали уезжать дальше на Запад[19].

Похожая ситуация наблюдалась в Югославии, в которой в 20-е годы прошлого столетия нашли приют около 40 тыс. русских беженцев[20]. Большое значение имел Русский совет по культуре, в обязанности которого входила забота о нуждах просветительских и научных учреждений. Много русских студентов училось в Белградском университете.

Как и в Болгарии, в Югославии ощущалась острая нехватка академических сил. Поэтому уже в 1920 году было принято решение, насколько это возможно, использовать знания и опыт русских ученых и профессоров, эмигрировавших из России[21]. Что способствовало трудоустройству более чем 100 русских преподавателей в высших школах Югославии. Кроме того, в 1928 году в Белграде был создан Русский научный институт, который проработал до 1941 года. Его деятельность финансировалось из государственного бюджета, благодаря чему он вскоре превратился в важный научный центр русского зарубежья.

В институте было пять отделений: философское, языковое и литературное, общественное и историческое, медицинское, а также математическое и техническое. Институт издавал «Записки Русского научного института в Белграде», ставшие известным академическим изданием. В Белграде также действовало Русское археологическое общество, Институт изучения России.

В 1939 году из Праги в Югославию переехал Институт имени Н.П. Кондакова. С 1922 года в Белграде работал Русский народный университет, лекции в котором посещали десятки русских слушателей[22]. Важно отметить, что Югославия в 1921 году стала местом зарождения Русского студенческого христианского движения (организационную структуру движение приобрело несколько позже на съезде в Прешове, Чехословакия)[23].

Довольно активной была русская академическая и студенческая жизнь в соседней с Латвией Эстонии.

Уже в декабре 1920 года в Таллинне была утверждена Русская академическая группа в Эстонии (далее – РАГЭ). При содействии РАГЭ в 20-е годы в Нарве (1923 год), Тарту (1927 год) и Таллинне (1928 год) были созданы Народные университеты (чаще всего это были русские отделения при Эстонских народных университетах).

Из них дольше всех, до конца 30-х годов, проработал университет в Нарве. Самой большой заслугой РАГЭ было создание в Таллинне в 1922 году Русских высших политехнических курсов. Заведение работало практически все межвоенные годы. Количество студентов там колебалось от 30 до 120 человек в год. Срок обучения составлял четыре года, потом был продлен до шести лет.

Студенты двух отделениий (механического и инженерно-строительного) могли получить высшее техническое образование на русском языке. С 1935 года курсы стали именоваться Частным политехническим институтом[24].

Необходимо отметить, что не везде и не всегда за пределами России были благоприятные условия для развития русского образования.

Наиболее характерным примером являлась Польша. На ее территории оказалось несколько миллионов русских (подавляющее большинство из которых жило здесь еще до революции). Однако практически с самого начала польские власти стали чинить препятствия работе русских школ. Учебным заведениям было предложено перейти на польский язык, отказавшиеся закрывались. Большинство школьных зданий у русской общины было отобрано. Надо полагать, что в таких условиях организовать полноценное русское высшее учебное заведение не представлялось возможным. Все это привело к оттоку русского населения из Польши[25]. Вопреки этому, в стране существовал ряд русских эмигрантских организаций, в частности, Русское академическое общество, членом которого был латвийский историк Болеслав Ричардович Брежго[26].

Неблагоприятные условия для развития русской академической жизни были также в Стамбуле (Турция), в Румынии и Греции. Там, правда, русских было гораздо меньше и их количество постоянно сокращалось[27].

Высшая школа в Латвии

В условиях парламентаризма 1920-х – первой половины 30-х годов прошлого века в Латвии у национальных меньшинств существовала образовательная автономия, и русская национальная школа существовала в относительно благоприятных условиях. Основой этому служил «Закон об устройстве школ национальных меньшинств» (принят 8 декабря 1919 года)[28]. Согласно упомянутому закону, школы меньшинств управлялись особым департаментом Министерства образования (далее – МО). Учебные заведения каждого национального меньшинства руководились соответствующими отделами департамента (Русский отдел, Немецкий отдел, Еврейский отдел и т.п.). Чиновников в указанные отделы выбирали из представителей самих меньшинств и утверждали в МО. Финансирование производилось из средств, отпущенных на нужды средних школ, в зависимости от численности того или иного национального меньшинства.

Сложнее дело обстояло с высшим образованием. Существовали государственный Латвийский университет, Академия художеств, Консерватория, где преподавание велось на латышском языке и не было возможности учиться на языках нацменьшинств[29].

Представители меньшинств понимали необходимость существования своих национальных высших учебных заведений, поэтому пытались их организовать. Наиболее удачным примером в этом деле явился частный немецкий Гердеровский институт[30]. В учебном заведении были юридическое, теологическое, гуманитарное, естественнонаучное и математическое отделения. Ежегодно в нем обучалось более 200 учащихся[31].

При национальных отделах МО в 1920-е – начале 30-х годов существовали педагогические курсы (еврейские, немецкие, русские и другие), готовящие учителей для национальных школ Латвии[32]. В 20-е годы работал также Еврейский народный университет с преподаванием на идише (с 1921 по 1928 год)[33].

Помимо этого, в 20-30-е годы были еще другие учебные заведения, некоторые из которых были организованы на частной основе. Среди них можно упомянуть Институт практических знаний[34], Латвийский центральный институт физического воспитания (1921-1925). При поддержке Министерства иностранных дел Французской республики с 1921 года в Риге работал Французский институт[35]. Популярностью пользовался Латышский народный университет, обучавший слушателей с 1920 года (там были следующие факультеты: права и народного хозяйства, философии и художества, природоведения, электротехники, а также подготовительные и языковые курсы)[36], и другие учебные заведения.

Большинство русских эмигрантов, оказавшихся в Латвии, были весьма образованными людьми. Среди них много было профессоров, преподавателей учебных заведений различного уровня. Они объединились с представителями русской интеллигенции, жившими здесь еще до революции. Русская общественность Латвии, как и в других зарубежных центрах эмиграции, стремилась к сохранению и развитию национальной культуры и образования. Поэтому в 1921 году инициативная группа во главе с профессором Константином Ивановичем Арабажиным (1865-1929)[37] приняла решение создать в Риге русское высшее учебное заведение.

При этом лично Арабажин приветствовал создание независимой Латвийской республики. Считал, что русскому населению необходимо направить свои усилия на устроение жизни в государстве. В частности, он писал: «…(Мы. – С.Ц.) горячо, от всей души приветствовали исторический день объявления самостоятельности (Латвии. – С.Ц.) и разделяем с латышами их великую радость. Но новый общественный порядок обязывает и зовет все русское население Латвии к усиленной работе по организации своих сил и развитию русской культуры»[38].

Арабажин указывал на множество проблем: разобщенность русского населения, конфликты среди русских организаций, плачевное состояние образования на данный момент. То, что русские оказались без «опеки» со стороны Российской империи, автор считал благом и хорошей возможностью для развития культуры и образования. Именно в Латвии, как говорил Константин Иванович, существуют наиболее подходящие условия для этого[39].

Но прежде чем перейти к изложению материала о Русских университетских курсах, следует остановиться на учебной деятельности Русского народного университета, предшествовавшей созданию РУК.

Примечания:

[1] Русское студенческое христианское движение (РСХД) возникло в 1923 году и объединяло русскую, по большей части православную, молодежь в эмиграции. Своей целью движение видело просвещение верующей молодежи в условиях распространившегося материализма и атеизма. См.: Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… (Пути и судьбы русской эмиграции). М.: Международные отношения, 1990. С. 246-248; Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993.

[2] Ковалевский П.Е. Зарубежная Россия. Париж: Librairie des Cinq Continents, 1971. С. 78-79; Савицкий И.П. Этапы развития пражско-русской эмиграции в 1919-1939 гг. В кн.: Записки Русской академической группы в США. Русская Прага 1920-1945. Т. XXXI. Ильинский О.П., Круговой Г.Г., Пахомов Г.С. (ред.). Нью-Йорк, 2001-2002. С. 32, 35.

[3] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье... С. 239.

[4] См. подробнее: Акименко М.А. Институт имени В.М. Бехтерева: от истоков до современности (1907-2007 гг.). СПб.: Изд. НИПНИ им. В.М. Бехтерева, 2007.

[5] См.: Ващило Н., Работкевич И., Слепухина С. Площадь просвещения. В кн.: Московский архив. Сборник статей. Вып. 1. М.: Мосгорархив, 1996. С. 250-261; Москва начала века. Оробей О.Н. (сост.). М.: О-Мастер, 2001. С. 382; Овсянников А.А. Миусская площадь, 6. М.: Московский рабочий, 1987.

[6] См. о учебном заведении в Харбине: Стародубцев Г.С. Международно-правовая наука российской эмиграции. М.: Книга и бизнес, 2000.

[7] См.: Пазухина Н.В. И.Н. Заволоко: вехи жизненного пути. В кн.: Памяти Заволоко Ивана Никифоровича. Сборник статей и материалов, посвященных 100-летию И.Н. Заволоко. Рига: Рижская Гребенщиковская старообрядческая община, 1999. С. 31-34.

[8] Ганин В.В. Профессура и студенчество русского юридического факультета в Праге. Статья доступна: http://www.lawmix.ru/comm/9098; Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье... С. 182; Левин С.И. Закрыт ли русский юридический факультет в Праге? «Сегодня», 22.06.25. С. 5; Савицкий И.П. «Русский Оксфорд» в Праге 1919-1928. В кн.: Записки Русской академической группы в США. Русская Прага 1920-1945. Т. XXXI. Ильинский О.П., Круговой Г.Г., Пахомов Г.С. (ред.). Нью-Йорк: Copyright 2002 by the Association of Russian-American Scholars in the USA, 2001-2002. С. 118-120; Стародубцев Г.С. Международно-правовая наука...

[9] О русских учебных заведениях в Праге см.: Борисов В.П., Волков В.А., Куликова М.В. Формирование научного центра российской эмиграции в Чехословакии (отрывки). С. 138-145; Бубеникова М. Помощь Чехословацкой республики эмигрантам из советской России – «Русская акция». С. 76; Савицкий И.П. «Русский Оксфорд» в Праге 1919-1928. С. 116, 118-119, 122, 124; Савицкий И.П. Этапы развития пражско-русской эмиграции в 1919-1939 гг. С. 30, 32-34; Сладек З., Белошевская Л. Обзор «Русской акции». Все из

кн.: Записки Русской академической группы в США. Русская Прага 1920-1945. Т. XXXI. Ильинский О.П., Круговой Г.Г., Пахомов Г.С. (ред.). Нью-Йорк: Copyright 2002 by the Association of Russian-American Scholars in the USA, 2001-2002. С. 45-46, 53-54; Командорова Н.И. Русская Прага. М.: Вече, 2009. С. 120.

[10] См.: Шлегель К. Русский Берлин: попытка подхода. В кн.: Русский Берлин 1920-1945. Международная научная конференция 16-18 декабря 2002 года. Флейшман Л.С. (ред.). М.: Русский путь, 2006. С. 9-20. Беттина Доденхофф в книге «Пустите меня в Россию домой» ссылается на архивы Министерства иностранных дел, Министерства культуры, приводит следующие цифры: в 1920 году в Германии было 560 000 русских, в 1923 – 600 000, 1924 – 500 000, 1928 – 150 000, 1932 – 60 000, 1937 – 45 000. См. более подробно Dodenhoeff Bettina. «Lasst mich nach Russland heim. Russische Emigranten in Deutschland von 1918 bis 1945». Frankfurt am Main: Peter Lang, 1993. – Примечание научного редактора.

[11] О С.Л. Франке см.: Столович Л.Н. История русской философии. М.: Республика, 2005. С. 267-281.

[12] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье... С. 40-41, 65; Русский научный институт (Берлин). Доступно: http://www.philol.msu.ru/~modern/main.php?page=719

[13] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 184.

[14] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 188, 190-191.

[15] См. подробнее: Носик Б. Странные и страстные истории русского Парижа. М.: Радуга, 2005.

[16] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 208, 241-244, 343-345.

Свято-Сергиевский православный богословский институт в Париже был основан в 1925 году митрополитом Западноевропейским Евлогием (Георгиевским, 1868-1946). Учебное заведение существует и ныне. Подробнее о нем см.: Курилович А.Н. Свято-Сергиевский богословский институт в Париже как духовно-просветительский центр. Работа доступна: http://zarubezhje.narod.ru/texts/stserge.htm; Свято-Сергиевское подворье в Париже. К 75-летию со дня основания. Савкин И.А. (ред.). СПб.: Алетейя, 1999; Цоя С.А. Латвийская Православная Церковь и Свято-Сергиевский Православный Богословский институт в 20-30-х гг. XX века. «Православие в Балтии. Научно-аналитический журнал», 2013, № 10(1). С. 33-48.

[17] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 238, 244-246.

[18] Например, в Софийской духовной академии до конца жизни работал известный историк церкви Михаил Эммануилович Постнов (1874-1931). Некоторое время в Софийском университете преподавал Никодим Павлович Кондаков, здесь же работал биохимик и физиолог Василий Васильевич Завьялов (1873-1930) и др. См.: Постнов М.Э. История христианской церкви (до разделения церквей – 1054 г.). Киев: Путь к истине, 1991. С. 7-8; Сорокина М. Русское научное зарубежье в Болгарии. В кн.: Русское зарубежье в Болгарии: история и современность. Рожков С.А. (сост.). София: Русский академический союз в Болгарии, 2009. С. 51-52, 54.

[19] Ковалевский П.Е. Зарубежная Россия. Дополнительный выпуск. Париж: Librairie des Cinq Continents, 1973. С. 100, 102-104; Сорокина М. Русское научное зарубежье... С. 51-52, 54; Кьосева Ц. Русская школа в Болгарии: (20-е – 40-е годы XX века). В кн.: Русское зарубежье в Болгарии: история и современность. Рожков С.А. (сост.). София: Русский академический союз в Болгарии, 2009. С. 65, 67.

[20] Бондарева Е. Русская эмиграция в Югославии (1920-1945). Статья доступна: http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36332

[21] Йованович М. Русская эмиграция на Балканах. 1920-1940. М.: Библиотека-фонд «Русское зарубежье», Русский путь, 2005. С. 332.

[22] О русской академической жизни в Югославии см.: Йованович М. Русская эмиграция на Балканах... С. 327-330, 332; Савицкий И.П. Этапы развития пражско-русской эмиграции в 1919-1939 гг. В кн.: Записки Русской академической группы в США. Русская Прага 1920-1945. Т. XXXI. Ильинский О.П., Круговой Г.Г., Пахомов Г.С. (ред.). Нью-Йорк: Copyright 2002 by the Association of Russian-American Scholars in the USA, 2001-2002. С. 35.

Наиболее известными русскими учеными, проживавшим в Югославии, были: византинист Георгий Александрович Острогорский (1902-1976), филолог-славист Александр Львович Погодин (1872-1947), историк, философ, публицист Петр Бернгардович Струве (1870-1944). См.: Каждан А.П. Концепция истории Византийской империи в трудах Г.А. Острогорского. В кн.: Византийский временник, 1978, т. XXXIX. С. 76-85; Йованович М. Русская эмиграция на Балканах... С. 8, 333; Г.А. Острогорский (1902-1976). В кн.: Острогорский Г.А. История Византийского государства. М.: Сибирская Благозвонница, 2011. С. 7-9.

[23] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 249; Косик В.И. Русская молодежь в эмиграции. «Славяноведение». 2003, № 4, С. 48-49.

[24] См.: Костин В.А., Сапронов Ю.И., Удоденко Н.Н. Виссарион Григорьевич Алексеев – забытое имя в математике (1866-1943). «Вестник ВГУ. Серия физика, математика». 2003. № 1. С. 138-139; Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000. С. 204-207.

[25] Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 96-97.

[26] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 23, л. 38.

Брежго Болеслав Ричардович (1887-1957) – историк, специалист по палеографии и археологии. Уроженец Резекненского края Латвии. До революции 1917 года окончил Московский историко-архивный институт. В 1925 году вернулся в Латвию. В 20-30-х годах работал в Управлении памятников старины. Преподавал в ЛУ и РУК (РИУЗ). Автор многочисленных книг и статей по истории Латгалии. См.: Profesors Boļeslavs Brežgo

(1887-1957). Lekciju konspekts. Strods H. (sast.). Rīga, 1990; Zeile P. Latgales kultūras vēsture. Rēzekne: Latgales kultūras centra izdevniecība, 2006. 423.-425.lpp.

[27] Йованович М. Русская эмиграция на Балканах... С. 327.

[28] Likums par mazākuma tautību skolu iekārtu Latvijā. Grām.: Likumu un valdības rīkojumu krājums. Burtnīca № 13, 1919.gada 31.decembrī. 174.-175.lpp.; Закон об устройстве школ национальных меньшинств в Латвии. В кн.: Образование и язык в Латвии с 1919 года по наши дни. Соколов В. (сост.). Рига: Изд-во Союз граждан и неграждан, 1998. С. 14-16; Vediščeva J., Ķestere I. Mazākumtautību izglītība: autonomijas u. c. jautājumi Latvijā (1918-1940). Grām.: Pedagoģijas vēsture: 15 jautājumi. Zinātnisko rakstu krājums. Krūze A., Ķestere I. (sast.). Rīga: Izd. RaKa, 2010. 161.-164.lpp.

[29] Например, в газете «Сегодня» уже летом 1921 года указывалось, что многим представителям национальных меньшинств в Латвии закрыт путь в высшую школу, так как требования по латышскому языку были чрезвычайно высоки. См.: Высшая школа и студенты национальных меньшинств. «Сегодня», 16.06.21, № 158. С. 1.

[30] Находился институт в Риге, сначала на ул. Антонияс, 1, потом ул. Элизабетес, 29 (здание по последнему адресу было куплено для учебного заведения в 1925 году). См.: Millers-Šternbergs R. Herdera institūts Rīgā. Grām.: 800 gadi. Mūsu kopēja Rīga. Vācbaltiešu autoru apcerējumi. Adolfi R., Gārlefs M., Keznere K. (un citi sast.). Rīga: LU žurnāla «Latvijas Vēsture» fonds, 2001. 134.lpp.

[31] Институт начал работать осенью 1921 года, закрылся в 1939 году. ЛГИА, ф. 4772, оп. 1, д. 12, л. 2, 4; оп. 2, д. 1, л. 1-9, 15; Likums par Herdera institūtu Rīgā. «Valdības vēstnesis», 31.05.27, № 119, 1.lpp.; Staris A. Skola un izglītība Rīgā. No sendienām līdz 1944. gadam. Rīga: Lielvārds, 2000. 155.-156.lpp.; Millers-Šternbergs R. Herdera institūts Rīgā... 132.-135.lpp.

[32] Staris A. Skola un izglītība Rīgā... 158.-159.lpp.

[33] См.: Электронная еврейская энциклопедия. Рига. Доступна на сайте: http://www.eleven.co.il/article/13520; Kopeloviča A., Žukovs L. Ebreju izglītība Latvijā parlamentārās republikas 20-tos gados. Raksts pieejams: http://www.lu.lv/jsc/pilsetas/vidzeme/izglitiba1920/; Осенью 1932 года работу Еврейского народного университета в Риге пытались реанимировать. Открытие Еврейского народного университета. «Сегодня», 06.10.32, № 277. С. 5.

[34] Институт практических знаний был создан летом 1923 года. Это было частное учебное заведение, директором и владельцем которого стал Петерис Мартинсон. Было сформировано два отделения – консульское (политическая экономия, международное право) и торговое. Срок обучения 2 года. Основное предназначение института – готовить специалистов в области экономики и политически-административной работе как в Латвии, так и за рубежом. Консульское отделение готовило дипломатических агентов, консулов, государственных и частных торговых агентов. Торговое отделение готовило организаторов и высших управляющих для торговых фирм и промышленных предприятий. В 1924 году было уже три отделения – консульское, торговое и сельскохозяйственное. В 30-е годы работало пять отделений – торговое, промышленности и банков, технологическое, кооперации, коммунальное, а срок обучения был увеличен до 4 лет. В заведение без экзаменов принимались студенты без ограничений по полу, национальности, вероисповеданию и возрасту. Единственное требование – документ об окончании средней школы или приравненных к ним учебных заведений (техникумы, мореходные школы, военные училища, сельхозучилища). Плата составляла 70 латов за семестр (во второй половине 30-х годов – 60 латов). В первом преподавательском составе можно было увидеть имена правоведов, преподавателей Латвийского университета – В.И. Синайского и А.Н. Круглевского. Вилис Гулбис вел бухгалтерский учет, Сергей Михайлов – торговые науки, Густав Содовский – торговое право, экономическую географию, историю торговли, немецкий язык, Карлис Спелдзинь преподавал французский язык, Федор Годман – восточные языки (турецкий, арабский, персидский), Оскар фон Мей – английский язык, Янис Витолинь – политическую экономию, Петр Манден – коммерческие науки и стенографию, Николай Вестерман – немецкий язык, доцент Август Райстер – сельскохозяйственное строительство, лектор Борис Евланов – курс по кооперации, лектор Алфред Цейхнер – экономическую географию, лектор Оскар Силис – социальное законодательство, лектор Лаймон Гайлитис – общую зоологию. Учебное заведение претерпело положительные изменения в научном, финансовом плане, когда во главе учебного заведения в январе 1929 года стало «Общество поощрения высшего образования». Учебное заведение стало именоваться Коммерческим институтом при «Обществе поощрения высшего образования». В январе 1929 года его правление возглавил сенатор Бронислав Нагуевский, заместителем стал доктор философии Висвалдис Сандер. К преподавательскому составу присоединились многие преподаватели Латвийского университета, депутаты Латвийского сейма Лонгин Аусейс, Петерис Залитис, Эдуард Балодис, дипломат Алфред Билманис и др. В списке преподавателей появилось имя доктора М. Фейтельберга, известного экономиста В. Зива, правоведа М. Лазерсона. Учебное заведение работало до конца 1930-х годов. Преподавание велось на латышском, а также отчасти на немецком и русском языках. Находилось в Риге, сначала на ул. Кр. Валдемара , 1, потом Марияс, 26, затем Кр. Валдемара, 2, в конце 30-х годов – на Бривибас, 40 (по теперешней нумерации – Бривибас, 72). Архивный источник: ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, д. 422-423, 426, 428-429; Ščerbinskis V. Trikolora vilinājums: komercinstitūtu korporācijas 20. gs. 20.-30. gadu Latvijā. Pieejams: http://www.arhivi.lv/sitedata/ZURNALS/zurnalu_raksti/75-89-VESTURE-Scerbinskis.pdf – Примечание научного редактора.

[35] Staris A. Skola un izglītība Rīgā... 153.-155.lpp.
[36] См.: Latvijas tautas universitāte 5 gadu darbības pārskats. Rīga: Latvijas kultūras spiestuvē, 1926.
[37] Ковальчук С.Н. Из истории высшей школы... С. 149. В инициативную группу входили К.И. Арабажин, философ М.Д. Вайнтроб, художник-академик Н.П. Богданов-Бельский, правовед М.Я. Лазерсон, педагог Г.И. Тупицын, проф. М.В. Грибовский, инженер-электротехник И.В. Гольдштейн. – Примечание научного редактора.
[38] Арабажин К.И. Независимость Латвии и русское население. «Сегодня», 30.01.21, № 25. С. 1.
[39] Арабажин К.И. Независимость Латвии… С. 1.

Глава 2. Русский народный университет

Создание Русского народного университета и его деятельность

После обретения Латвией независимости одной из наиболее влиятельных русских организацией стало Русское общество в Латвии (далее – РО). Организация возникла осенью 1920 года[1]. Согласно уставу, РО стремилось объединить русское население страны для защиты национально-культурных, общественно-политических и экономических интересов (п. 1, 2). Для достижения этих целей общество устраивало съезды, собрания, субсидировало учебные заведения, издавало газеты, журналы, занималось прочей деятельностью[2].

Председателем РО стал Владимир Александрович Пресняков[3]. Именно на базе этой организации была предпринята первая попытка создания русского высшего учебного заведения.

В декабре 1920 года РО подало заявление в Русский отдел МО, где просило разрешить открыть при обществе Русский народный университет (далее – РНУ). В конце декабря 1920 года необходимое разрешение было получено[4]. Председателем учебного заведения был избран профессор Константин Иванович Арабажин[5], который с самого начала активно участвовал в работе РО и входил в его руководящие органы[6].

Торжественное открытие РНУ состоялось 2 января 1921 года в три часа дня в помещении дома «Улей»[7] по адресу: Рига, улица Кениня, 1 (ныне улица Р. Вагнера)[8]. Предполагалась следующая повестка дня: речи, приветствия, концерт[9].

Зал был переполнен публикой. Первым выступил председатель РО Владимир Пресняков. Он говорил о громадном значении РНУ для беженцев, оторванных от родины и лишенных русской культурной традиции.

Вслед за этим было оглашено приветствие председателя Учредительного собрания Латвии Яниса Чаксте[10], в котором университет назывался новым очагом просвещения народа Латвии. Открытие РНУ приветствовал и министр-президент Карлис Улманис[11], который пожелал учебному заведению наилучшего успеха в культурной работе.

Далее выступил руководитель РНУ Константин Арабажин, указавший, что целью деятельности заведения являются просвещение и образование русских людей в Латвии. РНУ, по его словам, является учреждением аполитичным, стремящимся к сближению народов Латвии друг с другом. Профессор подчеркивал необходимость интеграции русского населения Латвии через изучение латышского языка. Также выступили представители общественных и национальных организаций страны[12].

Организаторы так торопились, что пригласительные письма были разосланы с опозданием, и некоторые гости из-за этого не смогли принять участия в торжествах (так, представители Русского отдела МО приглашение получили лишь 3 января, поэтому не участвовали в мероприятии)[13].

Позже был утвержден Устав внутреннего распорядка Русского народного университета в Риге. Согласно этому документу, РНУ действовал при РО, однако являлся автономным учебным заведением. Главной целью деятельности учреждения являлась популяризация науки и образования среди широких слоев населения, организация публичных лекций и лекционных курсов для слушателей[14].

Правление РНУ состояло из следующих лиц:

председатель – проф. Константин Арабажин;
члены правления:
профессор Вячеслав Грибовский[15];
академик Леонид Лиштван[16];
казначей – князь Серафим Мансырев[17];
секретарь – П.П. Смирнов;
заведующий городским отделом – доктор Василий Стороженко[18];
заведующий пригородным отделом – П.И. Яблоновский[19].

РНУ сразу приступил к деятельности и стремился громко заявить о себе. Было много планов на будущее.

Изначально учебное заведение распологалось в помещениях женской гимназии Н.С. Винзарайс-Вершканской[20] по адресу: Рига, улица Грециниеку, 28 (позднее там находилась 13 Русская основная школа).

Было организовано два факультета: естественно-научный, который делился на два отделения – естественное и математическое, и факультет гуманитарных наук, который также делился на два отделения – историко-литературное и общественно-юридическое. Занятия начались 11 января 1921 года. Тогда же, перед началом лекций, в 18:00 состоялся молебен. Занятия проходили ежедневно по вечерам (с 18:30 до 21:15)[21].

Слушателям можно было записываться как на отдельные лекции, так и на целые курсы. Предусматривался также полный курс обучения, который планировали провести в течение пяти месяцев. Открытие заведения вызвало большой интерес у публики. Согласно данным газеты «Сегодня», в первый день занятий лекции посетило около 90 человек[22]. За 1921 год отдельные лекции или курсы прослушало около 1 500 человек[23].

К работе в учебном заведении привлекались преподаватели: Ф.Г. Трей, физик А.Ф. Булатов[24], Г.А. Петров-Молоденский, учитель математики Ф.А. Эрн[25], Д.Ф. Чернобаев, В.А. Стороженко, инженер-технолог А. Ясковский[26]; на общественно-юридическом отделении: академик Л.И. Лиштван, проф. В.М. Грибовский, правовед проф. М.Я. Лазерсон[27], философ, прив.-доц. М.Д. Вайнтроб[28], Г.Д. Гуревич, А.А. Беренс, С.А. Шапот, С.П. Мансырев, А.И. Марков; на историко-литературном отделении: проф. К.И. Арабажин, А.И. Орловский, филолог М.Я. Арабажина[29], известный журналист Н.Г. Бережанский[30], учитель гимназии Л.С. Остроухов[31].

Через некоторое время при Народном университете стали создавать педагогическое отделение[32]. В помещении РНУ была открыта гимназия для взрослых. Ее заведующим стал Г.А. Петров-Молоденский[33]. Также стали читаться публичные лекции на разные темы[34], были открыты курсы латышского, английского и латинского языков, курсы по математике. Все это должно было помогать слушателям для поступления в высшие учебные заведения. Ведь полноценной высшей школой РНУ не был, и документы о прослушанных в нем курсах не давали таких прав и преимуществ, как дипломы вузов[35]. Можно сказать, что Народный университет уже тогда приобретал черты, в дальнейшем свойственные РУК (РИУЗ).

Пребывание в помещениях гимназии Н.С. Винзарайс-Вершканской оказалось недолгим. В деле РНУ есть уведомление Русскому отделу МО, где указывалось, что с 1 марта 1921 года учебное заведение перебралось в помещение женской гимназии Ольги Эдуардовны Беатер[36] на ул. Бривибас, 40 (ныне ул. Бривибас, 72). Часы занятий сохранялись прежние[37].

Осенью 1921 года стал фигурировать третий адрес – ул. Гайзиня, 1. Там располагалась 4-я Русская основная школа[38] (все адреса в Риге).

С самого начала своей деятельности РНУ стал обращаться в МО с прошениями о предоставлении государственных субсидий. Руководство учебного заведения мотивировало просьбы тем, что без субсидий оно вынуждено будет прекратить свою деятельность[39]. Так, 17 декабря 1920 года вместе с заявлением об открытии РНУ в Русский отдел МО представлялась смета на 17 700 рублей (что составляло около 350

латов; 50 латвийских рублей равнялись примерно 1 лату)[40]. Позднее, весной 1921 года, Народный университет просил выделить 25 000 рублей[41] (500 латов). А в ноябре 1921 года РНУ снова обратился за субсидиями, речь шла о еще 15 000 рублей (300 латов) Всего, как указывалось в документах, в 1921 году учебное заведение планировало от государства получить 100 000 рублей (2 000 латов).

Несмотря на предоставление государственных средств, взимание платы со слушателей и сбор пожертвований (именно из таких источников формировались средства Народного университета) у РНУ стали образовываться долги[42].

Бесконечные обращения РНУ за субсидиями стали вызывать раздражение в министерстве. В 1921 году бюджет Русского отдела был скромным и составлял лишь около 2 миллионов рублей (40 000 латов)[43]. В свою очередь, отчетность по уже полученным деньгам в народном университете велась небрежно. Возможно, некоторые денежные средства расходовались не по назначению[44].

Разрыв профессора Арабажина с Русским обществом в Латвии и закрытие Русского народного университета

Практически с самого начала деятельности Русского народного университета зародился конфликт между Константином Арабажиным и руководством Русского общества в Латвии.

В результате в середине февраля 1921 года на общем собрании РО Арабажина не переизбрали в правление общества. В ответ на это профессор вовсе вышел из состава РО и покинул учебное заведение. Общество, в свою очередь, было вынуждено начать поиск нового руководителя для Народного университета[45]. После этого должность председателя РНУ попеременно занимали еще несколько человек. Наиболее известным ученым и общественным деятелем среди них был профессор Дмитрий Николаевич Вергун[46], занимавший этот пост летом и осенью 1921 года. Последним руководителем стал В.А. Стороженко[47].

Уход Арабажина из РО сопровождался скандалом и почти детективной историей. Согласно версии Преснякова, руководство общества было крайне возмущено опубликованной в конце января 1921 года Константином Ивановичем в газете «Сегодня» статьи «Независимость Латвии и русское население»[48], где автор выступал с оскорбительными заявлениями в отношении русского народа, указывал на его отсталость и т.п.[49]. Несколько позже РО публично обвинило профессора в шпионской деятельности и в предоставлении ложных сведений об уважаемых русских общественных деятелях. Указывалось, что доказательством этому служат воспоминания Арабажина. Муссировались слухи о том, что якобы Константин Иванович передавал эти сведения некоему Орлову[50], являвшемуся представителем разведки армии генерала Врангеля[51]. С Владимиром Григорьевичем Орловым профессор действительно был знаком и имел контакты, однако характер их взаимоотношений установить невозможно.

Разжигая скандал, РО старалось полностью дискредитировать профессора Арабажина, убедить всех в том, что он не обладает моральным правом быть членом общества и не может более заниматься общественной деятельностью. Все это активно муссировалось на страницах газет. Арабажин настоял на проведении суда чести[52]. Суд состоялся в конце марта 1921 года и закончился победой профессора – его поддержали многие общественные деятели и представители интеллигенции. С него были сняты все обвинения, что означало поражение РО[53].

Конечно, в полной мере разобраться в этой истории не представляется возможным. Понятно одно: вряд ли одна опубликованная профессором статься могла послужить причиной разгоревшегося конфликта. Скорее всего, между Пресняковым и Арабажиным практически с самого начала обнаружилось несовпадение в понимании целей и задач деятельности РО и РНУ. Ситуацию усугубляло личное соперничество за лидерство. Наиболее правдоподобной представляется версия, что всю эту историю руководство РО

инициировало искусственно, дабы представить уход Арабажина из общества как изгнание[54].

Вскоре после этого произошел разрыв значительной части профессуры РНУ с РО и лично с В.А. Пресняковым. Стоит отметить, что Пресняков вообще зарекомендовал себя как делец с сомнительной репутацией, занимавшийся не только культурно-просветительской и благотворительной деятельностью, но и различными финансовыми махинациями. По-поводу деятельности Русского общества в Латвии ходили разные слухи[55].

Поэтому существование стабильно функционирующего учебного заведения под покровительством РО оказалось невозможным. К тому же представителей интеллигенции не устраивал статус созданного в начале 1921 года Народного университета. РНУ не предполагал давать полноценное высшее образование. Поэтому русской профессурой во главе с Арабажиным осенью 1921 года было создано другое учебное заведение – Русские университетские курсы. Курсы должны были стать частным учебным заведением, предоставляющим студентам полноценное высшее образование[56].

Осенью 1921 года и РО пыталось трансформировать РНУ в учебное заведение, дающее высшее образование[57]. Однако доверие к этой организации было уже подорвано. РНУ просуществовал лишь до конца весны 1922 года[58]. Деятельность Русского общества в Латвии после 1922 года также стала сходить на нет (уже в конце 1922 года полосы газеты «Сегодня» практически не содержат информации о деятельности РО, тогда как ранее практически каждую неделю общество упоминалось на страницах издания)[59].

Созданные РУК некоторое время существовали с РНУ параллельно, но пытались дистанцироваться от подконтрольного РО учебного заведения. Руководство РУК даже специально уведомило Русский отдел МО, что курсы к РНУ не имеют никакого отношения[60].

Неудачный опыт и скандалы, связанные с РНУ, без сомнения, негативно повлияли на процесс создания полноценного русского высшего учебного заведения в Латвии. В какой-то степени эта идея была даже дискредитирована. РУК пришлось изрядно потрудиться, дабы добиться авторитета среди русского населения страны. Именно поэтому, полагаем, в РУК изначально было мало студентов.

Примечания:

[1] Хроника. Первая годовщина Русского общества в Латвии. «Сегодня», 06.09.21, № 202, С. 4; Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 289.

[2] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 1.

[3] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 32.

Пресняков Владимир Александрович (1883-1961) в начале XX века окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета. Потом работал в прокуратуре Петрозаводска и Пскова, некоторое время был городским судьей в Резекне. В годы Гражданской войны в России и войны за независимость Латвии активно занялся политикой. По идейным взглядам сначала был демократом, потом стал склоняться к правым убеждениям. С конца 1919 до середины 1920 года был консулом, представителем в Латвии так называемого Северо-западного российского правительства. Также являлся членом Народного совета, депутатом Учредительного собрания Латвии. Возглавлял Русское общество в Латвии. Ходили слухи, что он занимался шпионажем в пользу Советской России (из-за этого власти в 1927 году даже предпринимали попытку выдворить В.А. Преснякова из Латвии). После ряда скандалов Пресняков полностью потерял авторитет в русских эмигрантских кругах и был исключен из общественной жизни. В 30-е годы средства на жизнь получал, работая юрисконсультом на различных предприятиях. В годы Второй мировой войны некоторое время возглавлял Представительство по делам русского населения Риги при немецкой администрации. В 1944 году покинул Латвию, позже перебрался в США, жил в Калифорнии. Там и закончил свой жизненный путь. См.: Екабсон Э., Флейшман Л. Первый российский консул в независимой Латвии. В кн.: Avoti. Труды по балто-российским отношениям и русской литературе. В честь 70-летия Бориса Равдина. Ч. I. Белобровцева И., Меймаре А., Флейшман Л. (ред.). Standford: Slavic studies, 2012. С. 67-214; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 143-144.

[4] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 9, 30-31; Хроника. К открытию Русского народного университета. «Сегодня», 14.12.20, № 275. С. 4.

Сам проект создания РНУ возник в РО в ноябре 1920 года. Тогда же стали подготавливать необходимую документацию для открытия учебного заведения и разрабатывать план его работы. См.: Общественная жизнь. Русский народный университет в Риге. «Сегодня», 17.11.20, № 253. С. 5.

[5] О нем см. в главе № 4.

[6] См.: Письмо в редакцию. «Сегодня», 09.02.21, № 33. С. 5.

[7] Акционерное общество «Улей» было основано в 1863 году. Занималось устройством помещений для русских общественных учреждений. В его собственности находилось несколько зданий в центре Риги. Жогота И. Купеческие благотворительные общества. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 104-105.

[8] В этом здании сейчас располагается Рижский русский театр им. М. Чехова.

[9] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 32; Хроника. Привет Народному университету. Торжественное открытие Русского народного университета. «Сегодня», 01.01.21, № 1. С. 4.

[10] Чаксте Янис (1859-1927) – первый президент Латвии (с 1922 по 1927 год). Ранее, в 1920-1922-е годы, был председателем Учредительного собрания Латвии. См. Latvijas prezidenti. Dzīves un vēstures mirkļi. Šmits U. (sast.). Rīga: Lauku Avīze, 2003. 29.-31.lpp.

[11] Улманис Карлис (1877-1942) – видный политический деятель межвоенной Латвии. 15 мая 1934 года совершил государственный переворот, распустил сейм и установил авторитарный режим, который просуществовал до лета 1940 года. См.: Latvijas prezidenti. Dzīves un vēstures mirkļi. Šmits U. (sast.). Rīga: Lauku avīze, 2003. 121.-123.lpp.

[12] Арабажин К.И. День радости. «Сегодня», 04.01.21, № 2. С. 1; Светлый праздник. Торжественное заседание Русского народного университета. «Сегодня», 04.01.21, № 2. С. 2.

[13] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 34.

Первоначально планировалось провести открытие РНУ 19 декабря 1920 года. Однако из-за задержки с регистрацией документов торжества состоялись позже. См.: Общественная жизнь. Русский народный университет. «Сегодня», 16.12.20, № 277. С. 3.

[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 60; Общественная жизнь. Русское общество в Латвии. «Сегодня», 03.08.21, № 173. С. 3.

[15] Грибовский Вячеслав Михайлович (1867-1924) – профессор ЛУ и РУК, читал курс государственного права. См.: Ковальчук С.Н. Вячеслав Михайлович Грибовский. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 189.

[16] Лиштван Леонид Исакиевич (1869-1930) – художник, архитектор, дизайнер интерьеров и мебели. Некоторое время в начале 20-х годов проживал в Латвии. Потом переехал в Италию, жил до конца своих дней в Генуе. См.: Лиштван Леонид Исакиевич. Доступно: http://www.artrz.ru/menu/1804645950/1805090976.html

[17] Мансырев Серафим Павлович (1866-1928) – князь. После окончания Московского университета работал в Лифляндии податным инспектором. Несколько позже был в Риге судебным следователем. В 1905 году примкнул к партии кадетов. Был депутатом IV Государственной думы. После революции с 1920 года вновь в Латвии, занимался общественной деятельностью. В 1925 году перебрался в Эстонию, там и умер в 1928 году. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 146.

[18] Доктор Стороженко Василий (1871-?) образование получил в Москве. В 20-е годы находился в Риге и занимался врачебной практикой. В 30-е годы жил и работал в Балви. Latvijas medicīniskā personāla saraksts. Iekšlietu Ministrijas Veselības departamenta rediģēts 1921.gada 1 septembrī. Rīga: Valtera un Rapas akc. ab. izdevums, 1921. 23.lpp.; Latvijas medicīniskā personāla saraksts uz 1.jūniju 1932.gadu. Rīga: Tautas labklājības ministrijas veselības departamenta oficiāls izdevums, 1932. 48.lpp.

[19] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 36.

[20] Винзарайс-Вершканская Наталья Семеновна (1871-1950) держала небольшую частную гимназию. История учебного заведения началась еще до революции, а завершилась в 1933 году, так как школа не смогла пережить последствия экономического кризиса начала 30-х годов. См.: Ковальук С.Н. Наталья Семеновна Винзарайс-Вершканская. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 172-173; Ковальчук С.Н. Наталия Винзарайс. Доступно: http://www.russkije.lv/ru/lib/read/n-vinzarays.html?source=persons

[21] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 11, 13, 35, 58-59; Народный университет Русского общества в Латвии. «Сегодня», 09.01.21, № 7. С. 5.

[22] Русский народный университет. «Сегодня», 16.12.20, № 277. С. 3; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 13.01.21, № 10. С. 3.

[23] Общественная жизнь. Русское общество в Латвии. «Сегодня», 12.06.21, № 131. С. 5; Общественная жизнь. Русское общество в Латвии. «Сегодня», 11.05.22, № 104. С. 5.

[24] Булатов Андрей Федорович (1882-1955) – преподаватель физики. См.: Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 62-66.

[25] Эрн Федор Александрович (1863-1926) – по происхождению обрусевший немец. Математик и авторитетный в Латвии педагог. С апреля 1921 года по ноябрь 1922 года Ф.А. Эрн возглавлял Русский отдел МО. См.: Ковальчук С.Н. Федор Александрович Эрн. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 260-263.

[26] Речь идет об инженере-технологе Александре Рингольде Ясковском (1883-?), выпускнике химического отделения Рижского политехнического института. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 8436, л. 1, 7-9, 15, 17, 19; д. 8437, л. 1-2.

[27] Проф. Лазерсон Макс (Максим) Яковлевич (1887-1951) – юрист, философ и политик. Был депутатом Первого, Второго и Третьего сеймов Латвии. Умер в эмиграции, в США. См.: Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 370-371; Волкович Б. Проблемы образования евреев в Латвийской республике (1918-1940). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. IV. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2002. С. 134; Ковальчук С.Н. Отражение идеалов американской демократии в трудах Макса Лазерсона. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Вып. II. Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 390-393; Ковальчук С.Н. Еврейская философия в Латвии в 20-30 годах: М. Шац-Анин, М. Лазерсон, М. Вайнтроб. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Вып. I. Рига, Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1996. С. 92 – 98.

[28] Приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (1895-1942) – философ и юрист, преподавал в РУК (РИУЗ) в течение всего времени существования учебного заведения. Во время нацистской оккупации Латвии покончил жизнь самоубийством. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112; д. 902, л. 7; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 1; д. 48, л. 32; д. 50, л. 56; Волкович Б. Проблемы образования... С. 134; Ковальчук С.Н. Романтическая душа Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Г., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига, 1998. С. 113-121; Пухляк О. Проблемы национального самосознания в трудах Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Г., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 164-169.

[29] Арабажина Мария Яковлевна (1889-?) – жена проф. К.И. Арабажина. Была филологом-славистом, преподавателем русского языка и литературы. Zigmunde A. LU profesors Konstantins Arabažins (1865 – 1929). Grām.: Latvijas Universitātes raksti. Zinātņu, vēsture un muzejniecība. 738.sējums. Rīga: LU, 2008. 56.lpp.

[30] Бережанский Николай Григорьевич (1884-1935; настоящая фамилия Козырев) – журналист газеты «Сегодня», позже газет «Слово» и «Новое слово». См.: Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 293.

[31] Русский народный университет. «Сегодня», 16.12.20, № 277. С. 3.

Остроухов Леонид Семенович (1868-1937) – преподаватель рижской гимназии. Брат известного художника Ильи Семеновича Остроухова (1858-1929). Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 292.

[32] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 44.

[33] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 54-55.

[34] Так, в воскресенье 6 февраля 1921 года проф. Д.Н. Вергун прочитал лекцию «Российская эмиграция в Америке (положение и чаянья русской эмиграции за океаном). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 46.

[35] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 38; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 03.02.21, № 28. С. 3; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 05.02.21, № 30. С. 4; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 13.03.21, № 60. С. 4; Академическая жизнь. В Русском народном университете. «Сегодня», 20.08.21, № 188. С. 3; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 26.08.21, № 193. С. 4; Хроника. Русский народный университет. «Сегодня», 02.09.21, № 199. С. 4.

[36] Беатер Ольга Эдуардовна (1862-1948) держала частную женскую гимназию. Учебное заведение возникло еще до революции, закрылась в 1934 году. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 292. См. также статью о школе Беатер С.Н. Ковальчук. Доступно: http://www.russkije.lv/ru/lib/read/o-beater.html?source=persons

[37] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 49.

[38] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 54-55.

[39] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 65-66.

[40] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 11.

Переход от рубля к лату происходил долго. Практически всю первую половину 20-х годов XX века оба денежных знака соседствовали друг с другом. См.: Курс латвийского рубля. «Сегодня», 05.03.22, № 53. С. 1; Хроника. Рижская биржа. «Сегодня», 06.06.23, № 118. С. 3; Экономическая жизнь. Рижская биржа. «Сегодня», 13.07.23, № 148. С. 5; Хроника. Рижская биржа. «Сегодня», 02.09.23 года, № 192. С. 3; На бирже. Рижская биржа. «Сегодня», 02.03.24, № 52. С. 7; На биржах. Рижская биржа. «Сегодня», 09.01.25, № 6. С. 5; Экономическая жизнь. Новая эмиссия банкнот. «Сегодня», 02.03.24, № 52. С. 4.

[41] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 50.

[42] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 52-54.

[43] Русское учебное дело в Латвии (беседа с Ф.А. Эрном). «Сегодня», 12.07.21, № 154. С. 2.

[44] Например, в одном письме из министерства указывалось, что пока не будет сдан отчет по уже полученным деньгам, новых субсидий учебное заведение не получит. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 67.

[45] См., например: Письмо в редакцию. «Сегодня», 09.02.21, № 33. С. 5; Общее собрание Русского общества в Латвии. «Сегодня», 15.02.21, № 38. С. 3; Хроника. Избрание председателя Русского народного университета. «Сегодня», 22.02.21, № 43. С. 3; Хроника. В Русском обществе. «Сегодня», 01.03.21, № 49. С. 5.

[46] Проф. Вергун Дмитрий Николаевич (1871-1951) был общественным деятелем, поэтом, публицистом. Из РНУ Д.Н. Вергун ушел в начале ноября 1921 года в связи с переездом на постоянное местожительство в Чехословакию. Там ему предложили возглавить одно из русских эмигрантских учебных заведений. Позже он перебрался в Югославию, затем в США, где и закончил свой жизненный путь. См.: Ваврик В.Р. Краткий очерк истории Галицко-русской письменности. Лувен (Бельгия), 1968. Работа доступна: http://sinsam.kirsoft.com.ru/KSNews_673.htm

[47] Зачастую сложно установить, кто и в какое время руководил РНУ, так как сохранились лишь документы с подписями руководителей Народного университета. Подписи не всегда можно идентифицировать. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 54, 58, 77; Д. Вергун. Ответ проф. Грибовскому. «Сегодня», 09.08.21, № 178. С. 4; Общественная жизнь. В Русском обществе Латвии. «Сегодня», 02.11.21, № 250. С. 4; Хроника. Русское общество в Латвии. «Сегодня», 12.04.22, № 84. С. 5; Общественная жизнь. Русское общество в Латвии. «Сегодня», 29.04.22, № 95. С. 5.

[48] Арабажин К.И. Независимость Латвии и русское население. «Сегодня», 30.01.21 года, № 25. С. 1.

[49] Екабсон Э., Флейшман Л. Первый российский консул... С. 126, 128.

[50] Орлов Владимир Григорьевич (1882-1941) происходил из дворянской семьи. Получил юридическое образование и до революции работал судебным следователем по особо важным политическим преступлениям. Во время Гражданской войны в России по поручению командования Добровольческой армии был внедрен в Петроградский следственный комитет. В 1918 году был разоблачен большевиками, однако ему удалось бежать к белым в Одессу. Там, в штабе верховного командования Добровольческой армии, руководил разведкой. В 1920 году находился в Риге для освящения мирной конференции с участием Польши и Советской России (судя по одному из документов, у В.Г. Орлова в Риге были тайные агенты). С 1921 по 1926 год в Берлине работал в специальной комиссии при генерале П.Н. Врангеле по расследованию деятельности большевиков. См.: Орлов В.Г. Двойной агент... С. 222-223.

[51] Барон Врангель Петр Николаевич (1878-1928) – русский военачальник, участник Русско-японской и Первой мировой войны, один из руководителей Белого движения в годы Гражданской войны. Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: Издательский дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 99.

[52] Хроника. К делу проф. Арабажина. «Сегодня», 10.03.21, № 57. С. 3; Письмо в редакцию. «Сегодня», 17.03.21, № 63. С. 3.

[53] Дело К.И. Арабажина. «Сегодня», 13.04.21, № 82. С. 3-4; К делу проф. К.И. Арабажина. От совета Русского общества в Латвии. «Сегодня», 17.04.21, № 86. С. 4; К.И. Арабажин. Письмо в редакцию. «Сегодня», 26.04.21, № 93. С. 3-4.

Газета «Сегодня» в статье, посвященной пятилетнему юбилею РУК, разрыв с РО комментировала так: РО отказалось предоставить РНУ самостоятельность, и тогда почти вся профессура ушла из РНУ. См.: Сегодня – пятилетие Русских университетских курсов, «Сегодня», 13.11.26, № 257. С. 5.

[54] Необходимо упомянуть, что осенью 1920 года разгорелся дипломатический скандал между Латвией и Советской Россией. В ходе его большевистские власти обвиняли руководство Латвии в том, что на ее территории без всяких препятствий действовала тайная агентура разведки армии Врангеля, а также нашли приют многие белогвардейцы. Что являлось, по мнению советских властей, грубым нарушением мирного договора, заключенного между государствами 11 августа 1920 года. В начале 1921 года общественность еще не успела забыть обстоятельств этого дела. Поэтому выдвижение обвинений против Арабажина именно в таком контексте представляется неслучайным. См.: Stranga A. Latvijas – Padomju Krievijas miera līgums 1920.gada 11. augustā. Rīga: Fonds Latvijas vēsture, 2000. 83.-91.lpp.

[55] Екабсон Э., Флейшман Л. Первый российский консул... С. 177-184, 193-204, 213-214; Сидяков Ю.Л. О газете «Маяк» и о судьбе ее издателя. В кн.: Русский мир и Латвия: Маяки прошлого. Альманах. Вып. XIX. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 48-53; Фейгмане Т.Д. Русские... С. 178-179.

[56] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 12.

[57] Реформа Русского народного университета. «Сегодня», 26.10.21, № 245. С. 4.

[58] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 77; д. 901, л. 7; Сидяков Ю.Л. О газете «Маяк» и о судьбе ее издателя. В кн.: Русский мир и Латвия: Маяки прошлого. Альманах. Вып. XIX. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 37-38.

[59] См. например: Общественная жизнь. Вместо объединения – разъединение. «Сегодня», 14.02.23, № 35. С. 5; Формально РО существовало и далее. Информация о проводимых обществом мероприятиях изредка появлялась на страницах газет и позже. См.: Русское общество в Латвии. Семейный вечер. «Сегодня», 22.02.24, № 44. С. 5.

[60] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 7; Хроника. Русские университетские курсы. Русский народный университет. «Сегодня», 29.09.21, № 222. С. 3.

Глава 3. Русские университетские курсы

Создание Русских университетских курсов и структура их управления

Как было отмечено ранее, создание РУК инициировала группа энтузиастов во главе с профессором К.И. Арабажиным. В создании учебного заведения приняли участие также философ М.Д. Вайнтроб, юристы М.Я. Лазерсон, В.М. Грибовский, инженер-электрик И.В. Гольдштейн[1], биолог Г.И. Тупицын[2], академик живописи Н.П. Богданов-Бельский[3].

РУК были официально зарегистрированы 22 сентября 1921 года. 16 октября этого же года в Доме Черноголовых[4] состоялось их торжественное открытие[5]. Мероприятие прошло в присутствии многочисленной русской, латышской, немецкой и еврейской публики. Были зачитаны приветствия от министра образования Латвии Александра Дауге[6], начальника Русского отдела Министерства образования Федора Александровича Эрна, начальника Еврейского отдела Якова Львовича Ландау[7]. Профессор Грибовский выступил от имени Латышского народного университета, а Бронислав Нагуевский[8] – от польского нацменьшинства.

От имени архиепископа Иоанна (Поммера)[9] – главы Латвийской Православной Церкви – приветствие зачитал протоиерей Александр Македонский[10].

Выступали также представители других организаций и общественные деятели[11]. Открытие РУК завершилось академическими речами и докладами[12].

В дальнейшем именно 16 октября 1921 года считалось датой основания РУК. Однако иногда упоминался и конец 1920 года. Так, в одном деле говорилось, что курсы уже фактически существовали с конца 1920 года[13] (когда было дано разрешение на открытие РНУ).

Конечно, несмотря на получение удостоверения о регистрации, многие проблемы только предстояло решать. Местопребывание было под вопросом, поэтому в документах фигурируют несколько разных адресов, где планировалось начать работу. Среди них упоминались помещения женской гимназии О.Э. Беатер (ул. Александровская, с середины 20-х годов ул. Бривибас, 40, ныне ул. Бривибас, 72), Рижского городского техникума и Ремесленного училища (ул. Гайзиня, 3)[14].

Однако уже в октябре 1921 года руководство РУК определилось с местонахождением учебного заведения. Курсы обосновались в помещениях гимназии Эдуарда и Эммелины Залеман[15], расположенной по улице Александровской / Бривибас, 38 (по теперешней нумерации – Бривибас, 70)[16]. Далее, до лета 1931 года во всех источниках именно этот адрес указывался как месторасположение учебного заведения.

Во главе университетских курсов стояло правление, избираемое на три года. Состояло оно из представителей факультетов и педагогического отделения, а также из профессоров, избираемых из инициативной группы по поддержке учебного заведения. Председательствовал в правлении ректор (изначально его избирали на три года, потом полномочия были продлены до пяти лет)[17]. С момента основания и вплоть до своей смерти в 1929 году РУК бессменно возглавлял профессор К.И. Арабажин.

В первый состав правления РУК входили: председатель – профессор Константин Арабажин, товарищ председателя – приват-доцент Марк Вайнтроб, ученый секретарь – профессор Максим Лазерсон, казначей – Иосиф Гольдштейн, а также профессор Вячеслав Грибовский и академик Николай Богданов-Бельский. В 1923 году из актива РУК вышли Геннадий Тупицын (который участвовал в управлении курсами в 1922 году) и Иосиф Гольдштейн; их заменили историк Георгий Князев[18], филолог-классик Вячеслав Алексеев[19] и инженер Михаил Беггров[20].

Несколько позже (в том же году) состав правления выглядел так: профессор Константин Арабажин (председатель и казначей), академик Николай Богданов-Бельский, приват-доцент Марк Вайнтроб, профессор Вячеслав Грибовский, профессор филологии Артур Глейе[21], общественный деятель Борис Евланов[22], Георгий Князев, преподаватель гимназии Константин Кулеев[23], доктор Всеволод Стародубский[24]. В начале 1929 года в руководство курсов вошли: профессор-экономист Николай Кохановский[25], инженер Николай Вестерман[26] и коммерческий инженер Сергей Михайлов[27]. Существовал также совет учебного заведения, в который входили все преподаватели.

В помощь правлению был создан особый попечительский совет, занимавшейся вопросами хозяйственного и финансового характера. В него входили представители различных общественных организаций и известные в то время общественные деятели и депутаты сейма.

В 1921/22 учебном году в попечительский совет РУК входили: Ф.А. Эрн (начальник Русского отдела МО), Я.Л. Ландау (член Учредительного собрания Латвии), С.П. Сахаров[28] (начальник Белорусского отдела МО) доктор В.И. Пузыревский[29] (председатель Русского общества врачей), А.С. Бочагов[30] (член Учредительного собрания Латвии), К.Б. Езовитов[31] (председатель Белорусского просветительского общества «Бацькаушчина»), Е.М. Тихоницкий[32] (глава Рижского русского просветительского общества), К.Г. Гудим-Левкович[33] (председатель Русского комитета по делам эмигрантов), М.П. Спиридонов[34] (товарищ председателя Русского комитета по делам эмигрантов), М.М. Максимович[35] (председатель Русского общества «Комитет помощи»)[36]. Позже в попечительский совет РУК вошел председатель родительского комитета, депутат сейма П.А. Корецкий[37] и др.

Ответственность за административную и хозяйственную деятельность была всецело возложена на правление в лице ее председателя Арабажина; помогали ему в этом педагогический и научный советы учебного заведения[38].

Борьба за статус полноправного высшего учебного заведения

Как уже указывалось, целью РУК было предоставление полноценного высшего образования для своих студентов[39]. Именно на этом настаивало руководство новой высшей школы. Университетские курсы за основу своей учебной деятельности взяли программы российских дореволюционных университетов и институтов. При этом упор делался на изучение античной классики (классические языки, римское право), истории и культуры России. Демонстрируя лояльность к Латвийской республике, в учебном заведении преподавали историю Латвии, латышский язык, читали курсы по культуре Латвии[40].

В документах начала 20-х годов говорится, что РУК организовывались по образцу дореволюционного Санкт-Петербургского Психоневрологического института[41]. С опытом и условиями его работы были знакомы К.И. Арабажин, а также М.Я. Лазерсон – непосредственно преподававший в этом учебном заведении.

Однако в условиях послевоенного хаоса многое сложно было четко определить. Законодательная база зачастую отсутствовала, поэтому вопрос о правовом статусе РУК решался в МО[42]. В свою очередь, курсы в начале 20-х годов вели настоящую борьбу за право быть полноправным высшим учебным заведением[43].

Юристы Министерства образования Латвии ситуацию вскоре прояснили: по законодательству начала 20-х годов, РУК не могли предоставлять полноценное высшее образование, так как закон о меньшинственных школах не давал права на открытие частных высших школ[44]. Поэтому РУК в первой половине 20-х годов вынуждены были балансировать, если говорить о статусе, между народным университетом и высшей школой. Руководство РУК опиралось на положения закона «О народных высших школах» от 1922 года[45]. Несомненно, это понижало статус РУК, но одновременно вносило и положительные моменты: курсы получали финансовую поддержку государства (о финансовом положении учебного заведения подробно смотреть в главе № 11). Как учебное заведение одного из национальных меньшинств Латвии РУК относились к Русскому отделу МО и наравне с русскими школами были ему подотчетны.

В 1923 году в РУК вынуждены были признать, что первоначальный план организовать вуз по образцу Санкт-Петербургского Психоневрологического института в полной мере осуществить не удалось. Существовать приходилось в более скромных условиях, программы пришлось сильно сократить и т.д.[46]. В 1923 году руководство РУК докладывало в Русский отдел МО о том, что курсы, конечно, не могут в полной мере быть полноценным учебным заведением; не могут претендовать на такую постановку научного дела, как в ЛУ; РУК не имеют штатных кафедр; лекции читают профессора и доценты ЛУ, а также проживавшие в Риге преподаватели и ученые разных национальностей.

Изначально декларировалось, что преподавательский состав РУК будет формироваться только из лиц, удовлетворяющих требованиям высших учебных заведений. Однако практически с самого начала занятия на Русских университетских курсах проводили не только профессора и лекторы высших школ, но и учителя гимназий. Поэтому учебное заведение на первом этапе своей деятельности давало образование, лишь близкое к университетскому[47].

В 1925 году произошли изменения в законодательстве. Было принято постановление «О частных учебных заведениях»[48], что дало возможность юридически закрепить статус РУК. Однако вуз не сразу этим воспользовался в полной мере. К 1925 году сложились уже определенные традиции и привычка именоваться «курсами». Несмотря на изменения в уставе учебного заведения, акцентирующие в качестве главной задачи предоставление именно высшего образования[49] и признание такогого статуса со стороны МО (так, с 1926 года студентам РУК стали предоставлять льготы на проезд в общественном транспорте, отсрочку от армии и прочее, как и студентам государственных учебных заведений; подробнее см. в главе № 8), значительные перемены произошли только в 1930 году после реорганизации РУК в РИУЗ.

Похожие проблемы испытывали и другие частные учебные заведения. К примеру, по преимуществу латышский Институт практических знаний в 20-е годы не выдававал выпускникам признанные государством дипломы о высшем образовании. Лишь в 1929 году институт официально стал именоваться высшим учебным заведением[50]. Окончательно его статус был закреплен осенью 1932 года, когда сейм принял закон «О частных коммерческих институтах»[51].

Открытый в 1921 году немецкий Гердеровский институт так же, как и РУК, изначально претендовал на статус высшего учебного заведения. Однако в полной мере добился этого лишь в 1927 году, когда сейм принял специальный закон о Гердеровском институте[52].

Несмотря на вышесказанное, стоит отметить, что частные учебные заведения в межвоенной Латвии так никогда и не получили в полном объеме таких прав, какими обладали государственные[53]. Не были разработаны порядок и критерии приравнивания их дипломов к дипломам государственных высших учебных заведений. Их выпускникам было гораздо сложнее устроиться на престижную работу в госуправлении или получить доступ к преподаванию в гимназиях.

Общие аспекты деятельности Русских университетских курсов в 20-е годы

Изначально планировалось организовать гуманитарный и естественный факультеты. Однако в первый год существования РУК работало лишь подготовительное отделение для молодежи (так называемый одногодичный общеобразовательный факультет).

Связано это было как с опытом деятельности РНУ, так и с реалиями времени. Революция и война изменили судьбы многих молодых людей, которые не окончили средних школ и потому не могли и помышлять о высшем образовании. Из-за отсутствия перспективы уменьшилось стремление к учебе, снизился образовательный уровень в целом. Предполагалось, что подготовительное отделение как раз и поможет учащимся «доучиться» и выбрать направления, по которым они могли бы продолжить образование[54].

На начальном этапе РУК поставили себе целью помочь лицам, закончившим средние учебные заведения, сделать сознательный выбор научных призваний и факультетов для дальнейшей учебы. Для достижения этого РУК предоставляли возможность слушателям пройти основные дисциплины в области гуманитарных и естественнонаучных знаний. В документации говорилось, что РУК ориентировались не только на программу ЛУ, но и на опыт других высших школ Европы[55].

На начальном этапе на Русских университетских курсах читались следующие предметы:

1) русская литература (проф. К.И. Арабажин);
2) политическая экономия (проф. К.Э. Балодис)[56];
3) математика (адъюнкт И.В. Гольдштейн);
4) государственное право (проф. В.М. Грибовский);
5) общая теория права (проф. М.Я. Лазерсон);
6) логика и философия (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб);
7) физическая химия (проф. М. Центнершвер)[57];
8) история искусства (проф. К.И. Рончевский)[58].

С 1922/23 учебного года в РУК работало два факультета: историко-филологический и юридический.

От идеи формирования естественнонаучного факультета пришлось отказаться. Слабая материальная база не позволяла давать техническое образование. Ставка была сделана на гуманитарные знания, для которых не требовались дорогостоящие лаборатории и оборудование. Для поддержки и развития русской культуры, как считало руководство РУК, наиважнейшим являлось именно гуманитарное образование. Тогда же, в 1922 году, было образовано одногодичное педагогическое отделение. В 1920-е годы получившие диплом учителя допускались до преподавания в основных школах русского национального меньшинства. Это было немаловажно, принимая во внимание нехватку кадров для русских школ. А для выпускников заведения открывалась возможность поступить на работу.

В 1926 году при юридическом факультете появилось коммерческо-экономическое отделение. Осенью 1927 года по просьбе студентов его расширили до отдельного факультета[59].

Прием слушателей производился осенью. Полноправными студентами могли быть лица, имевшие среднее образование. Прочие могли стать лишь вольнослушателями. Но вольнослушатели среднее образование могли получить при РУК и потом продолжить обучение как полноправные студенты[60]. Для поступления в РУК нужно было написать заявление, а также предъявить аттестат зрелости и паспорт. Для вольнослушателей достаточно было заявления и паспорта[61].

Из-за того что финансирование было недостаточным, зарплаты преподавателей оказались скромными (в разы меньше, чем в ЛУ), а в некоторые первоначальные планы пришлось вносить существенные изменения – поначалу в учебном заведении была довольно большая текучесть кадров. Некоторые преподаватели, работавшие на курсах в первые годы их существования, вскоре ушли (для сравнения см. приложение № 1). Однако работа постепенно налаживалась.

К 1924/25 учебному году положение стабилизировалось, изменения в преподавательском составе происходили лишь незначительные. Ощутимые перемены произошли только после смерти профессора К.И. Арабажина в 1929 году. Это было связано с закрытием педагогического отделения и с изменениями в образовательной политике учебного заведения.

В 1923 году РУК отметили вторую годовщину своей деятельности. 16 сентября перед началом нового учебного года на торжественном заседании с речами выступили профессор Арабажин, правовед профессор Синайский[62] и приват-доцент Вайнтроб. Отмечалось значение развития русского высшего образования в условиях изгнания. Были приглашены различные общественные деятели и официальные лица, в том числе начальник Русского отдела МО. Помещение курсов с трудом вместило всех присутствовавших[63].

13 ноября 1926 года РУК отметили свое пятилетие[64]. На празднование съехалось много гостей, в том числе зарубежных. С юбилеем РУК поздравили президент Латвии Янис Чаксте, руководители Русского, Еврейского и Немецкого отделов МО, представители Русской фракции депутатов сейма и различных общественных организаций

страны. В торжественных речах и статьях в газетах РУК именовались «очагом русского высшего образования»[65].

В 1922 и 1926 годах вышли в свет юбилейные сборники РУК. В них общественность информировалась о деятельности учебного заведения. Помимо информативной функции сборники выполняли еще и рекламные задачи. Представляли они из себя небольшие брошюры, которые распространялись через русские школы, их можно было купить также в обычных книжных магазинах[66].

В начале 1929 года была зарегистрирована новая редакция устава курсов. Согласно ей, РУК были научным и учебным заведением, свободными высшими курсами со следующими факультетами: историко-филологическим, юридическим, коммерческо-экономическим; при учебном заведении работало также педагогическое отделение (п. 1). Срок обучения на факультетах составлял 4 года, на педагогическом отделении – 2 года (п. 2) (в реальности это были только планы расширить обучение педагогов до двух лет, а экономистов – с трех до четырех лет). Средства на содержание РУК формировались из платы студентов, государственных дотаций, пожертвований, платных лекций и вечеров (п. 4). Преподавание велось на русском языке (п. 5). Во главе учебного заведения стояло правление, состоящее из ректора, деканов факультетов, а также лиц, кооптируемых правлением из преподавателей РУК. Ректора избирали на пять лет. Правление вело административные и хозяйственные дела РУК (п. 6). Научные, учебные, педагогические вопросы решались советами отдельных факультетов. Советы факультетов ежегодно избирали деканов факультетов (п. 9)[67].

В таком виде учебное заведение проработало до лета 1929 года.

Примечания:

[1] Гольдштейн Иосиф Владимирович родился в 1888 году в Риге, окончил Цюрихский политехникум и университет, по специальности инженер-электротехник. В 1914-1920 гг. работал учителем высшей реальной школы Цюрихского кантона, в 1915-1918 гг. – ассистент Цюрихского политехникума. В 1921/22 учебном году преподавал в Рижской городской еврейской средней школе. Дальнейшая судьба неизвестна. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 6553, л. 1-7; ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 1. – Примечание научного редактора.

[2] Тупицын Геннадий Иванович (1885-1966) с 1919 года проживал в Латвии. Преподавал в разных учебных заведениях Риги. В РУК читал биологию и методику естествознания. Умер в Риге. См.: Борис Евланов и его собственноручные показания. Публикация и комментарии Фейгмане Т.Д. В кн.: Балтийский архив. Русская культура в Прибалтике. Абызов Ю.И. (сост.). Т. V. Рига: Даугава, 1999. С. 71; Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 82-86.

[3] Богданов-Бельский Николай Петрович (1868-1945) – русский художник. Писал в основном жанровые картины, портреты, импрессионистские исследования ландшафтов. В 1903 году стал преподавать и получил звание академика. В Ригу из России Богданов-Бельский переехал в 1921 году, где и проживал до осени 1944 года. В конце 1944 года эвакуировался в Германию, где в феврале 1945 года в Берлине скончался. См.: Выдающиеся русские латвийцы. Биографический справочник. Рига, IK ZORIKS, 2008. С. 70. Более полную информацию можно получить: http://www.russkije.lv/ru/lib/read/nikolay-bogdanov-belsky.html?source=persons ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 27; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 63.

[4] Черноголовые – организация неженатых иностранных торговцев, существовала во многих городах, расположенных у берегов Балтийского моря. В Риге, на Ратушной площади организации принадлежало строение, получившее название Дом Черноголовых. Этот дом был одним из самых значимых памятников архитектурного ансамбля площади. Впервые в источниках Дом Черноголовых упоминается в 1334 году. Во время Второй мировой войны здание было сильно разрушено, остатки его снесли. В 90-е годы здание по имеющимся чертежам и фотографиям восстановили. См.: Enciklopēdija Rīga. Jerāns P. (red.). Rīga: Galvenā enciklopēdiju redakcija, 1988. 461.lpp.

[5] См.: В газете «Сегодня» РУК характеризуются в положительных тонах и выражается уверенность, что курсы готовы стать серьезным учебным заведением. Открытие Русск. универс. курсов. «Сегодня», 19.10.21, № 239. С. 2; Книга. Русские университетские курсы в Риге. Краткий отчет о деятельности. «Сегодня», 10.09.22, № 203. С. 4; Русские университетские курсы в Латвии… С. 6-7.

[6] Дауге Александр (1868-1937) – публицист и педагог. Окончил гимназию в Юрьеве (Тарту), а затем отделение истории местного университета. В 1921-1922 годах был министром образования Латвии. Преподавал в ЛУ, сначала как доцент, с 1931 года как профессор. Latviešu konversācijas vārdnīca. III sējums. Švābe A., Būmanis A., Dišlers K. (red.). Faksimilizdevums. Rīga: Antēra, 2001. 4817.-4819.lpp.

[7] Ландау Яков Львович (1859-1941) – инженер-механик, педагог, общественный деятель. В 1921-1922 годах был членом Учредительного собрания Латвии. С 1919 по 1934 год руководил Еврейским отделом МО Латвии. Погиб в Рижском гетто. См.: Голдманис Ю. Вопрос национально-культурной автономии евреев в парламенте Латвии (1918-1925). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. V. Брановер Р., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2003. С. 278.

[8] Нагуевский Бронислав (1874-1942) – польский политический и общественный деятель в Латвии. По образованию был юристом, окончил юридический факультет Казанского университета. См.: ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, д. 426, л. 70; Jēkabsons Ē. Poļi Latvijā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Filozofijas un socioloģijas institūts, 1996. 27.lpp.

[9] Архиепископ Иоанн (Поммер; 1876-1934) – глава ЛПЦ с 1921 по 1934 годы. См.: Игумен Феофан (Пожидаев). Архиепископ Иоанн (Поммер). Рига: Путник, 2000.

[10] О. Александр Македонский (1867-1942) – священник ЛПЦ, протоиерей. С 1918 и до конца жизни служил в Рижской Благовещенской церкви. Сидяков Ю.Л. Александр Александрович Македонский, протоиерей. В кн.: «Покровское кладбище...». С. 66.

[11] Открытие Русск. универс. курсов. «Сегодня», 19.10.21, № 239. С. 2; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 5.

[12] Программа в частности состояла из:

1) Речь проф. М.Я. Лазерсона об организации курсов;

2) выступления И.В. Гольдштейна «Теория относительности как начало новой эры естественнонаучного мировоззрения»;

3) сообщения проф. К.И. Арабажина «О нереальности художественного творчества»;

4) доклада академика Л.И. Лиштвана. Famagusta (о раскопках на Кипре в городе Фамагуста). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 16.

[13] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 7.

[14] См.: Staris A. Skola un izglītība Rīgā... 148., 175.lpp.

[15] Залеман Эдуард Йоахим Карл Павел (1881-1939) в начале XX века обучался в Рижском политехническом институте на отделении химии. Потом окончил учительские курсы и посвятил свою дальнейшую деятельность преподаванию в школе. Его жена Эммелина Рингольд Залеман (1880-?) уже с начала XX века работала учителем в различных школах Риги. В 20-30-е годы супруги, немцы по национальности, держали в Риге небольшую гимназию с русским языком обучения. До лета 1925 года учебное заведение относилось к Русскому отделу МО, позже перешло в ведение Еврейского отдела. ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 24052, л. 1-2, 4, 6, 23, 29; д. 24054, л. 1-2, 6, 11; ф. 2996, оп. 21, д. 3074, док. 1. – Примечание научного редактора.

[16] Открытие Русск. универс. курсов. «Сегодня», 19.10.21, № 239. С. 2; ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 1, 7, 35.

[17] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 37, л. 57; ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 36-37, 53-55; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 6.

[18] Князев Георгий Анемподистович (1895-?) окончил Петроградский историко-философский институт по специализации «история и география» со званием учителя гимназии. Позже закончил археологический институт со званием действительного члена института. Преподавал в 20-30-х годах в различных учебных заведениях Риги: в гимназиях Л.И. Тайловой, Э. Залемана, Н.И. Богоявленской, в Еврейском педагогическом институте. В РУК читал греческие древности, методику истории, историю Греции и Рима, историю Латвии и другие предметы. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 40.

[19] Алексеев Вячеслав Александрович (1871-после 1943 года) окончил историко-филологический факультет отделение классических языков Московского университета. Уже до революции обосновался в Риге, преподавал в Рижской Александровской гимназии (одной из старейших русских гимназий Риги, существовавшей с конца 60-х годов XIX века до Первой мировой войны). После обретения Латвией независимости продолжал работать учителем в различных русских школах Риги. В 20-е годы преподавал в РУК, вел латинский язык. ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 422, л. 1, 7-8, 10-11, 15, 20-23, 35-36, 40-42, 46-48, 56-58; ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 142.

[20] Беггров Михаил Михайлович (1880-после 1941) окончил Николаевское инженерное училище, несколько позже офицерскую воздухоплавательную школу в Санкт-Петербурге. Был одним из первых учеников К.И. Арабажина. С 1919 года Беггров преподавал в гимназии Я.Л. Ландау, с 1928 года являлся директором этого учебного заведения. В РУК (РИУЗ) вел коммерческую арифметику. В начале 1941 года репатриировался с семьей в Германию как персона с немецкими корнями. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5; Погребение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 17.07.29, № 196. С. 8; Гроссен Г. Жизнь в Риге. Воспоминания. «Даугава», 1994, № 4. С. 190; Ковальчук С.Н. Михаил Беггров. http://www.russkije.lv/ru/lib/read/m-beggrov.html?source=persons; О репатриации этнических немцев из Латвии в Германию в 1939-1941 годах см.: Feldmanis I. Vācbaltiešu izceļošana no Latvijas (1939-1941). Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2012.

[21] Проф. Глейе Артур Карлович (1867-1937) родился в Риге, происходил из прибалтийских немцев, по вероисповеданию был лютеранином. Был женат, его супругу звали Люцией (1872-?). В 1891 году окончил историко-филологический факультет Юрьевского университета, в 1896 году стал магистром сравнительного языкознания. В начале XX века А.К. Глейе жил в Томске (с 1901 по 1920 год) и преподавал в местном университете. Там же стал приват-доцентом. После возвращения в Латвию работал в различных немецких, русских и еврейских школах Елгавы, Лудзы и Даугавпилса учителем немецкого и латинского языков. В РУК

(РИУЗ) преподавал практически без перерыва с момента создания учебного заведения и до мая 1931 года. Был первым руководителем Общества содействия академическому образованию (об обществе см. в главе № 6). См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 6467, л. 2, 4, 7, 9-19.

[22] Евланов Борис Викторович (1890-1943) родился в Риге в семье учителя. Активно занимался общественной деятельностью. Во время Гражданской войны был участником Белого движения, после поражения которого вернулся в Латвию. Был одним из инициаторов создания Русского крестьянского объединения. Безуспешно баллотировался в сейм. В 1931-1934 годах был гласным Рижской думы. Летом 1940 года был арестован советскими властями. Умер в 1943 году в сталинских застенках. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 151-152.

[23] Кулеев Константин Степанович (1880-?) закончил Санкт-Петербургскую духовную академию. На педагогическом отделении РУК читал педагогику, историю педагогических учений. В 30-е годы был директором русской гимназии в Даугавпилсе. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 11244, л. 1, 19; 90, 93-95, 105; ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 141-142; Директор Двинской гимназии г. Кулеев «исполняет свой долг». «Сегодня», 01.10.32, № 272. С. 5.

[24] Доктор Стародубский Всеволод Петрович (1880-после 1938 года) вел в РУК школьную гигиену. Был врачом по кожным и венерическим заболеваниям. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 160; Latvijas medicīniskā personāla saraksts. 1938.gadam. Rīga: Tautas labklājības ministrijas veselības departamenta oficiāls izdevums, 1938. 71.lpp.

[25] Проф. Кохановский Николай Иванович (1871-1966) читал в РУК политическую экономию. Основным местом его работы был ЛУ. Позже эмигрировал в США, однако не найдя там подходящего занятия, вернулся в Латвию. Умер в Риге. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 4; Фейгмане Т.Д. Русские… С 316, 335.

[26] Вестерман Николай Юльевич (1866-?) – немец по национальности, закончил химико-технический факультет Рижского политехнического института. Позже получил степень инженера-химика. С 1922 по 1929 год Н.Ю. Вестерман преподавал в гимназии и реальном училище А. Блюма. С 1923 года был лектором в Рижском коммерческом институте. С 1929 года преподавал в гимназии Русского просветительского общества. С 1927 и по начало 30-х годов преподавал в РУК (РИУЗ), вел немецкий язык, товароведение, учение о торговле, химию. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5-6; Concordia Rigensis 29.11.1869.-29.11.1969. Festschrift Chronik – Album – Statistisches. Hamburg: Herausgegeben von Philisterverband der Concordia Rigensis, 1969. S. 243.

[27] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 27; д. 901, л. 68; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 63. О Михайлове подробнее см. в главе № 6, в раздел Сергей Валентинович Михайлов.

[28] Сахаров Сергей Петрович (1880-1954) – историк православной церкви Латвии, этнограф, педагог, публицист, общественный и политический деятель. См. подробнее: Шор Т. Материалы к биографии историка Латвийской православной церкви Сергея Петровича Сахарова. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Изд-во Филокалия, 2011. С. 8-35.

[29] Пузыревский Владимир Иванович (1851-1925) – уроженец Черниговской губернии. В 1875 году закончил медицинский факультет Московского университета. Некоторое время был врачом при войсковых частях. Участвовал в Русско-турецкой войне 1877-1878 годов. За годы службы неоднократно получал награды (в том числе Императорский орден Святого Равноапостольного князя Владимира 4-ой степени). С 1910 года состоял членом Русского общества врачей. С 1914 года являлся бессменным председателем этого общества вплоть до смерти. Доктор В.И. Пузыревский. «Сегодня», 25.02.25, № 45. С. 6.

[30] Бочагов Александр Семенович (1885-1952) – родом из старинной рижской купеческой семьи. Был членом Народного совета и Учредительного собрания, депутатом Первого сейма Латвии. Умер в Риге. См.: Пухляк О. Олимпиада Николаевна Лишина (Бочагова), Анна Николаевна Сегедий-Лишина, Александа Семенович Бочагов. В кн.: «Покровское кладбище…». С.217 – 220. – Примечание научного редактора.

[31] Езовитов Константин Борисович (1893-1946) – белорусский политический, военный и общественный деятель, публицист. Участвовал в 1918 году в провозглашении независимой Белорусской народной республики, был членом ее Рады. С 1921 года жил в Латвии. Во время Второй мировой войны был членом Белорусской центральной Рады. В апреле 1945 года арестован СМЕРШем. См.: Сидяков Ю. Материалы о состоянии образования и просвещения в Латвии в 1920 – начале 1930 гг. Материалы из архива архиепископа Иоанна Поммера и связанные с ними документы. В кн.: Русский мир и Латвия: интеллектуальные традиции в педагогике: идеи и опыт. Альманах. Вып. XXVIII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 74.

[32] Тихоницкий Елпидифор Михайлович (1875-1942) – общественный деятель, бессменный председатель Рижского русского просветительского общества, инициатор и организатор ежегодных Дней русской культуры. Депутат Второго сейма Латвии. В 1940 году был арестован органами НКВД, позже был приговорен к расстрелу. См.: Выдающиеся русские… С. 152; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 153.

[33] Гудим-Левкович Константин Георгиевич (1871-1922) – выходец из казацкой семьи. В Риге появился в 1920 году и развил активную деятельность по оказанию помощи русским эмигрантам. См.: Абызов Ю., Фейгмане Т.Д. Неправый суд над правоведом П.Н.Якоби. В кн.: Балтийский архив. Русская жизнь Латвии. Абызов Ю.И. (сост.). Т. IV. Рига: Даугава, 1999. С. 136.

[34] Спиридонов Михаил Павлович (1865-?) с 1919 года жил в Риге. Был председателем Особого комитета по делам русских эмигрантов. С 1925 года – председатель Специального комитета по делам русских эмигрантов в Латвии. Слыл монархистом. См. Абызов Ю.И., Фейгмане Т.Д. Неправый суд… С. 135.

[35] Максимович Михаил Михайлович (1867-1923) – известный врач и общественный деятель. См.: Бергман И. Михаил Михайлович Максимович. В кн.: «Покровское кладбище...». С. 220-221.
[36] Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922. С. 4-5.
[37] Корецкий Петр Анатольевич (1877-1929) был членом Российского Учредительного собрания от Екатеринославской губернии. В 1921 году поселился в Латвии. Был депутатом Первого сейма Латвии. См.: Русские Латвии. Каталог выставки. Фейгмане Т., Митрофанов М. (ред.). Рига: Фонд Татьяны Жданок – Русской школе, 2008. С. 26; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 19.
[38] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 68.
Согласно основным положениям устава в редакции от начала 20-х годов, РУК из себя представляли:
а) высшее учебное заведение, которое считало своей целью давать высшее образование на русском языке, б) учебно-научное общество, в) заведение, занимающееся популяризацией знаний, организацией лекций, изданием научных книг и учебных пособий (п. 1);
РУК состояли из основного (подготовительного) факультета (предназначенного для того, чтобы слушатели могли подготовиться к учебе на высшем уровне и выбрать направление для дальнейшей учебы) и из отдельных факультетов: историко-филологического, юридического и педагогического отделения (п. 2); продолжительность курса каждого факультета не превышала трех лет (п. 3);
во главе РУК стояло правление, выбираемое общим собранием преподавателей на три года (п. 4);
правление из своего состава выбирало председателя, товарища председателя, секретаря и кассира (п. 5);
правление при необходимости организовывало работу и созывало совет профессоров и преподавателей для разрешения научных и учебных вопросов, попечительский совет, чтобы материально обеспечить существование курсов, издательскую комиссию; примечания: совет профессоров и лекторов созывался по необходимости или по истечении предусмотренного срока (для перевыборов правления);
попечительский совет состоял из активистов, которых правление избирало постоянными или почетными членами (п. 6);
студентами учебного заведения могли быть исключительно лица со средним образованием, не имевшие среднего образования могли быть только вольнослушателями (п. 12). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 37, л. 56-58.
[39] Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 20.09.21, № 214. С. 4.
[40] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 6.
[41] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 69.
[42] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 12, 26, 31-34.
Возможно, отсутствие законодательной базы, регламентирующей работу частных учебных заведений в начале 20-х годов связано с тем, что руководители государства не желали создавать конкурентов ЛУ, который тогда только создавался.
[43] См.: Хроника. Режицкий съезд и Университетские курсы. «Сегодня», 08.01.23, № 5. С. 5.
[44] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 63; См.: «Закон об учреждениях образования Латвии», «Закон об устройстве школ национальных меньшинств в Латвии» (оба приняты 8 декабря 1919 года). Likums par Latvijas izglītības iestādem. Grām.: Likumu un valdības rīkojumu krājums. Burtnīca № 13, 31.12.19. 170.-174.lpp.; Образование и язык в Латвии с 1919 года по наши дни. Соколов В. (сост.). Рига: Союз граждан и неграждан, 1998. С. 4-16;
[45] Закон «О народных высших школах» (принят Учредительным собранием 17 марта 1922 года). См.: Likums par tautas augstskolām. «Valdības Vēstnesis», 22.03.22, № 66. 1.lpp.
[46] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 69.
[47] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 34, 69.
[48] См.: Noteikumi par privātām mācības iestādēm. «Valdības Vēstnesis», 11.08.25, № 176. 1.lpp.
[49] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 51, 53-55.
[50] ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, 422, л. 39, 96, 97-100, 224-231; д. 423, л. 2; д. 425, л. 41; д. 427, л. 23, 27, 103.
[51] Изначально учебное заведение пыталось добиться, чтобы сейм принял специальный закон конкретно о Институте практических знаний. Но депутаты сочли это нецелесообразным и приняли законодательный акт, регулирующий деятельность всех подобных учреждений. См.: Latvijas Republikas III Saeimas IV sesijas, 16.sēde, 1929.g. 13.dec. 714.–715.sl.; IV Saeimas IV sesijas, 7.sēde, 1932.g. 25.okt. 287.sl.; Likums par privātiem komercinstitūtiem. Grām.: Likumu un Ministru kabineta noteikumu krājums. 1932.gads. Rīga: Kodifikācijas nodaļas izdevums. 280.lpp.
[52] См.: ЛГИА, ф. 4772, оп. 2, д. 1, С. 2; Likums par Herdera institūtu Rīgā. «Valdības Vēstnesis», 31.05.27, № 119. 1.lpp.
[53] В 12 статье закона «О Гердеровском институте» прямо сказано, что дипломы выпускников института не дают таких же прав, как дипломы, выданные ЛУ. Likums par Herdera institūtu Rīgā. «Valdības Vēstnesis», 31.05.27, № 119. 1.lpp.
[54] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 11-12.
[55] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 11-12.
[56] Проф. Балодис Карлис (1864-1931) был известным экономистом. Изначально он закончил теологический факультет Юрьевского университета и стал лютеранским пастором. Потом продолжил образование в

Германии, в Йенском университете изучал экономику. До 1919 года жил и работал в Германии, там же защитил докторскую диссертацию. Потом вернулся в Латвию и стал профессором ЛУ. Был депутатом Третьего сейма Латвии (1928-1931). См.: Balabkins B., Šneps M. Kad Latvija būs labklājības valsts: Tautsaimnieks Kārlis Balodis. Rīgā: Zinātne, 1993.

[57] Центнершвер Мечислав Гаврилович (1874-1944) – физикохимик. В конце XIX века окончил Лейпцигский университет. С 1898 года работал в Рижском политехническом институте, там же стал профессором. В 1919-1929 годах преподавал в ЛУ. С 1929 года – профессор Варшавского университета. Погиб в Варшавском гетто. См.: Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 208-209; Outstanding Jewish personalities in Latvia. Riga: SIA Nacionālais apgads, 2003. P. 24.

[58] Рончевский Константин Игнатьевич (1875-1935) – известный скульптор и историк архитектуры. Его преподавательская деятельность была связана с архитектурным отделением Рижского политехнического института, позднее с архитектурным факультетом ЛУ и с Латвийской академией художеств. Сфера научных интересов Рончевского – история архитектуры Древней Греции и Древнего Рима. Он автор книг и научных статей. Создал также скульптуры и бюсты ряда деятелей культуры и искусства Латвии. Работы Рончевского хранятся в Латвийском национальном музее. См.: Grinevičs I., Grosvalds I. Arhitektūras vēsturnieks un tēlnieks Konstantīns Rončevskis (1875-1935). Grām.: Rīgas tehniskās universitātes zinātniskie raksti. 8.sērija. Humanitārās un sociālās zinātnes. Zinātņu un augstskolu vēsture. 18.sējums. Rīga: RTU izdevniecība, 2011. 43.-49.lpp.

[59] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 7; ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 135.

[60] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 49.

[61] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 29.

[62] Синайский Василий Иванович (1876-1949) – юрист, профессор ЛУ и РУК (РИУЗ), специалист по римскому и гражданскому праву. В 1944 году покинул Латвию. Умер в Брюсселе. См.: Выдающиеся русские… С. 74-75; Ковальчук С.Н. 22 года из жизни ученого: цивилист Василий Синайский в Латвии. В кн.: Русский мир и Латвия: Русская интеллигенция. Альманах. Вып. XXI. Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2010. С. 61-72; Синайская Н.В. Круг жизни профессора Василия Ивановича Синайского: воспоминания дочери Н.В. Синайской, восстановленные по записям и памяти. Фейгмане Т.Д. (ред.). Рига: Типография РГСО, 2001.

[63] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 57; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 19.09.23, № 206. С. 4.

[64] 13 ноября, скорее всего, оказалось более подходящей датой, чем 16 октября. Перенос торжеств на более удобные дни был в то время обычной практикой.

[65] Сегодня – пятилетие Русских университетских курсов. «Сегодня», 13.11.26, № 257. С. 5; На юбилее Русских университетских курсов. «Сегодня», 14.11.26, № 258. С. 10; Пятилетний юбилей Русских университетских курсов. «Сегодня», 15.11.26, № 258а. С. 4; 5-летний юбилей Р.У.К. «Слово», 13.11.26, № 328. С. 3; К.И. Арабажин. «Слово», 13.11.26, № 328. С. 3; Пятилетний юбилей Р.У.К. «Слово», 15.11.26, № 330. С. 6.

[66] Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926.

[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 36-37, 53-55.

Глава 4. Константин Иванович Арабажин

Образование, педагогическая и научная деятельность

Константин Иванович Арабажин родился 2 января 1865 года в городе Каневе Киевской губернии. Происходил из семьи дворян-помещиков Полтавской губернии, был русским и православным. Будучи уже в зрелом возрасте второй раз, женился, супругу его звали Марией Яковлевной (1889-?), детей в браке не было[1].

В 1890 году закончил историко-филологический факультет Киевского университета и получил степень кандидата. Там же был утвержден Министерством народного просвещения профессорским стипендиатом по кафедре славяноведения. Позже в Харьковском университете получил ученую степень магистра[2].

Чисто академическая карьера Константина Ивановича изначально мало интересовала. В 1891 году он переехал в Санкт-Петербург, где поступил на службу преподавателем и воспитателем в реальное училище и женскую гимназию приюта принца П.Г. Ольденбургского[3]. В том же 1891 году стал работать в Николаевском кадетском корпусе[4]. Позднее поступил на должность лектора по русской литературе в Павловское военное училище[5]. Последовательно преподавал также в Пажеском корпусе Его

Величества[6], в Михайловской артиллерийской академии[7], Юнкерском пехотном училище[8] и в других учебных заведениях столицы России. Таким образом, педагогический стаж Арабажина был весьма основательным.

В 1913 году Константин Иванович переехал в Гельсингфорс (Хельсинки) и был избран ординарным профессором Гельсингфорского университета по кафедре русского языка и литературы. Позднее стал заслуженным профессором указанного университета. В 1917-1918 годах был председателем Народного университета в Хельсинки[9].

Осенью 1920 года проф. К.И. Арабажин переехал на постоянное местожительство в Латвию и поселился в Риге[10]. Тогда же стал профессором ЛУ, однако проработал в высшей школе Латвии недолго, так как вскоре отделение славистики было закрыто. В 1921/22 учебном году преподавал в Латышском народном университете. Как уже говорилось, в январе 1921 года он был одним из основателей и первым руководителем Русского народного университета. С момента создания РУК был бессменным ректором и преподавателем учебного заведения. На университетских курсах читал русскую литературу, методологию русского языка и литературы.

Работал также в некоторых еврейских учебных заведениях Риги: в частной гимназии Якова Ландау[11], в еврейской основной школе «Tora vderech erec»[12], в Еврейской консерватории[13] и др. Но часов у него там было немного, так как большую часть времени занимали РУК[14].

С 1925 года Константин Иванович участвовал в работе специальной комиссии при Русском отделе МО, где разрабатывались учебники и программы для школ с русским языком обучения. До этого, по заключению РУК, учебники и программы были крайне низкого качества[15]. Результатом его трудов стал выход в 1927 году в Риге учебного пособия «Русская литература в русской средней школе»[16].

Кроме того, профессор написал много книг и статей, посвященных литературе и театру. Так, за книгу «Казимир Бродзинский[17] и его литературная деятельность», изданную в 1891 году в Киеве, он был удостоен малой премии АН России имени графа С.С. Уварова[18] и премии Университета Святого Владимира. Уже до революции в России он был известным ученым-славистом[19].

Общественная деятельность

К.И. Арабажин всегда занимал активную общественную позицию. Будучи прекрасным оратором, до революции он много ездил по России и выступал с публичными лекциями. Был членом и руководителем многих общественных организаций, издателем газет.

Вот пример некоторых начинаний в общественной и культурно-просветительской деятельности Арабажина до переезда в Латвию: 1) он состоял членом Украинского общества «Хрестоматия», в 1886 году занимался составлением двух книг для школьного чтения: «Четанка» и «Веселка»; 2) с 1891 года был членом издательской комиссии Комитета грамотности в Санкт-Петербурге при Императорском вольном экономическом обществе; 3) работал секретарем комиссии издания систематического обзора народной литературы; 4) с 1897 года возглавлял Общество имени русского и украинского педагога К.Д. Ушинского[20]; 5) с 1898 года был товарищем председателя Санкт-Петербургского Педагогического общества взаимопомощи.

Арабажин взял на себя смелость инициировать создание первого в России Народного университета в Санкт-Петербурге. Стал председателем и ученым секретарем совета первого Народного университета (в работе учреждения приняло участие около 90 преподавателей, однако университет проработал всего несколько лет). Это было шестое из нами насчитанных начинаний.

Кроме того, Константин Иванович в начале XX века издавал газету «Северный курьер», которая пользовалась популярностью. В 1905 году участвовал в учреждении Общества Народных университетов. Уже в следующем, 1906 году основал Общество

имени Л.Н. Толстого (1828-1910) и стал членом его правления. В 1907 году последовала новая инициатива – создание Общества имени русского драматурга А.Н. Островского (1823-1886). В 1909 году состоял генеральным секретарем второго Всероссийского съезда русских писателей и журналистов. Был также членом Литературного фонда, Литературного общества, Кассы взаимопомощи литераторов и ученых и Торгово-промышленных курсов. Согласно некоторым данным, входил в одну из русских масонских лож. В тревожном 1917 году стал председателем Общества писателей и художников «Медный всадник». В том же 1917 году он значился председателем ревизионной комиссии Союза всех обществ (художественных, литературных, театральных, скульпторских и др.) в Петрограде в количестве 120 организаций. Уже постоянно проживая в Финляндии в 1917-1918 годах, стал основателем и председателем общества «Русская колония в Финляндии»[21].

Переселившись в Латвию, активно сотрудничал с газетой «Сегодня» и много в ней публиковался. Однако в феврале 1921 года профессор был исключен из редакции газеты, так как его репутация была поставлена под сомнение из-за разгоревшегося «шпионского» скандала[22]. Несмотря на изгнание профессора и то, что он больше не писал для издания, крупнейшая русская газета освещала деятельность РУК. В разделе «Хроника» публиковалась информация о деятельности учебного заведения, а на страницах газеты нередко можно было прочесть имена ректора и других преподавателей, о мероприятиях, которые проводило руководство курсов. В издании публиковались рекламные объявления РУК[23].

В августе 1924 года по случаю пятилетнего юбилея газеты «Сегодня» руководство РУК направило в редакцию поздравительное письмо. Там отмечалась благожелательное отношение газеты к русскому научному просвещению и к другим культурным начинаниям[24].

Во второй половине 1922 года при ближайшем участии Арабажина выходила еженедельная русская литературная и общественно-политическая газета «День». Однако свет увидело лишь девять ее номеров[25]. Константин Иванович на полосах издания опубликовал несколько статей, посвященных русской литературе и писателям[26].

Профессор всегда был одним из инициаторов организации культурно-просветительских мероприятий, торжеств, посвященных памяти писателей, поэтов и деятелей культуры.

С 1925 года он постоянно участвовал в организации и проведении Дней русской культуры в Латвии (подробнее см. в главе № 10), в мероприятиях, приуроченных к памятным датам различных учебных заведений. Так, в июне 1923 года он произнес речь на собрании, посвященном пятнадцатилетнему юбилею Еврейской гимназии Якова Ландау[27].

В своих человеческих качествах Арабажин был принципиален и требователен к окружающим, порой не со всеми людьми находил общий язык. Встречались и нелестные отзывы о нем, ходили слухи, что у профессора плохой характер, поговаривали, что с ним сложно иметь дело[28].

Общественно-политические взгляды

Идейная позиция Арабажина была сложна и порой противоречива.

Наиболее емко его взгляды охарактеризованы в Юбилейном сборнике РУК 1926 года. Там сказано: «Общественная деятельность К.И. Арабажина тесно связана с его научно-литературными интересами и носила преимущественно культурно-просветительный характер. Не принадлежа ни к одной из политических партий, Константин Иванович всегда присоединялся ко всем культурным выступлениям во имя гуманности, свободы, терпимости. Гнет и всякое утеснение – социальное, национальное, экономическое – всегда встречали у Константина Ивановича твердый и открытый протест»[29].

Идейный поиск Арабажина был долгим. В молодости он даже увлекался марксизмом, состоял в нелегальных кружках[30]. Позднее стал горячим поклонником творчества Льва Николаевича Толстого, произведения которого сравнивал, не иначе, как с Евангелиями[31]. В 1906 году в Санкт-Петербурге он стал одним из организаторов общества имени великого писателя[32]. А в ноябре 1920 года, будучи в Риге, активно участвовал в проведении вечера памяти писателя в десятилетнюю годовщину со дня его кончины[33]. Но к идейной платформе толстовцев он относился критично.

Константин Иванович писал: «Л.Н.Толстой – это типично русское явление… воплощение великих и слабых сторон своего народа и его культуры. Велики нравственные запросы и искания Л.Н. Толстого. Прекрасны его художественные произведения, отражающие красоту русской души и самого писателя. Но жалки и бессмысленны его попытки строительства жизни личной и народной и его стремление сказать новое слово… В горячем изыскании правды подготовлена вся тысячелетняя история русского народа»[34].

Проживая в Латвии, Арабажин не раз обращался к идеям Толстого и зачастую определял их как утопию. В 1927 году писал: «Учение Толстого с его «непротивлением злу[35]», с отрицанием государства, с его этическим максимализмом и анархизмом… в высшей степени (полезно. – С.Ц.) тем, – чтобы выяснить (учащимся. – С.Ц.) эфемерность и наивность его учения, и показать, как Л. Толстой совершенно не усвоил социологические и исторические законы и не принимает во внимание реальные условия жизни»[36]. Очевидно, такая позиция профессора связана с реакцией на произошедшие трагические события в России. Ведь широко известные и столь популярные идеи писателя никак не помогли сдержать кровавых событий.

Сам Арабажин, в отличие от Толстого, не искал истины в народной гуще. Простой русский народ, в сравнении с западноевропейцами, считал недостаточно развитым. Вот несколько критических строк: «В гражданском сознании – надо сознаться – мы отсталый народ. Мы неорганизованны, мы рассеяны. Мы общественно невоспитанны. Мы лишены чувства долга и дисциплины. Личные дрязги раздирают наши убогие организации…»[37]. Такое положение дел Константин Иванович пытался объяснить неблагоприятными климатическими и природными условиями (большими размерами страны, низкой плотностью населения и др.). В то же время отмечал, что русский народ создал великую культуру, которая, правда, лишь «…тонкая пленка на русской земле. Она (культура. – С.Ц.) высока по качеству, но слаба по количеству»[38].

Профессор приветствовал обретение независимости Финляндией, Латвией и другими странами, отпавшими от Российской империи[39]. Крах самодержавия считал благом для населения возникших стран. Был уверен, что без опеки со стороны Российского государства удастся лучше наладить жизнь[40]. В то же время большевизм, революционеров и насилие, связанное с ними, он не принимал, поэтому и уехал из России. Не принимал он и идею возможного восстановления старых порядков силой. Это, естественно, отдаляло его от деятелей Белого движения (например, генерала Н.Н. Юденича[41] и его окружение он считал себе враждебными[42]).

Константин Иванович был свободен и открыт для общения и дружбы с людьми разных национальностей. В свое время вместе с В.Г. Короленко[43], П.Н. Милюковым[44], А.М. Горьким[45] и многими другими русскими учеными, писателями и общественными деятелями активно выступил против дела Бейлиса[46]. Как говорилось выше, помимо РУК и Латвийского университета, Арабажин работал в Еврейской консерватории и в некоторых других еврейских учебных заведениях[47]. Дружил с приват-доцентом Марком Вайнтробом и профессором Максом Лазерсоном. Тесно контактировал с некоторыми представителями латышской интеллигенции и политиками (например, с Зентой Мауриней[48], обменивался телеграммами с первым президентом Латвии Янисом Чаксте[49]).

Арабажин слыл сторонником парламентаризма, идеи создания гражданского общества. Что, по его мнению, являлось залогом процветания и прогресса.

В 1927 году, находясь в Латвии, он писал: «Мы живем в демократическом государстве. Все граждане – участники и строители жизни. Они должны знать нужды страны и своего народа и создавать справедливые и полезные законы. Прекрасные возможности открыты народу-самодержцу»[50]. Россия в конце концов тоже должна будет встать на этот путь, но отсталость страны удерживает ее движение в этом направлении[51].

Еще одной особенностью идейной позиции профессора было то, что он сдержанно относился к православию и, по сути, не был воцерковлен. В статьях, написанных для сборников «Русский день», ректор РУК практически не говорил о роли православия в русской культуре. Христианское начало в русской литературе он рассматривал только применительно к средневековой Руси[52]. Арабажин не принимал услужливости, известной угодливости Русской православной церкви в отношении государственной власти. Он писал: «Совесть, заменяемая предписаниями высшего начальства! Вот уж «истинно русская» бюрократическая этика, – своеобразное «истинно» православное понимание заветов Христа, оно бросает нам свет на судьбу христианства в России»[53]! Однако полностью от церкви он никогда не отмежевывался, иногда участвовал в церковных мероприятиях. Например, в ноябре 1925 года Арабажин выступил в Риге на юбилее известного церковного деятеля – протоиерея Николая Шалфеева[54].

Стремление к свободе и терпимости, определение русского народа как отсталого, прохладное отношение к православию подчас сближало профессора с западниками и либералами.

В начале XX века в России действовало несколько либеральных партий, наиболее влиятельными из них были кадеты (конституционные демократы) и октябристы (Союз 17 октября)[55]. Однако удержать в своих руках власть, полученную в результате Февральской революции 1917 года, этим политическим движениям не удалось. Россию ожидали новые потрясения – приход к власти большевиков, Гражданская война и пр. Неспособность русских либералов решать стоявшие перед огромной страной жизненно важные задачи вызывала у Арабажина гнев и раздражение. Он писал: «В «Бесах» (роман Ф.М. Достоевского. – С.Ц.) – первая глава, – посвященная характеристике дряблого и ленивого русского либерализма, представителем которого является Верховенский-отец: честолюбивый болтун, либерал 40-х годов, – бес дешевой популярности и тщеславия»[56].

В то же время либеральные идеи у Константина Ивановича сочетались с консервативной позицией. Так, он рассуждал о необходимости сохранения культурных традиций, которые могли бы спасти Россию от тех бед, которые выпали на ее долю. Ведь именно частое отступление от истоков (каждое поколение начинало строить свой «вишневый сад») шло во вред стране и народу[57]. Несомненно, Русские университетские курсы – детище профессора – продолжали лучшие традиции российской дореволюционной педагогики и высшей школы. Упор в программе, как указывалось, делался на изучение классики. В своих требованиях к студентам Арабажин был бескомпромиссен и зачастую даже жесток. В основу был положен принцип качества обучения, а не стремление пропустить через высшую школу как можно большее количество слушателей.

На съезде русских педагогов в Праге он выступил с докладом, где отстаивал старое дореволюционное правописание. РУК, кстати, использовали прежнюю орфографию[58].

Константин Иванович, несмотря на сложность и противоречивость позиции, Россию любил и, оказавшись в изгнании, по ней бесконечно тосковал. Особенно тяжко для него было расставание с Санкт-Петербургом. По воспоминаниям Зенты Маурини, профессор рассказывал, что когда, бывало, шел пешком по Риге, то вдруг забывался и начинал мысленно искать Невский проспект[59].

В целом Константин Иванович выступал за просвещение, гуманность и свободу, был принципиальным противником насилия. Именно это, по его убеждению, должно было стать залогом благополучия для стран и народов.

Общественно-политические взгляды и идеи Арабажина способствовали развитию образования, культуры и налаживанию взаимопонимания между различными народами, населявшими Латвию. Однако их нельзя назвать оригинальными. В целом они развивались в русле уже давно существовавших традиций.

В результате революции в России и последующих событий К.И. Арабажин лично для себя большее потерял, чем приобрел. История существования РУК была постоянной борьбой за существование, что, несомненно, подтачивало здоровье и силы уже немолодого профессора. Учебное заведение так и не удалось вывести на значимый для всего русского послереволюционного зарубежья уровень. Материальное положение курсов всегда было сложным, а количество студентов небольшим.

Незадолго до смерти Константин Иванович заболел. Документы учебного заведения содержат письмо в Русский отдел МО от 14 июня 1929 года, где говорилось, что в связи с недомоганием ректора РУК его обязанности будет исполнять преподаватель коммерческой арифметики Николай Михайлович Заблоцкий[60]. В письме указывалось на то, что профессор страдает нервным расстройством и головными болями и вынужден на два месяца отойти от исполнения служебных обязанностей[61].

Деятельность Арабажина в Латвии, несомненно, была сопряжена с большими нервными и эмоциональными перегрузками. Это во многом и стало одной из причин произошедшего с ним нелепого несчастного случая, ставшего причиной его смерти. Как известно, он попал под трамвай. После этого он прожил еще несколько дней и 13 июля 1929 года скончался от полученных травм. Похоронили его 16 июля 1929 года на Покровском кладбище[62]. Отпевал его в Рижском кафедральном Христорождественском соборе лично архиепископ Иоанн (Поммер)[63]. Тем самым глава ЛПЦ воздал должное заслугам профессора перед русской культурой и образованием.

Преподаватели РУК хотели достойно увековечить память ректора. Предлагалось ввести стипендию имени К.И. Арабажина, издать литературный сборник[64]. Однако в последующих документах учебного заведения нет данных о присуждении кому-либо этой стипендии. Похоже, не был издан и указанный сборник. На годовщинах со дня смерти у могилы К.И. Арабажина проводились панихиды[65], не последняя роль в их организации принадлежала РИУЗ.

Руководство учебного заведения и Общество содействия академическому образованию (далее – ОСАО), созданное в конце 1929 года для ведения хозяйственных и финансовых дел РУК, старались не забывать вдову профессора Марию Яковлевну Арабажину. Ее привлекали к деятельности курсов (позднее – института). Например, в начале 1931 года предлагалось привлечь Марию Яковлевну к работе дамского комитета ОСАО, который занимался организаций вечеров и культурно-просветительских мероприятий[66].

В 1936 году Арабажина просила принять ее на работу в РИУЗ, чтобы прочесть курс лекций о русской литературе[67]. Такое пожелание, очевидно, было связано с тем, что после установления в мае 1934 года диктатуры Карлиса Улманиса, русские школы стали закрывать, и она осталась без работы (вдова профессора преподавала русский язык и литературу в средних учебных заведениях). Но получила она работу в институте или нет, неизвестно. Архивный фонд учебного заведения не содержит никакой информации по этому поводу. Дальнейшая судьба М.Я. Арабажиной тоже неизвестна.

Примечания:

[1] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 775, л. 5-6; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 27; Исаков С.Г. Профессор Хельсинского университета К.И. Арабажин. Очерк жизни и деятельности. В кн.: Studia slavica Finlandensia. Tomus IV. Helsinki, 1987. С. 68-111; Zigmunde A. LU profesors Konstantins Arabažins (1865-1929). Grām.: Latvijas Universitātes raksti. Zinātņu, vēsture un muzejniecība. 738.sējums. Rīga: LU, 2008. 56.lpp.

[2] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 41-42.

[3] Приют принца Ольденбургского Петра Георгиевича (1812-1881) работал с середины XIX века. Там имелось как мужское, так и женское отделения. Изначально воспитанникам приюта давали лишь элементарное образование, позднее программа была расширена до объема реальных училищ. Заведение прекратило свою деятельность в 1917 году. См.: Благотворительность и милосердие: Рубеж XIX-XX веков. Историко-документальное издание. Занозина В.Н. (сост.). СПб.: Лики России, 2010. С. 58-60.

[4] Как самостоятельное учебное заведение Николаевский кадетский корпус работал с начала 80-х годов XIX века. До этого был подготовительным пансионом при Николаевском кавалерийском училище. Самым известным воспитанником учебного заведения был М.Ю. Лермонтов (1814-1841). См.: Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. (изд.). Т. XXI. 41. СПб.: Типография Ефрона И.А., 1897. С. 108.

[5] Павловское военное училище (до 1863 года Павловский кадетский корпус) проработало до революции 1917 года, было престижным военным учебным заведением. См.: Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. (изд.). Т. XXIIa. 44. СПб.: Типография Ефрона И.А., 1897. С. 564-565.

[6] Пажеский корпус Его Императорского Величества являлся одним из самым элитных учебных заведений дореволюционной России. Как военно-учебное заведение работал с 1802 года. См.: Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. (изд.). Т. XXIIa. 44. СПб.: Типография Ефрона И.А., 1897. С. 588-589.

[7] Михайловская артиллерийская академия была образована в 1855 году из офицерских классов артиллерийского училища. После революции была преобразована в Военно-артиллерийскую академию. См.: Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. (изд.). Т. XIXa. 38. СПб.: Типография Ефрона И.А., 1896. С. 494-495.

[8] Санкт-Петербургское юнкерское пехотное училище было открыто в 1869 году. В 1910 году было переименовано во Владимирское военное училище. См. в кн.: Воробьева А.Ю., Пархаев О.А. Российские юнкера, 1864-1917. История военных училищ. М.: АСТ, Астрель, 2002.

[9] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 775, л. 1, 5-6; ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 41-42; Проф. К.И. Арабажин. «Сегодня», 14.07.21, № 193. С. 9; К.И. Арабажин. В кн.: Выдающиеся русские латвийцы. Биографический справочник. Гусев И.Н. (ред.). Рига: IK ZORIKS, 2008. С. 36.

[10] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 775, л. 15.

[11] Учебное заведение находилось в Риге, на ул. Альберта, 10. С 15 августа 1927 года – на Лиела Пелду, 22.

[12] Школа находилась по адресу: Рига, ул. Курмановская (сейчас Э. Бирзниека-Упиша), 12.

[13] Консерватория находилась в Риге, на ул. Паулуччи (теперь Меркеля), 11. Краткую информацию про указанные еврейские учебные заведения см. в книге: Staris A. Skola un izglītība Rīgā. 172.-173., 175.lpp.

[14] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 775, л. 12, 16.

[15] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 125.

[16] Арабажин К.И. Русская литература в русской средней школе. Рига: Валтер ун Рапа, 1927.

[17] Бродзинский Казимир (1791-1835) – знаменитый польский писатель.

[18] Уваровская премия присуждалась с 1856 года в честь графа Уварова Сергея Семеновича (1786-1855), российского государственного деятеля, с 1818 года президента Петербургской Академии наук. Присваивалась за труды по истории и литературе.

[19] Из работ проф. К.И. Арабажина наиболее важными являются:

1) Казимир Бродзинский и его литературная деятельность. Киев: типография И.Н. Кушнерева, 1891.
2) Лермонтов М.Ю. В кн.: Лермонтов М.Ю. Полное собрание сочинений с историко-литературным очерком. Киев: Ф.А. Иогансон, 1891. С. V-XXXI.
3) Герцен А.И. Биографическая заметка по поводу истекшего двадцатилетия со дня кончины. «Русская старина», 1896. Т. 85. № 1-3. С. 413-424.
4) Славянские земли. В кн.: Шерр И. Иллюстрированная всеобщая история литературы. Вейнберг П.И. (ред.) Т. 2. М.: Издание Скирмунта С., 1905. С. 502-561.
5) Публичные лекции о русских писателях (Народный университет). СПб.: Ясная Поляна, 1909.
6) Леонид Андреев. Итоги творчества. Литературно критический этюд. СПб.: Общество польза, 1910.
7) Этюды о русских писателях. СПб.: Прометей и Н.Н. Михайлов, 1911.
8) Поэт мировой скорби. СПб.: Тип. Сойкина, 1914.
9) Русская литература в русской средней школе. Рига: Валтер ун Рапа, 1927.

Более полный список работ К.И. Арабажина см. в кн.: Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 24-27; ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 43-44.

[20] Ушинский Константин Дмитриевич (1824-1871) – известный русский педагог, основоположник научной педагогики в России. См.: Днепров Э. Д. Ушинский и современность. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.

[21] См.: Об общественной деятельности профессора Арабажина см.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 42-43; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 28-30; Список Сахарова. Русские писатели, художники, актеры, философы, историки, числившиеся в масонских ложах в первую треть XX века. В кн.: Сахаров В.И. Иероглифы вольных каменщиков. Масонство и русская литература XVIII - нач. XIX в. М: Жираф, 2000. С. 208.

[22] Хроника. Исключение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 15.02.21, № 38. С. 3.

[23] См. например: Русские университетские курсы. Год второй. «Сегодня», 11.06.22, № 128. С. 5; Русские университетские курсы. Год второй. «Сегодня», 11.06.22, № 128. С. 5; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 13.06.22, № 129. С. 4; Русские университетские курсы. «Сегодня», 18.08.22, № 183. С. 3; Книга. Русские университетские курсы в Риге. Краткий отчет о деятельности. Рига, 1922 г. 16 стр. «Сегодня», 10.09.22, № 203. С. 4; Хроника. Открытие Р.У.Курсов. «Сегодня», 14.09.22, № 206. С. 5; Хроника. К открытию Р.Унив. Курсов. «Сегодня», 23.09.22, № 214. С. 5; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 10.10.22, № 228. С. 4; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 29.10.22, № 245. С. 3; Хроника. Вечер памяти Толстого. «Сегодня», 24.11.22, № 265. С. 3; Хроника. Вечер памяти Толстого. «Сегодня», 25.11.22, № 266. С. 5; Общественная жизнь. Русские университетские курсы. «Сегодня», 02.12.22, № 272. С. 5; Русские университетские курсы. На суд общественной совести. «Сегодня», 19.01.23, № 14. С. 4; Русские университетские курсы III-тий академический год. «Сегодня», 16.08.23, № 177. С. 5; Русские университетские курсы (III-тий академический год). «Сегодня», 17.08.23, № 178. С. 5; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 04.10.23, № 219. С. 5; Хроника. На панихиде по В.М. Грибовскому. «Сегодня», 24.02.24, № 46. С. 7; Хроника. Похороны проф. В.М. Грибовского. «Сегодня», 26.02.24 года, № 47. С. 5; Русские университетские курсы. «Сегодня», 19.08.24, № 186. С. 8; Русские университетские курсы. «Сегодня», 06.09.24, № 202. С. 9; Русские университетские курсы. «Сегодня», 09.09.24, № 204. С. 8; Русские университетские курсы. «Сегодня», 02.07.25, № 142. С. 7; Русские университетские курсы. «Сегодня», 29.07.25, № 165. С. 9; Русские университетские курсы. «Сегодня», 31.07.25, № 167. С. 9.

[24] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 56; Приветствия по случаю пятилетия. От Русских университетских курсов. «Сегодня», 26.08.24, № 192. С. 22.

[25] Первый номер газеты вышел 28 августа 1922 года, последний – 30 октября этого же года.

[26] Арабажин К.И. Двенадцать (что хотел сказать Блок в своей поэме). «День», 28.08.22, № 1. С. 2-3; Он же. Новые Булгарены и Дубровинцы. «День», 11.09.22, № 3. С. 5; Он же. Купец в русской литературе. «День», 18.09.22, № 4. С. 2-3; Максим Горький (к его юбилею). «День», 09.10.22, № 7. С. 2-3. Также в газете публиковался преподаватель РУК Г.А. Князев.

[27] Хроника. Юбилей гимназии Я. Ландау. «Сегодня», 20.06.23, № 130. С. 3.

[28] См. например: Григорков Ю. А.И. Куприн (мои воспоминания). В кн.: Дальние берега. Портреты писателей эмиграции. Мемуары. Крейд В. (сост.). М.: Республика, 1994. С. 51; Гроссен Г. Жизнь в Риге. Воспоминания. «Даугава», 1994, № 2. С. 173-174; Обращение Геннадия Ивановича Тупицына к ломоносовцам 17 января 1959 года (по случаю 40-летия дня основания Ломоносовки). В кн.: Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 26. Сохранились также несколько ироничные упоминания о К.И. Арабажине в переписке между А.П. Чеховым и его женой О.Л. Книппер-Чеховой. См.: Книппер-Чехова О.Л. Воспоминания и статьи. Переписка с А.П. Чеховым (1902-1904). Ч. 1. М.: «Искусство», 1972. С. 363, 366, 370-371.

[29] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 28.

[30] Исаков С.Г. Профессор Хельсинского университета К.И. Арабажин. Очерк жизни и деятельности. В кн.: Studia slavica Finlandensia. Tomus IV. Helsinki, 1987. С. 70.

[31] Арабажин К.И. Ценности русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 20.09.25. С. 1.

[32] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 43.

[33] Вечер памяти Льва Николаевича Толстого. «Сегодня», 16.11.20, № 252. С. 1; Хроника. Вечер памяти Л.Н. Толстого. «Сегодня», 16.11.20, № 252. С. 3; Траурный вечер памяти Л.Н. Толстого. «Сегодня», 23.11.20, № 257. С. 4; Общественная жизнь. Лекция проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 30.11.20, № 263. С. 4.

[34] Арабажин К.И. Лев Николаевич Толстой. 20.11.1910-20.11.1920. «Сегодня», 20.11.20, № 255. С. 1.

[35] Основные положения учения Л.Н. Толстого были изложены в книгах «Исповедь» (1882) и «В чем моя вера?» (1884). В основе «непротивления» лежит известная евангельская заповедь, где говорится: «А Я говорю вам: не противиться злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую». (Мф. 5,39).

[36] Арабажин К.И. Русская литература в русской средней школе. Рига: Валтер ун Рапа, 1927. С. 8.

[37] Арабажин К.И. Независимость Латвии и русское население. «Сегодня», 30.01.21, № 25. С. 1.

[38] Арабажин К.И. Ценности русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 20.09.25. С. 1.

[39] Арабажин К.И. Независимость... С. 1; Дело К.И. Арабажина. «Сегодня», 13.04.21, № 82. С. 3.

[40] Арабажин К.И. Независимость... С. 1.

[41] Юденич Николай Николаевич (1862-1933) – русский белый генерал, во время Гражданской войны в России возглавлял силы, действовавшие против большевиков на северо-западном направлении. Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: Издательский дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 651-652.

[42] Арабажин К.И. Письмо в редакцию. «Сегодня», 26.04.21, № 93. С. 3-4.

[43] Короленко Владимир Галактионович (1853-1921) – известный писатель, публицист, общественный деятель и правозащитник. Умер 25 декабря 1921 года в Полтаве. См.: Баевский В.С. История русской литературы XX века. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. 17, 32, 34, 65, 67, 70-72, 76, 78, 80, 431.
[44] Милюков Павел Николаевич (1859-1943) – видный историк и политический деятель России и русской послереволюционной эмиграции. До революции был лидером Конституционно-демократической партии. См.: Вандалковская М.Г. Павел Николаевич Милюков. В кн.: Милюков П.Н. Воспоминания. Т. I. М.: Современник, 1990. С. 3-37.
[45] Горький (Пешков) Алексей Максимович (1868-1936) – известный русский писатель, прозаик, драматург.
[46] Судебный процесс по обвинению еврея Менахема Менделя Бейлиса (1874-1934) в совершении 12 марта 1911 года ритуального убийства 12-летнего мальчика. Процесс состоялся в Киеве 25 сентября - 28 октября 1913 года и сопровождался, с одной стороны, бурной антисемитской кампанией, а с другой – протестами российской и европейской общественности. Суд присяжных оправдал М.М. Бейлиса. Однако опасаясь расправы со стороны черносотенцев, он уехал из России. Сначала Бейлис поселился в Палестине, потом переехал в США. Стоит упомянуть, что защищал в суде Бейлиса известный в Латвии в 20-30-е годы юрист Оскар Осипович Грузенберг (1866-1940), который некоторое время преподавал в РУК. См.: Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 420; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 28; Ковальчук С.Н. Рига в эмигрантских скитаниях Оскара Грузенберга. Евреи в меняющемся мире (материалы 3-й международной конференции). Рига: Фонд «Шамир» им. М.Дубина, 2000. С. 486-494.
[47] Проф. К.И. Арабажин. «Сегодня», 14.07.29, № 193. С. 9.
[48] Mauriņa Z. Iedrīkstēties ir skaisti. Autobiogrāfiskas triloģijas otrā grāmata. Rīga: Daugava, 1997. 57.-66.lpp.
Мауриня Зента (1897-1978) – известная латышская писательница, философ, литературовед. Некоторое время преподавала на РУК (РИУЗ), читала историю западноевропейской литературы. Умерла в эмиграции. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 55; ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 87; Stradiņš J. Zenta Mauriņa un Latvijas universitāte. Grām.: Eiropa, Latvija - kultūru dialogs: Zentai Mauriņai - 100. Konferences materiāli. Cimdiņa A. (red.). Rīga: Nordik, 1998. 35.-64.lpp.; Mucenieks E. Kara gadi Zentas Mauriņas dzīvē. Grām.: Eiropa, Latvija - kultūru dialogs... 71.-79.lpp.; Visel C. Zenta Mauriņas Werk in Deutschland.: Eiropa, Latvija - kultūru dialogs... S. 283-292; Fisels K. Zentas Mauriņas darbi Vācija. Grām.: Eiropa, Latvija - kultūru dialogs... 293.-302.lpp.
[49] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 58, 69, 151; Русские университетские курсы в Латвии… С. 6; Zigmunde A. LU profesors Konstantins Arabažins... 55.lpp.
[50] Арабажин К.И. Русская литература в русской средней школе. Рига: Валтер ун Рапа, 1927. С. 18.
[51] Арабажин К.И. Ценности русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 20.09.25. С. 1.
[52] Арабажин К.И. Ценности русской культуры... С. 1.
[53] Арабажин К.И. Этюды о русских писателях. СПб.: Прометей и Н.Н.Михайлов, 1911. С. 205.
[54] Чествование Н.В. Шалфеева. «Сегодня», 10.11.25, № 253. С. 7.
Протоиерей Николай Васильевич Шалфеев (1863-1941) был авторитетным православным священником в Латвии. В межвоенные годы был настоятелем прихода храма Усекновения главы св. Иоанна Предтечи (Иоанновская церковь) в Риге. Многие годы также преподавал Закон Божий в школах. Умер о. Николай в декабре 1941 года после того, как был арестован, но вскоре выпущен из гестапо. См.: Хроника. Юбилейное чествование Н.В. Шалфеева. «Сегодня», 31.10.25, № 246. С. 10; Юбилей Н.В. Шалфеева «Сегодня», 04.11.25, № 248. С. 6; 40-летний юбилей Н.В. Шалфеева. «Сегодня», 07.11.25, № 251. С. 5; Клешнина Л.В. Тихий сад Московского форштадта. Статья доступна: http://www.russkije.lv/ru/pub/read/ludmila-klesnina-garden
[55] См. подробнее: Леонтович В.В. История либерализма России. М.: Русский путь. Полиграфресурсы, 1995. С. 477-490.
[56] Арабажин К.И. Русская литература... С. 12.
[57] Арабажин К.И. Русский Раперсвиль. «Сегодня», 01.01.21, № 1. С. 1.
[58] Русские университетские курсы в Латвии... С. 18.
[59] Mauriņa Z. Iedrīkstēties ir skaisti... 62.lpp.
[60] Заблоцкий Николай Михайлович (1863-1944) в 1889 году окончил коммерческое отделение Рижского политехнического института. До 1915 года преподавал в различных учебных заведениях Риги и был за заслуги удостоен ордена Святого Станислава 3-й степени. С 1915 по 1918 год находился в Петрограде в эвакуации. Там также преподавал, вел бухгалтерию, коммерческую арифметику, товароведение и другие предметы. Потом вернулся в Латвию, где работал учителем. В 1931 году вышел на пенсию, а в 1932 году был награжден орденом Трех звезд 5-й степени. В РУК работал недолго, вел коммерческую арифметику. После смерти проф. К.И. Арабажина Заблоцкий ушел из учебного заведения. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 23935, л. 1, 3-4, 9, 20; оп. 2, д. 1109, л. 30; ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 4, 48.
[61] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 5.
[62] Сегодня утром умер проф. К.И. Арабажин. «Сегодня Вечером», 13.07.29, № 154. С. 1; Проф. К.И. Арабажин. «Сегодня», 14.07.29, № 193. С. 9; Погребение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 17.07.29, № 196. С. 8; Ковальчук С.Н. Константин Иванович Арабажин. В кн.: «Покровское кладбище...». С. 151.
[63] Погребение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 17.07.29, № 196. С. 8.

[64] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 3.
[65] Сегодня в Риге. Панихида по проф. К.И. Арабажину. «Сегодня», 12.07.31, № 190. С. 10.
[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 50; д. 5, л. 14; д. 7, л. 5.
[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 17.

Глава 5. Учебная деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Педагогическое отделение Русских университетских курсов

В 20-е годы из-за острой нехватки учителей Министерство образования в наибольшей степени было заинтересовано в работе педагогического отделения РУК. Поэтому именно эта сфера деятельности учебного заведения на первом этапе его существования приковывала наибольшее внимание государственных чиновников. В связи с этим документация РУК по педагогическому отделению была гораздо более подробной и детализированной. Русский отдел МО постоянно требовал отчетной документации, запрашивал данные о тех, кто закончил отделение[1].

Выпускники педагогического отделения РУК направлялись работать учителями широкого профиля в основные школы (в качестве учителей гуманитарных предметов и математики[2]). Поэтому обучать их приходилось практически по всем направлениям. Изучали они главным образом методику преподавания предметов, предусмотренных школьной программой, а также некоторые специальные дисциплины (см. приложение № 5). Среди преподавателей отделения было много педагогов, работавших в школах и гимназиях.

Программа на педагогическом отделении была сложной, за короткий срок (один академический год) надо было пройти много курсов и сдать большой объем экзаменов и коллоквиумов.

Студенты участвовали также в практических занятиях, посещали уроки в различных рижских русских школах: в Рижской городской русской средней школе (Ломоносовская гимназия[3]), 4-ой основной школе[4], в школах Н.С. Винзарайс-Вершканской[5] и Н.И. Богоявленской[6]. Занятия на курсах проходили вечером, а ручной труд и пробные уроки утром[7]. Так что учащиеся были заняты практически весь день.

Требования к учащимся в РУК были жесткие, хорошие оценки встречались редко, часто ставились неуды (примерно четвертая часть). Около трети слушателей педагогического отделения не могли в течение одного учебного года окончить курс обучения и сдавали некоторые предметы в следующем году.

В результате из набора примерно в 15 человек в год диплом педагога получало, как правило, не более 10 человек (см. таблицу № 1). Те, кому не удавалось сдать все предусмотренные программой экзамены и коллоквиумы и прочие задания, не получали права работать в основных школах (при этом для получения права преподавать в гимназиях требовалось полноценное высшее образование; кроме того, нужно было дополнительно пройти специальное испытание в ЛУ).

Перегруженность учебной программы стала одной из причин, по которой ректор и бессменный руководитель педагогического отделения профессор Арабажин хотел увеличить продолжительность обучения. Он хорошо понимал, что программу необходимо сделать более сбалансированной. От слишком большой нагрузки страдало качество обучения, а многие студенты элементарно не выдерживали заданного темпа.

15 октября 1925 года в письме руководства РУК в Русский отдел МО говорилось, что одного года для педагогического отделения явно недостаточно. Чтобы учителей лучше подготовить, необходимо как минимум два года обучения. Указывалось, что в первый год учащиеся успевают пройти необходимый объем курсов только для работы в основных школах, а за второй год они могли бы подготовиться для работы в гимназиях. Говорилось, что для расширения срока обучения в педагогическом отделении до двух лет

необходимо более основательное финансирование. В качестве эффективности работы РУК приводился факт, что закончившие отделение быстро находили работу[8]. Например, из первого выпуска педагогического отделения 1923 года продолжать образование никто не стал, все сразу пошли работать в школы[9].

В 1923-1925-е годы РУК в целом делали большую ставку на расширение педагогического отделения. Руководство учебного заведения информировало Русский отдел МО о том, что наиболее важной задачей курсов была именно подготовка учителей для русских школ[10]. Планировалось уже в 1923/24 учебном году педагогическое отделение развернуть в педагогический институт[11]. Для этого был открыт кабинет экспериментальной психологии[12]. Несколько позже, в 1924 году, для этой цели были внесены изменения в устав РУК.

Претворяя в жизнь план по созданию педагогического института, руководство РУК хотело расширить обучение на педагогическом отделении в 1924/25 учебном году до двух лет[13]. Позже планировалось программу продлить до четырех лет. На первом году обучения особое внимание думали уделять общим принципам и основам педагогики. Второй, третий и четвертые курсы хотели посвятить более углубленному изучению специальных предметов: второй курс – нормативная педагогика, экспериментальная педагогика, техническая педагогика, методика истории, методика и методология литературы; третий курс – вопросы национального воспитания, общая теория государства и права, методика преподавания древних языков; четвертый курс – этика, эстетика, история искусства, теория художественного образа[14].

Необходимо отметить, что в русском образовании Латвии в это время было неспокойно. В начале лета 1924 года новым начальником Русского отдела МО был избран Федор Николаевич Серков[15]. Ранее занимавшего эту должность Ивана Ферапонтовича Юпатова[16] сняли, так как он якобы был избран с нарушением предусмотренной процедуры. При назначении нового начальника Русского отдела было проигнорировано мнение общественности и Союза русских учителей Латвии[17], что уже само по себе выглядело вызовом.

Новое руководство Русского отдела стало предпринимать ряд резких и непопулярных мер. На летних педагогических курсах не были допущены до проведения занятий преподаватели, имевшие иностранное подданство. Из Русского отдела МО были уволены некоторые чиновники, пользовавшиеся авторитетом среди учителей[18]. Позже было принято решение не продлевать трудовые договора с педагогами, не имевшими латвийского гражданства. На грани увольнения были такие известные и уважаемые учителя, как Е.М. Тихоницкий, Г.И. Тупицын, И.П. Тутышкин[19] и другие[20]. Подобные акции проходили не только в русских школах[21]. Однако новое руководство отдела не предприняло шагов, чтобы это произвести наименее болезненно. Ведь в русских школах теряло работу наибольшее количество учителей, причем делалось это в ситуации острой нехватки квалифицированных кадров. Такая позиция Русского отдела подвергалась резкой критике со стороны общественности. Отстоять многих педагогов удалось только под сильным давлением снизу. В результате с указанными выше преподавателями трудовые договора были продлены[22].

В то же время активность руководства РУК вовсе не радовала чиновников МО. Финансовые возможности были ограниченными, а педагогов для русских школ не хватало. Поэтому в планы министерства вовсе не входило увеличение срока обучения учителей. Так, в одном из писем в РУК (май 1925 года) представители Русского отдела МО указывали, что в учебном заведении должны быть одногодичные курсы для обучения учителей русских основных школ и не более того. Программа обучения и состав преподавателей должны утверждаться в министерстве. Говорилось также, что в необходимом объеме педагогам должен преподаваться государственный язык[23].

Тем не менее, РУК начали ходатайствовать о преобразовании педагогического отделения в педагогический институт. Предлагали включить его в число учебных

заведений, непосредственно подчиненных Русскому отделу МО и работавшему как государственный вуз[24]. Таким способом руководство РУК пыталось добиться получения более основательного финансирования. Как указывалось в письме, педагогическому институту требовалось около 20 000 латов в год[25] (все государственные субсидии РУК тогда составляли втрое меньшую сумму, см. в 11 главе).

Настоятельные предложения со стороны РУК по изменению программы и увеличию продолжительности обучения педагогов вызывали все большее раздражение у чиновников. Отношения с Русским отделом МО иногда приобретали полудетективный характер. Так, в документах учебного заведения имеется странное письмо в министерство, где говорилось, что 27 июня 1925 года в канцелярию РУК пришли какие-то люди и силой забрали некие вещи. Среди них был заместитель начальника Русского отдела. В канцелярии курсов в этот момент находилась только уборщица. Так как вещи были забраны незаконно, руководство учебного заведения просило их вернуть[26].

В ноябре 1925 года начальником Русского отдела вновь был избран профессор Юпатов, а в 1926 году МО стало создавать новое учебное заведение - Государственные русские педагогические курсы.

Руководство Университетских курсов узнало об этом только из сообщений прессы и было крайне возмущено. В Русский отдел МО было направлено письмо-протест, где говорилось о недальновидности министерства, ненужности существования в Риге двух учебных заведений по подготовке учителей для русских школ. Также указывалось, что РУК существуют уже четыре года, а министерство не посчитало нужным воспользоваться опытом учебного заведения в деле подготовки учителей, не предоставило возможности для расширения деятельности. Летом 1926 года руководство РУК еще несколько раз посылало письма в Русский отдел с негодованием по поводу происходящего, однако ответов не получало[27].

Открытие Государственных русских педагогических курсов 14 ноября 1926 года стало неприятным «подарком» для РУК к их пятилетнему юбилею[28].

Казенные субсидии РУК были снижены с 7 000 до 2 000 латов. В свою очередь, новому учебному заведению государство готово было предоставить финансирование в объеме до 20 000 латов[29]. Это позволило Государственным русским педагогическим курсам совершенно по-другому подойти к организации учебного процесса, оплате труда преподавателей и взиманию платы со студентов (последние платили всего по 20 латов в год).

Государственные русские педагогические курсы стали набирать по 30 человек в год. Через несколько лет срок преподавания в новом учебном заведении был продлен с одного до двух лет (учебное заведение закрылось в 1932 году)[30]. В 1927 году в Резекне МО организовало Государственный русский педагогический институт со сроком обучения шесть лет (просуществовал до 1936 года)[31].

Итогом борьбы стало то, что выпускников педагогического отделения РУК Министерство образования сделало неравноправными по отношению к выпускникам Государственных русских педагогических курсов. Право преподавать в школах автоматически получали лишь те, кто получил диплом государственного учебного заведения. Получившие диплом педагога в РУК, были вынуждены проходить дополнительную аттестацию[32].

Все это не способствовало процветанию дел в педагогическом отделении РУК, которое стало медленно приходить в упадок. После того как были открыты Государственные русские педагогические курсы, количество желающих получить педагогическое образование в РУК стало падать. Если раньше принимали около 15 слушателей в год, то теперь набор снизился до 10 (см. таблицу № 1).

Таблица № 1. Примерное количество учащихся педагогического отделения РУК[33].

Уч. Год	1922/23	1923/24	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Приняты	15	20	15	15	20	10	10
Закончили	14	11	8	9	8	6	прим. 6

После событий 1926 года продолжительность обучения на педагогическом отделении РУК так и составляла всего один учебный год. Многие из тех, кто получил диплом учителя, продолжали образование на одном из факультетов РУК (см. приложение № 3)[34]. За год обучения они успевали понять, что для приобретения хорошего образования необходимо учиться гораздо дольше. К тому же выпускникам педагогического отделения не предоставлялось право преподавать в гимназиях. А выпускники факультетов РУК такое право могли получить, сдав специальные аттестационные экзамены в ЛУ. Иногда бывало так, что учащиеся, еще не получив диплом педагога, уже поступали на один из факультетов РУК[35].

Несмотря на трудности, в начале 1929 года вновь появились планы расширить программу обучения педагогов в РУК до двух лет[36]. Однако в связи с кончиной профессора Арабажина этому не суждено было сбыться. Летом 1929 года педагогическое отделение РУК было закрыто. Новое руководство посчитало нецелесообразным в дальнейшем конкурировать с государственными учебными заведениями. Желавшим продолжить педагогическое образование предлагалось перевестись на Государственные русские педагогические курсы. Этим правом воспользовалось пять учащихся[37]. По требованию МО, приборы[38], купленные на средства государства, и часть библиотеки педагогического отделения РУК весной 1930 года были переданы заведующему Государственными русскими педагогическими курсами Тихоницкому[39].

Факультеты Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

О жизни на факультетах РУК (РИУЗ) известно немного. Прием учащихся, как и на педагогическом отделении, производился осенью. Студентами могли быть лица со средним образованием, не имевшие его могли стать лишь вольнослушателями.

Продолжительность обучения в первой половине 1920-х годов на историко-филологическом факультете составляла четыре, на юридическом – три года[40]. Позже обучение на юридическом факультете было продлено еще на один год. На открывшемся во второй половине 20-х годов коммерческо-экономическом факультете срок обучения составил три года[41]. В середине 20-х годов в РУК планировали открыть физико-математическое отделение[42]. Однако его так и не организовали.

Занятия начинались в середине сентября. Первые экзамены весенней сессии проводились в середине мая. Академический год полностью заканчивался к середине июня. Несколько дольше занятия продолжались у педагогов, так как весь курс обучения состоял всего из одного учебного года[43]. Русский отдел МО определял дни, когда необходимо было делать перерыв на каникулы, и выходные дни. Отдыхали на главные христианские и народные праздники (Рождество, Масленица, Пасхальная неделя)[44].

Программа в целом была насыщенной, учились по вечерам все дни недели, за исключением воскресенья. Не случайно многие отсеивались уже после первого курса (часто на втором и последующих курсах обучалось всего по нескольку человек; в какие-то годы некоторые курсы на факультетах вообще отсутствовали; например, в 1931/32 учебном году не было 3-х и 4-х курсов[45]). В то же время из-за небольшого количества учащихся практиковалось объединение студентов разных курсов и факультетов в одной аудитории для совместного прослушивания предметов. Это делалось для экономии учебного времени и средств.

В одном из документов РУК от начала 1926 года говорилось, что программа обучения на факультетах курсов приравнена к ЛУ[46]. В то же время указывалось, что много внимания уделялось истории и праву России, русскому языку и литературе. В основе

учебной программы были также античная классика и древние языки (см. приложение № 5).

Наиболее часто знания учащихся оценивались «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно»[47]. Многие не могли сдать экзамены с первого раза, что было обычным делом на всех факультетах и отделениях учебного заведения. Так, хорошие оценки у педагогов в 20-е годы были только по ручному труду у латышского преподавателя Вальдемара Мезитиса[48] (в одной зачетной ведомости у всех значатся оценки «хорошо» или «очень хорошо»)[49]. Проще высокую оценку стало получить в 30-е годы, под конец существования РИУЗ. Например, в экзаменационных ведомостях за 1935 год у большинства учащихся значится оценка «хорошо»[50].

В конце 1925/26 учебного года на факультетах РУК был первый выпуск. Около 40 человек стали дипломированными юристами, историками и филологами[51]. В 1933/34 учебном году состоялся первый выпуск студентов РИУЗ[52].

Таблица № 2. Распределение учащихся РУК по факультетам[53].

Уч. Год	1922/23	1923/24	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Ист.-фил.	15	16	20	20	17	18	27
Юридич.	14	19	8	12	20	25	31
Ком.-экон.	-	-	-	-	-	18	26
Педагоги	15	20	15	15	20	10	10
Всего	44	55	43	47	57	82[54]	94

Учебный процесс не обходился также без эксцессов и конфликтов.

22 января 1929 года руководство учебного заведения направило в Русский отдел МО письмо. Там говорилось, что некая студентка Мария Михельсон в 1926/27 учебном году была принята на педагогическое отделение РУК. Ее даже освободили от платы за обучение. Однако с самого начала она стала вести себя вызывающе, мешала проведению занятий, все время разговаривала с другими учащимися. От сдачи экзаменов уклонилась. На следующий учебный год она вновь появилась и без разрешения стала посещать отдельные лекции. Ей предложили поступить на один из факультетов, однако она пожелала стать вольнослушательницей. В то же время она продолжала вести себя дерзко и грубо по отношению к преподавателям. В итоге правление РУК приняло решение исключить ее из состава слушателей и более не допускать до занятий[55].

В 1920-е годы в учебном заведении лекции читали известные преподаватели: профессора Вячеслав Михайлович Грибовский, Василий Иванович Синайский, Роберт Юрьевич Виппер[56], Борис Робертович Виппер[57], Наум Абрамович Переферкович[58], Павел (Пауль) Михайлович Минц[59], Максим Яковлевич Лазерсон, Карл Эдуардович Балодис, приват-доценты Анатолий Александрович Угрюмов[60], Марк Данилович Вайнтроб, доцент Владимир Иосифович Буковский[61], лекторы Константин Янович Чаксте[62], Зента Робертовна Мауриня и другие.

Таблица № 3. Распределение учащихся РИУЗ по факультетам (с 1929 по 1936 год)[63].

Уч. Год	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1933/34	1934/35	1935/36
Ист.-фил.	22	26	41	42	47	19	21
Юридич.	29	29	28	20	25	15	15
Ком.-экон.	11	22	28	25	31	22	22
Всего	62	77	97	87	103	56	58

В то же время руководству учебного заведения постоянно приходилось варьировать программу обучения в зависимости от того, какие преподаватели были в наличии на тот или иной момент. Все это приводило к тому, что студенты зачастую вынуждены были слушать непрофильные предметы (введение в литературу слушали юристы; все изучали химию и биологию, хотя в вузе не было факультета естественных наук), много часов отводилось философии. Это превратилось в характерную особенность РУК (РИУЗ) на протяжении всего времени работы, что, без сомнения, снижало уровень предоставляемого образования.

Из-за недостаточности сведений в документах сложно в полной мере восстановить, кто и в какое время был деканом того или иного факультета. Известно, что летом 1925 года руководителем юридического факультета был избран профессор Н.И. Кохановский[64].

Он же, согласно Юбилейному сборнику РУК, значился деканом указанного факультета и в 1926 году. Должность декана историко-филологического факультета в это время оставалась вакантной[65].

10 сентября 1929 года на общем собрании преподавателей РУК деканом юридического и коммерческо-экономического факультета вновь избрали профессора Николая Ивановича Кохановского, деканом историко-филологического факультета стал профессор Артур Карлович Глейе. Тогда же было решено, что совет деканов и секретарей факультетов до избрания нового ректора учебного заведения должен был разрабатывать учебные планы[66]. Несколько позже Кохановский отказался исполнять должность декана и вместо него был избран доцент Фриц Джонович Гензель[67]. В мае 1931 года вместо Глейе деканом историко-филологического факультета стал приват-доцент Марк Данилович Вайнтроб[68]. Он руководил факультетом до закрытия РИУЗ. В свою очередь, в декабре 1932 года деканом юридического факультета был избран лектор Альфред Эрнестович Линде[69], а коммерческо-экономического факультета – инженер Сергей Валентинович Михайлов[70].

Библиотека учебного заведения

С самого начала руководство РУК стало заниматься формированием библиотеки. Архивный фонд содержит список изданий, которые были в распоряжении курсов в 1922 году. Изначально заведение располагало лишь 109 книгами[71]. Однако библиотека активно пополнялась. Документы РУК содержат много записей с выражением благодарности за пожертвование книг. Причем жертвовали как люди со стороны, так и преподаватели вуза. К примеру, дарителем книг стал доктор Г.Г. Содовский[72], чье имя связано с учебным заведением на протяжении всей истории его существования. А также Б.Р. Брежго и Э.Л. Шелиг-Сочинский[73]. Студент РИУЗ Залман Неймарк[74] летом 1933 года пожертвовал высшей школе картотеку для библиотеки[75]. В лучшие годы на покупку книг выделялись деньги[76]. Вскоре после кончины Константина Ивановича Арабажина у его супруги Марии Яковлевны на нужды учебного заведения была выкуплена личная библиотека профессора[77].

К концу существования РИУЗ библиотека была довольно большой и содержала много ценных изданий[78]. Заведовала ею делопроизводитель учебного заведения Люция Озолиня. На общественных началах ей помогали учащиеся[79].

Судьба книжного собрания РИУЗ после 1938 года неизвестна. Однако можно предположить, что основная его часть в настоящее время находится в фондах Латвийской национальной библиотеки. Ведь именно там удалось найти много редких дореволюционных изданий, где были опубликованы работы профессора К.И. Арабажина. Там же находятся некоторые другие книги, указанные в архивных делах института.

Примечания:

[1] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 40-41; См. также специальное исследование, посвященное работе педагогического отделения РУК в 20-х годах: Coja S., Zigmunde A. Krievu Universitātes kursu

Pedagoģijas nodaļas loma skolotāju sagatavošanā (1922-1929). Grām.: Rīgas Tehniskās universitātes zinātniskie raksti. Humanitārās un sociālās zinātnes. Ozolzīle G. (red.). 20.sējums, 2012. 72.-76.lpp.

[2] Vediščeva J. Mazākumtautību pamatizglītība Latvijā (1918-1940). Promocijas darba kopsavilkums. Rīga, 2011. 20. lpp.

[3] Рижская городская русская средняя школа возникла в 1919 году. С 1929/30 учебного года стала Рижской городской русской гимназией. Так как учебное заведение считало себя правопреемником дореволюционной рижской Ломоносовской гимназии, то ее в обиходе часто именовали Ломоносовкой. Это была одна из самых престижных русских гимназий в довоенной Латвии. Однако вскоре после установления авторитарного режима К. Улманиса ее закрыли (в 1935 году). См.: Левицкий Д.А. Краткая историческая справка. В кн.: Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 8-11.

[4] 4-я основная школа находилась на ул. Гайзиня 1.

[5] Школа Н.С. Винзарайс-Вершканской находилась в Риге на ул. Грециниеку, 28.

[6] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 108-109; О школе Н.И. Богоявленской см.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 296. Школа находилась в Риге, на ул. Матиса, 11.

[7] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 9.

[8] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 126; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 129-130.

[9] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 69.

[10] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 90.

[11] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 54, 70.

[12] Русские университетские курсы. «Сегодня», 01.08.24, № 170. С. 9; Русские университетские курсы. «Сегодня», 03.08.24, № 173. С. 11.

[13] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 91.

[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 71.

[15] Серков Федор Николаевич (1883-после 1940) окончил историко-филологический факультет Харьковского университета. Некоторое время преподавал на педагогическом отделении РУК, читал методику истории. В начале 20-х годов Ф.Н. Серков был директором Государственной русской средней школы в Резекне. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 18930, л. 1, 3, 15, 17, 48, 89-90; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 174, 176; См.: Ф.Н. Серков – новый начальник Русского отдела. «Сегодня», 27.06.24, № 141. С. 1.

[16] Юпатов Иван Ферапонтович (1865-1944) происходил из старообрядцев Риги. В 1888 году окончил Новороссийский университет и получил степень кандидата математических наук. Далее продолжил образование в Санкт-Петербургском Технологическом институте. Позднее для пополнения знаний был направлен в Германию. После окончания обучения за границей И.Ф. Юпатов получил должность экстраординарного профессора Варшавского политехнического института. В 1910 году стал директором Варшавского политехнического института. Позже он был откомандирован в Новочеркасск к исполнению должности ректора Алексеевского Донского политехнического института. Во время Первой мировой войны был чиновником особых поручений при министерстве торговли и мануфактуры. Весной 1922 года вернулся в Латвию. С августа 1923 года по июнь 1924 года и с ноября 1925 года вплоть до государственного переворота 15 мая 1934 года И.Ф. Юпатов возглавлял Русский отдел МО. Был также депутатом Второго сейма Латвии (в 1925-1928 годах). Кроме того, активно участвовал в жизни старообрядческой общины Риги. См.: Выдающиеся русские латвийцы. Биографический справочник. Гусев И.Н. (ред.). Рига: IK ZORIKS, 2008. С. 64.

[17] См.: Ф.Н. Серков – новый начальник Русского отдела. «Сегодня», 27.06.24, № 141. С. 1; Назначение Ф.Н. Серкова. Новый этап в злополучной эпопее начальника Русского отдела. «Сегодня», 27.06.24, № 141. С. 1.

Союз русских учителей возник в 1919 году и был влиятельной организацией. Союз учителей успешно воздействовал на образовательную политику МО в отношении национальных меньшинств. Всего в объединении состояло более 200 членов. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 200-202.

Конфликтовал Ф.Н. Серков и с некоторыми русскими депутатами сейма, например, с М.А. Каллистратовым. В газетах фигурировала информация, что Ф.Н. Серков был выдвиженцем депутатов сейма А.С. Бочагова и П.А. Корецкого, которые придерживались демократических взглядов (А.С. Бочагов возглавлял так называемый Русский трудовой союз в Латвии, а П.А. Корецкий Русскую народно-трудовую партию; Ф.Н. Серков некоторое время входил в центральный комитет возглавляемой депутатом П.А. Корецким партии, вышел оттуда лишь под давлением МО). Так, П.А. Корецкий в 1924 году поддержал инициативу социал-демократов не выплачивать церквям государственные субсидии. См.: Отклонены пособия церквам. «Сегодня», 29.02.24, № 50. С. 2; Пособия церквам отклонены. «Сегодня», 15.04.24, № 88. С. 3; Все церковные кредиты отклонены. «Сегодня», 06.06.24, № 127. С. 3; Вносит ли г. Серков политику в школу (письмо в редакцию). «Сегодня», 07.02.25, № 30. С. 6; Завтра выборы в городскую думу. «Сегодня», 27.02.25, № 47. С. 4. Протест общественности против деятельности Серкова. «Сегодня», 29.03.25, № 72. С. 7; Серков Ф.Н. Опровержение г. Серкова. «Сегодня», 14.06.25, № 130. С. 2; Конец политической карьеры г. Серкова. «Сегодня», 18.06.25, № 133. С. 6.

В целом деятельность Ф.Н. Серкова сопровождалась бесконечными скандалами. Так, разразился конфликт между начальником Русского отдела и Театром русской драмы. Администрация театра упрекала Ф.Н. Серкова в том, что он игнорирует театр и делает ставку на их конкурента (в это время шла борьба за

первенство между Театром русской драмы и русским Камерным театром). Среди русских школьников билеты Театра русской драмы практически не распространялись. В начале лета 1925 года общественность была крайне недовольна тем, как Русский отдел распределял средства на учебные заведения. Скандалом сопровождалась и передача некоторых (десяти) частных русских школ в ведение Еврейского отдела МО. Общественность была возмущена бездействием Ф.Н. Серкова. Активно протестовал против этого Союз русских учителей Латвии и ЛПЦ. В результате Серков стал терять поддержку депутатов Бочагова и Корецкого, которые в свое время выдвинули его на должность главы Русского отдела. А.С. Бочагов в августе-сентябре 1925 года даже стал предпринимать шаги к тому, чтобы добиться отставки Ф.Н. Серкова. Газета «Сегодня» позже обвиняла депутата Корецкого и Серкова в «разрухе в русской общественности». В результате произошедших выборов во Второй сейм А.С. Бочагов и П.А. Корецкий потеряли свои мандаты. Новые русские депутаты настояли на том, чтобы Ф.Н. Серков покинул свой пост. Начальником Русского отдела МО в ноябре 1925 года вновь стал И.Ф. Юпатов. Он вернул в министерство уволенных Серковым чиновников и отменил некоторые другие непопулярные действия предыдущего начальника отдела. См.: Серков Ф.Н. Письмо в редакцию. «Сегодня», 10.02.25, № 32. С. 7; Гришин А. (директор театра русской драмы). Ответ г. Серкову. «Сегодня», 11.02.25, № 33. С. 8; Один или два русских театра? «Сегодня», 31.05.25, № 120. С. 8; Протест против распределения сумм русского отдела. «Сегодня», 05.06.25, № 122. С. 7; Протест союза русских учителей. «Сегодня». 01.08.25, № 168. С. 5; Союз учителей о передаче школ. «Сегодня», 08.08.25, № 174. С. 5; Почему не состоятся учительские курсы? «Сегодня», 09.08.25, № 125. С. 7; Часть русских школ – введенье м-ва образования. Слухи об уходе г. Серкова. «Сегодня», 15.08.25, № 180. С. 6; Судьба частных русских школ. «Сегодня», 18.08.25, № 182. С. 5; А. Бочагов знал о передаче русских школ. Ф.Н. Серков не верит, что его отстранят. «Сегодня», 19.08.25, № 183. С. 5; Ф.Н. Серков изобличает А.С. Бочагова. «Сегодня», 19.08.25, № 185. С. 2; К вопросу о передаче русских школ в Еврейский отдел. Постановление синода. «Вера и жизнь», 1925, № 9. С. 13; Как относится деп. Бочагов к г. Серкову. «Сегодня», 04.09.25, № 197. С. 6; Деп. Бочагов и г. Серков. «Сегодня», 05.09.25, № 198. С. 7; Четыре русских списка. «Сегодня», 30.09.25, № 219. С. 17; Окончательный состав сейма. «Сегодня», 25.10.25, № 241. С. 8; Русские депутаты сейма образуют единую фракцию. «Сегодня», 30.10.25, № 245. С. 4; Учительство за кандидатуру профессора Юпатова в начальники Русского отдела. «Сегодня», 03.11.25, № 247. С. 2; Общество за кандидатуру проф. И.Ф. Юпатова. «Сегодня», 08.11.25, № 252. С. 8; Беседа с И.Ф. Юпатовым об основных принципах работы Русского отдела. «Сегодня», 17.11.25, № 259. С. 2; Перемены в Русском отделе Министерства образования. «Сегодня», 18.11.25, № 260. С. 3.

[18] Эрн Ф. Новый курс в Русском отделе. «Сегодня», 05.08.24, № 174. С. 1.

[19] Тутышкин Иван Петрович (1876-1939) окончил в 1911 году Московский университет, историко-филологический факультет, отделение философии. Работал в различных русских и еврейских школах Риги и других городов Латвии. В начале 20-х годов преподавал в РУК. Читал экспериментальную психологию. Заведовал с 1926 по 1929 год Государственными русскими педагогическими курсами в Риге. В 30-е годы был директором Государственной русской средней школы в Резекне. Возглавлял также Государственный русский педагогический институт в Резекне. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 22197, л. 1-3, 11-12, 26, 28, 38, 105, 111-112; ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 1; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 289.

[20] 65 русских учителей уволено. «Сегодня», 07.08.24, № 176. С. 1; К увольнению учителей. «Сегодня», 13.08.24, № 181. С. 5; Об устранении Е.М. Тихоницкого. (Резолюция учительского союза). «Сегодня», 17.09.24, № 211. С. 5.

Начальник Русского отдела Ф.Н. Серков свои действия обосновывал лишь продолжением предыдущей политики отдела. Он говорил, что еще до него было принято решение это сделать. См.: По поводу увольнения учителей. (Беседа с начальником Русского отдела). «Сегодня», 12.08.24, № 180. С. 1.

Закон «О подданстве» в Латвии был принят 23 августа 1919 года. Согласно 1 статьи, гражданами Латвии могли стать все те, кто жил на территории Латвии на 1 августа 1914 года, и у кого на момент принятия закона не было гражданства другого государства. Фактически это был нулевой вариант, и гражданами могли стать все жители Латвии вне зависимости от национальности и вероисповедания. Претенденты на гражданство должны были в течение полугода с момента принятия закона подать заявление о принятии гражданства (тем, кто в это время находился за границей, давался год). 7 октября 1921 года Учредительное собрание ужесточило требования. Те, кто не подал заявление о принятии гражданства в установленный срок, теперь, чтобы стать гражданами, должны были подтвердить двадцатилетний стаж проживания на территории Латвии до 1 августа 1914 года. В 1927 году вновь были приняты изменения к закону. Минимальный необходимый срок проживания (до начала Первой мировой войны) для претендентов на гражданство был снижен до полугода. Те, кто находились в Латвии с 1 января 1925 года, также теперь могли стать гражданами страны. Указанные нормы привели к тому, что на 1935 год более чем 97 процентов жителей Латвии были гражданами страны. Straume A. Pavalstniecības jautājums Latvijā (1919.-1940.). «Latvijas Vēsture», 1992, № 2. 71.-73.lpp.

[21] Сколько учителей уволено. «Сегодня», 12.08.24, № 180. С. 6.

[22] Делегация Союза учителей у министра образования. «Сегодня», 14.08.24, № 182. С. 4; Русское национальное объединение об увольнении учителей. «Сегодня», 15.08.24, № 183. С. 7; Ф.Н. Серков об увольнении учителей. «Сегодня», 17.08.24, № 185. С. 3; Последняя русская депутация у министра

образования. «Сегодня», 19.08.24, № 186. С. 6; Русское учительство и опять г. Серков. «Сегодня», 05.02.25, № 28. С. 3.
[23] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 99.
[24] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 127.
[25] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 127.
[26] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 135-137.
[27] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 12, 15.
[28] Открытие Русских педагогических курсов. «Сегодня», 14.11.26, Nr. 258. С. 11; Открытие Русских педагогических курсов. «Сегодня», 15.11.26, Nr. 259. С. 5.
[29] В 1927/28 году Государственные русские педагогические курсы располагали 14 986,91 латами (из них 13 520 латов было получено из казенного Культурного фонда, 690 латов являлось платой учащихся, остальное составили иные доходы). В 1928/29 году весь бюджет учебного заведения уже равнялся 29 442 латам (из которых 28 652 лата было финансированием со стороны государства и лишь 790 латов являлось платой учащихся за обучение). ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 11; ф. 6637, оп. 2, д. 5517, л. 13; д. 5518, л. 20.
[30] См.: Первым руководителем Государственных русских педагогических курсов был И.П. Тутышкин. В 1929 году его сменил Е.М. Тихоницкий, руководивший учебным заведением до его закрытия в 1932 году.
Курсы находились в Риге, на ул. Лачплеша, 108. За годы существования обучение прошло 134 учащихся. ЛГИА, ф. 6637, оп. 2, д. 5517-5521; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 298; Staris A. Skola un izglītība Rīgā. 159., 174.lpp.
[31] Учебное заведение работало при русской Резекненской средней школе (в 30-е годы гимназии) по адресу: Резекне, Атбривошанас алея, 49. Первым руководителем института был Н.П. Красноперов. В конце 1928 года Русский отдел МО его отстранил за злоупотребление служебным положением. Тогда же временным исполняющим обязанности заведующего был назначен И.Л. Михалевич. С 1929 года и вплодь до закрытия учебное заведение возглавлял И.П. Тутышкин. Финансирование института, так же как и Государственных русских педагогических курсов, в основном производилось из государственных средств. Уже в 1927/28 году заведение получило от Русского отдела МО 17 000 латов. В 1930/31 году заведение располагало 46 467,18 лата (из них 42 000 латов были государственные субсидии, 130 латов – пособие от самоуправления, 2 436 латов – выплаты учащихся, остальное составили другие доходы). ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 314; ф. 6637, оп. 2, д. 5482-5490; Как решалась судьба Режецкого русского учительского института. «Сегодня в Латгалии» (приложение к газете «Сегодня»), 25.02.31, № 44. С. 2; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 298-299.
[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 8.
[33] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 46, 53, 83-85, 108-109, 141; д. 902, л. 9-10; ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 65-66, 73, 88; д. 35, л. 2, 24, 36, 43-44, 102, 103; д. 36, л. 37, 84; д. 38, л. 2-3; д. 83, л. 20-22, 25, 27, 109, 119, 123, 159-160, 172-176; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 19.06.23, № 129. С. 5.
[34] Хроника. На Русских университетских курсах. «Сегодня», 15.09.25, № 206. С. 6.
[35] См. приложение № 3.
[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 24.
[37] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 39, л. 123-125, 134.
[38] В ведении РУК находились приобретенные на средства МО: хроноскоп, препарат для измерения пульса, плейсмограф, сфимограф, эстестометр, кимограф, два таксископа, цветные круги (коллекция), метроном, хронограф (всего около двадцати приборов). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 155-156.
[39] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 18; д. 39, л. 2, 4.
[40] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 97.
[41] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 1; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 11-12.
[42] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 97.
[43] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 80.
[44] Например, Русский отдел МО предписал во втором семестре 1928/29 учебного года провести перерыв в занятиях с 15 по 17 марта, с 28 по 2 апреля и с 1 по 8 мая. Учебный год полностью заканчивался к 17 июня. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 87; ф. 5901, оп. 1, д. 37, л. 7; д. 70, л. 1.
[45] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 57-58, 64-66; д. 44, л. 87; д. 70, л. 16; д. 80, л. 16-17; д. 83, л. 87, 151, 154-155, 159-160.
[46] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 198.
[47] В одной зачетной ведомости историко-филологического факультета РУК конца 1920-х годов указано 11 студентов. Они сдавали экзамены по 23 предметам. В ведомости нет ни одной оценки выше, чем «удовлетворительно» или «весьма удовлетворительно». В итоговой зачетной ведомости студентки историко-филологического факультета РУК Ирины Афанасьевой большинство экзаменов было сдано с оценкой «весьма удовлетворительно», остальные с оценкой «удовлетворительно». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 84, л. 536, 540.
В деле РУК (в письме в Русский отдел МО от 2 августа 1923 года) есть разъяснение, как стоит понимать оценки «удовлетворительно» и «весьма удовлетворительно». Там говорится, что эти оценки имеют право использоваться и свидетельствуют о служебном соответствии и о праве на диплом точно так же, как дипломы с более высокими оценками. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 49.

[48] Мезитис Вальдемар Петрович (1883-?) – известный латышский педагог, преподаватель ручного труда. В 1929 году он был награжден орденом «Трех звезд». См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 14260; Jauni Triju zvaigžņu ordeņa kavalieri. «Latvijas Kareivis», 17.11.29, № 262. 1.lpp.
[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 84, л. 50.
[50] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 82, л. 1-69.
[51] Хроника. На Русских университетских курсах. «Сегодня», 15.09.25, № 206. С. 6.
[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 99.
[53] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 46, 72; ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 65; д. 35, л. 2, 191-192; д. 36, л. 37; д. 38, л. 2-3.
[54] Примечание: в 1927/28 уч. году еще числилось 11 вольнослушателей, но нет данных об их распределении по факультетам.
[55] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 49-50.
[56] Проф. Виппер Роберт Юрьевич (1859-1954) – русский и советский историк, с 1943 года академик АН СССР. В 20-30 годы жил в Латвии, преподавал в ЛУ и РУК. См.: Выдающиеся русские… С. 78-79; Ковальчук С.Н. Историк и его история: Роберт Юрьевич Виппер. В кн.: Русский мир и Латвия: Три школы внимания. Альманах. Вып. XXV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 200-210.
[57] Виппер Борис Робертович (1888-1967) – сын проф. Р.Ю. Виппер, был известным искусствоведом. С 1924 года по 1941 год проживал в Латвии и преподавал в Латвийской академии художеств, ЛУ и РУК. В 1931 году стал профессором. С 1962 года являлся членом-корреспондентом Академии художеств СССР. См.: Выдающиеся русские… С. 86-87.
[58] Проф. Переферкович Наум Абрамович (1871-1940) был известным филологом, переводчиком и лексикографом. Закончил факультет восточных языков Санкт-Петербургского университета, потом сотрудничал с русско-еврейской прессой, главным образом с журналом «Восход». Являлся автором ряда исследований, научно-популярных книг и учебников по иудаизму. В 1919 году переселился на постоянное местожительство в Латвию. Преподавал в Риге в ряде учебных заведений, в том числе в РУК (читал историю Древнего Востока). За подготовку к публикации книги «Евангельский Иисус и его учение» (Рига, 1930 год) по заказу некой Г. Бендер был обвинен в богохульстве и в оскорблении религии (обвинение было предъявлено по 51 и 73 статьям уголовного уложения). Первая судебная инстанция приговорила Н.А. Переферковича и Г. Бендер к двум годам лишения свободы (оба до окончания судебного разбирательства находились на свободе под полицейским надзором). Апелляционный суд проф. Переферковича оправдал, а Бендер наказание смягчил до одного года лишения свободы. См.: Сегодня – дело проф. Переферковича и г-жи Бендер в судебной палате. «Сегодня», 06.05.32, № 127. С. 6; Н.А. Переферкович оправдан. Густа Бендер приговорена к году крепости. «Сегодня», 08.05.32, № 128. С. 7; Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 207; Ковальчук С.Н. Религиозно-философские искания профессора Н.А. Переферковича. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. V. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2005. С. 51-62.
[59] Минц Павел (Пауль) Михайлович (1868-1941) – адвокат, государственный деятель. В 1920-30-х годах профессор уголовного права ЛУ, преподавал также в РУК. 14 июня 1941 года был арестован советскими властями. Умер в заключении. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 4; Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 355-356; Штейман И. Латвийские евреи в Советском Союзе и Вооруженных силах СССР (22 июня 1941 – 9 мая 1945 года). В кн.: Евреи Латвии и советская власть 1928-1953. Научный очерк. Дрибинс Л. (сост. и ред.). Рига: Институт философии и социологии Латвийского университета, 2010. С. 229.
[60] Угрюмов Анатолий Александрович (1872-1929) был военным юристом российской дореволюционной армии (военным следователем, потом прокурором). Дослужился до звания генерал-майора. С начала 20-х годов проживал в Латвии, преподавал в ЛУ и РУК. См.: Ковальчук С.Н. Анатолий Александрович Угрюмов. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 245—246.
[61] Буковский Владимир Иосифович (1867-1937) закончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета. До революции работал в судебной системе Прибалтийских губерний. Был судьей Рижского окружного суда, потом преподавал в ЛУ и РУК (читал гражданский процесс). Специализировался в области процессуального права и нотариата. Работал над гражданским и процессуальным законодательством Латвии. См.: Владимир Иосифович Буковский. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 163-164.
[62] Чаксте Константин (1901-1945) был сыном первого президента Латвии Я. Чаксте. Получил юридическое образование в ЛУ, там был оставлен в качестве преподавателя. В РУК читал гражданское право. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 11; ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 5.
[63] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 66-67; д. 40, л. 11-12; д. 48, л. 32, 105-106; д. 50, л. 12, 13, 28.
[64] Русские университетские курсы. «Сегодня», 02.07.25, № 142. С. 7.
[65] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 11.
[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 2-3.
[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 11.
Гензель Фридрих (сам себя называл Фрицем, в документах часто фигурирует это имя) Джонович (1876-1962) был немцем по национальности. В 1900 году окончил историко-филологический факультет Юрьевского университета. Позднее сдал испытание на степень магистра географии, этнографии и

статистики. С 1904 года состоял доцентом при Рижском политехническом институте. В 1919 году стал преподавать в ЛУ. В РУК читал историю экономического быта, статистику. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5; Zigmunde A. Pedagoģiskā darbība Rīgas Politehnikumā un Rīgas Politehniskajā institūtā (1862 - 1919). Rīga: RaKa, 2008, 55. lpp.

[68] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 260; д. 70, л. 12.

[69] Линде Альфред Эрнестович (1891-1984) был латышом по национальности. В 1922 году окончил в Риге Военно-юридические курсы по первому разряду. В начале 30-х годов закончил юридический факультет ЛУ и получил степень кандидата. С 1924 года читал лекции по военному праву в разных учебных заведениях Латвии. В РИУЗ читал уголовное право. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 113.

[70] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 14.

[71] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 95.

[72] Густав Леопольд (в русской традиции – Густав Густавович) Содовский (в некоторых документах указывался – Садовский; 1860-1945) был немцем по национальности. В 1886 году окончил Рижский политехнический институт со степенью кандидата коммерческих наук. Позже закончил Тюбингенский университет со степенью доктора государственных наук. Преподавал в различных учебных заведениях Латвии. С 1923 года читал лекции в РУК. В русском вузе Латвии читал банковское дело, введение в кооперацию, торговое право, финансовую науку, экономическую политику. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 18549; д. 19612; ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 8; Letonikas grāmatu autoru rādītājs (1523-1919). Bočarova R. (sast.). Rīga: Latvijas nacionāla bibliotēka, 2005. 336.lpp.

[73] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 8, 14-15, 40; д. 7, л. 9; Сегодня в Риге. Ценный дар Русскому институту университетских знания. «Сегодня», № 128, 08.05.32. С. 7; Дар проф. Б.Р. Брежго Русскому институту университетских знаний. «Сегодня», № 190, 11.07.32. С. 5.

[74] Неймарк Залман (1894-?) окончил в 1905 году Рижское реальное училище Ф. Германа. В 1930 году поступил в РИУЗ на юридический факультет и в 1937 году закончил институт. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 47-48, 54-56; д. 79, л. 5.

[75] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 40.

[76] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 110.

[77] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 51; д. 71, л. 6.

[78] Размер фонда библиотеки РИУЗ в 30-е годы состоял из нескольких тысяч книг. Несмотря на это, книжное собрание русского института был намного меньше библиотеки немецкого Гердеровского института, которая распологала фондом из 140 000 книг. Millers-Šternbergs R. Herdera institūts Rīgā. Grām.: 800 gadi. Mūsu kopēja Rīga. Vācbaltiešu autoru apcerējumi. Adolfi R., Gārlefs M., Keznere K. (un citi sast.). Rīga: LU žurnāla «Latvijas Vēsture» fonds, 2001. 133.lpp.

[79] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 10.

Глава 6. От Русских университетских курсов - к Русскому институту университетских знаний

Создание Общества содействия академическому образованию

После смерти профессора Арабажина РУК необходимо было назначить новое руководство. Вскоре стал обсуждаться и вопрос о реорганизации учебного заведения.

18 июля 1929 года было принято решение организовать Общество содействия академическому образованию (далее – ОСАО) и передать хозяйственные и финансовые дела курсов в его ведение[1].

Как указывалось выше, незадолго до своей кончины Константин Иванович Арабажин назначил временно исполняющим обязанности ректора Николая Михайловича Заблоцкого. Последний руководил учебным заведением с середины июня по 2 августа 1929 года[2]. Сложив с себя полномочия, Заболоцкий отошел и от преподавания в РУК[3]. Видимо, преклонный возраст и отсутствие научной степени не давали ему возможности полноценно исполнять обязанности руководителя высшей школы на постоянной основе.

2 августа 1929 года состоялось совещание преподавателей РУК. В нем участвовали: профессора А.Н. Круглевский[4], Н.И. Кохановский, инженеры Н.Ю. Вестерман, С.В. Михайлов, лекторы В.А. Абрютин[5] и М.М. Беггров. Указанные лица образовали временный Совет профессоров и лекторов РУК и стали заведовать делами учебного заведения до созыва Совета (фактически до общего собрания) профессоров и лекторов[6]. Уже 16 августа 1929 года было создано правление РУК, председателем которого стал

Михайлов, казначеем был избран Вестерман, секретарем Беггров[7]. 10 сентября 1929 года Совет профессоров и лекторов подтвердил полномочия указанных лиц, переизбрав их во временное правление РУК, которое должно было руководить учебным заведением до учреждения ОСАО[8].

В полном составе временное правление РУК состояло из следующих лиц: председатель правления С.В. Михайлов, секретарь М.М. Беггров, казначей Н.Ю. Вестерман, члены правления А.Н. Круглевский и В.А. Абрютин[9].

В начале осени 1929 года временное правление РУК решило должность ректора учебного заведения оставить вакантной, пока не будет найдена подходящая кандидатура[10]. С конца лета и осенью 1929 года курсами фактически руководил председатель временного правления Михайлов. В самом же конце 1929 года руководство учебным заведением было передано зарегистрированному к тому моменту ОСАО. Важную роль в управлении делами играл также Совет профессоров и лекторов. Необходимо подчеркнуть, что главной задачей ОСАО было вовсе не руководство учебным заведением. Но поскольку Совет профессоров и лекторов не был постоянно действующим органом и лишь время от времени созывался, то функцию правления в это время исполняло руководство ОСАО.

Документы от имени учебного заведения осенью 1929 года подписывали: председатель временного правления РУК инженер С.В. Михайлов[11], а с момента организации ОСАО его глава – профессор А.К. Глейе (исполнявший эти обязанности с декабря 1929 года по май 1931 года) или другие члены правления общества[12]. Бывали случаи, когда документы подписывались от имени Совета профессоров и лекторов. Подписывал тот, кто председательствовал на последнем заседании совета[13]. Среди них были: С.В. Михайлов, А.К. Глейе, М.Д. Вайнтроб, В.И. Синайский, А.Н. Круглевский и др.[14].

Общество содействия академическому образованию (ОСАО) было зарегистрировано в декабре 1929 года, несколько ранее был подготовлен устав организации[15]. Согласно этому документу, главной задачей ОСАО было материальное обеспечение деятельности РУК (п. 1) и содействие распространению образования (п. 2). В обязанности общества также входило получение субсидий для РУК; открытие других образовательных организаций (школ, библиотек и др.); покупка недвижимости для обеспечения задач общества; устройство разного рода культурно-просветительных мероприятий (п. 3); местонахождением являлась Рига (п. 4); общество состояло из действительных и почетных членов (п. 6); высшим органом ОСАО являлось общее собрание, которое созывалось два раза в год; собрание избирало членов правления (п. 23, 27); правление руководило организацией и распоряжалось финансами (п. 36); правление состояло из шести человек: председателя, вице-председателя, кассира (или казначея), секретаря и двух членов правления (п. 37); члены правления избирались на один год, назначались и смещались общим собранием общества (п. 38)[16].

Для членов ОСАО был установлен ежегодный взнос в размере 5 латов[17]. Изначально в общество вступило 39 человек[18]. Через несколько лет в организации состояло уже около 100 человек (см. приложение № 2). В мае 1930 года было принято решение создать при обществе комиссии, которые занимались бы отдельными сферами деятельности: бюджетом, хозяйственными вопросами, научной деятельностью и др.[19].

На собраниях учредителей ОСАО до регистрации общества в начале декабря 1929 года председательствовал профессор В.И. Синайский. В состав учредителей также входили: вице-председатель С.В. Михайлов, секретарь В.А. Абрютин, казначей Н.Ю. Вестерман, члены правления А.К. Глейе и Б.Н. Шалфеев[20].

10 декабря 1929 года на собрании председателем правления ОСАО был избран А.К. Глейе, вице-председателем С.В. Михайлов, секретарем В.А. Абрютин, казначеем Н.Ю. Вестерман, членам правления стали Б.Н. Шалфеев и М.Д. Вайнтроб. В.И. Синайский, А.Н. Круглевский и М.М. Беггров вошли в ревизионную комиссию общества[21].

Несомненно, после смерти К.И. Арабажина новое руководство РУК пребывало в некоторой растерянности. Новый порядок управления складывался постепенно. К тому же на прохождение некоторых бюрократических процедур требовалось достаточно много времени.

Существенное влияние оказал также опыт деятельности других частных учебных заведений, где преподавали некоторые лекторы курсов. Так, в начале 1929 года при Институте практических знаний было создано Общество поощрения высшего образования, задачи которого были схожими с созданным несколько позже ОСАО. Учебное заведение стало именоваться Коммерческим институтом при указанном обществе[22]. В итоге реорганизацию РУК стали проводить во многом по схожему образцу.

Сергей Валентинович Михайлов

Важную роль в руководстве учебным заведением после кончины К.И. Арабажина играл С.В. Михайлов. Он родился 14 января 1888 года в Москве в старообрядческой семье. 1913 году окончил Московский коммерческий институт, получил диплом первого разряда со званием коммерческого инженера. Был женат на Надежде Карловне (1893-?; урожденной Зилите), видимо, латышке по национальности. В 1921 году в семье родилась дочка Кира[23].

Вскоре после революции и Гражданской войны в России Михайлов с семьей переселился в Латвию. Проживал в Риге по адресу: ул. Блауманя, 17, кв. 4 (до 1934 года)[24]. Все 20-30-е годы Сергей Валентинович работал учителем и преподавателем в различных учебных заведениях. В 20-е годы преподавал в Институте практических знаний, в Рижской русской дополнительной школе[25], в Русском частном техникуме имени Н.А. Около-Кулака[26]. В 30-е годы работал в частной Русской женской гимназии О.Н. Лишиной[27]. Преподавал черчение, рисование и специальные предметы – товароведение, научную организацию торгово-промышленных предприятий, технику торговли, бухгалтерию, экономическую географию[28].

Сергей Валентинович появился на Русских университетских курсах вскоре после того, как был организован коммерческо-экономический факультет. Его имя в качестве преподавателя РУК фигурирует с 1927/28 учебного года (см. приложение № 5). Читал он бухгалтерию и организацию торгово-промышленных предприятий.

Руководить финансами и бухгалтерией предприятия для Михайлова было профессиональным занятием. Возможно, поэтому его стали выдвигать на руководящие должности в РУК (РИУЗ) и в ОСАО. В 1928 году он начал активно участвовать в вопросах управления РУК. В первой половине 1929 года его имя уже значилось среди членов правления и совета курсов[29]. Таким образом, в первой половине 30-х годов Михайлов сыграл важную роль в деле управления учебным заведением.

В феврале 1941 года С.В. Михайлов с семьей переселился в Германию по так называемой программе второй репатриации немцев из Прибалтики (произошедшей согласно договоренности между СССР и Германией от начала 1941 года)[30]. Поводом для отъезда из уже советской Латвии послужили немецкие корни его супруги. Дальнейшая его судьба неизвестна.

Реорганизация Русских университетских курсов в Русский институт университетских знаний

Новое руководство изначально не планировало учебное заведение переименовывать. Предполагалось лишь создать Общество содействия академическому образованию. Для этого в августе 1929 года была подготовлена новая редакция устава курсов. Согласно этому документу, РУК представляли собой научное и учебное учреждение с тремя факультетами: историко-филологическим, юридическим и коммерческо-экономическим. Хозяйственной и финансовой деятельностью курсов занималось ОСАО.

До регистрации ОСАО распорядительным органом РУК стало временное правление учебного заведения[31]. Пункты о ОСАО и о временном правлении, собственно говоря, и были главными нововведениями в этой редакции устава.

В октябре 1929 года с просьбой переименовать курсы в институт к руководству РУК обратились студенты. Свое прошение они мотивировали тем, что название «курсы» не предполагает, что вуз дает полноценное высшее образование (подписалось 23 человека)[32]. Все это совпало с настроениями нового руководства РУК, желавшего расширить деятельность и повысить статус учебного заведения.

В итоге уже в октябре 1929 года было принято решение переименовать РУК в Русский институт университетских знаний (РИУЗ). Проект по реорганизации учебного заведения и новый устав РИУЗ было поручено разработать Совету профессоров и лекторов и ОСАО[33].

Умонастроения того времени хорошо иллюстрируют строки из письма (весна 1930 года) руководства РУК к главе Латвийской православной церкви Иоанну (Поммеру) и депутату сейма С.Р. Кириллову[34].

В письме говорилось о том, что с первых шагов стало очевидно: «государственный университет нужд русской общественности обслуживать не будет, поручая заботы о просвещении русских граждан (250 тыс.) русской общественной самодеятельности… Без … (высшей школы. – С.Ц.) невозможна основательная подготовка учителей средних и основных школ. Без высшей школы русское общество потеряет центр своего национального самосознания, не в силах будет привить русским гражданам русские культурные ценности… В программе государственного университета нет русской истории, русской литературы, истории русской церкви, истории русской философии, истории русского языка и русского права. Не позаботившись о собственной высшей школе, русское меньшинство лишит русских граждан развития русского самосознания, развития идей, культурных и духовных ценностей»[35].

Подчеркивалось, что в трудных условиях ОСАО предприняло ряд нововведений, нацеленных на реформирование учебного заведения: изменение устава, программы и организации вуза. Реорганизация РУК в РИУЗ, как думали авторы письма, расширит права учебного заведения, обновит учебные планы и увеличит прием студентов[36]. Это письмо можно расценить как программное заявление о важных задачах, которые стояли перед русской общественностью: повысить статус учебного заведения и создать из РИУЗ центр русского образования и культуры.

В начале 1930 года был подготовлен устав РИУЗ и уже 15 февраля 1930 года в день открытых дверей с ним мог познакомиться каждый желающий[37]. Главный документ учебного заведения по содержанию мало отличался от последней редакции устава РУК (от августа 1929 года)[38]. Важным нововведением была более четкая фиксация разделения функций и автономность учебного заведения по отношению к Обществу содействия академическому образованию. Институт управлялся главным образом своей собственной структурой (директор, советы факультетов, деканы). Вмешательство членов правления ОСАО в дела, сугубо подотчетные институту, (учебные планы и др.) не допускалось.

Однако взаимодействие РИУЗ и ОСАО в дальнейшем не обходилось без конфузов. Так, осенью 1932 года директор института Н.П. Попов[39] заявил, что некоторые члены ОСАО (а именно А.А. Смецкой[40]) без его ведома вмешивались в установку начала и конца семестра, в назначение преподавателей[41].

Несмотря на то, что реорганизация учебного заведения в институт была утверждена министром образования 4 июля 1930 года[42], а занятия начались 15 сентября этого года, официальное открытие РИУЗ состоялось лишь 11 октября 1930 года.

Без сомнения, торжества были приурочены к девятилетней годовщине создания РУК. К тому же в середине осени подобное мероприятие было провести удобнее – в Риге в это время находились студенты и преподаватели. На открытие были приглашены различные почетные гости, в том числе президент Латвии Альберт Квиесис[43], министр

образования, городской глава, председатель сейма, члены городской школьной управы и др.[44]. Празднование началось с торжественного богослужения в кафедральном Христорождественском соборе, которое провел сам владыка Иоанн (Поммер) в сослужении соборного духовенства. На богослужении присутствовали члены правления ОСАО, преподаватели, студенты института, гости.

Необходимо отметить, что ранее, в бытность К.И. Арабажина главой РУК, руководство ЛПЦ не поддерживало с курсами тесного контакта. Реорганизация в институт знаменовала изменение во взаимоотношениях между церковью и учебным заведением (см. подробнее в главе № 9).

По окончании молебна архиепископ Иоанн произнес речь, в которой призвал всех всемерно поддержать новое учебное заведение, назвал его очагом русской культуры. Свое выступление архиепископ закончил провозглашением многолетия Русскому институту, его слушателям, преподавателям и ОСАО. После этого преподаватели, студенты РИУЗ и гости отправились в помещения учебного заведения, в которых состоялся торжественный акт. Были произнесены речи и зачитаны приветственные телеграммы от лиц, занимавших высокие государственные посты (президент Латвии, председатель сейма и некоторые другие приглашенные участия в торжествах не приняли, но прислали поздравительные телеграммы)[45].

Несколько позже все студенты РУК специальным решением правления ОСАО от 1 ноября 1930 года были зачислены в РИУЗ. Для этого они должны были написать прошения о поступлении в учебное заведение, после чего им были выданы новые зачетные книжки[46].

В будущем РИУЗ в октябре неизменно проводил торжественные мероприятия по поводу годовщин своей деятельности. Отсчет велся с 1930 года, но не забывалось и то, что институт являлся правопреемником РУК, основанных в октябре 1921 года. Не была забыта и дата получения документов о перерегистрации учебного заведения. 1 июля 1931 года было проведено заседание ОСАО по поводу годовщины РИУЗ. В связи с этим были разосланы благодарственные письма редакции газеты «Сегодня» (выражалась благодарность за помощь в деятельности вуза; упоминалось, что газета без проблем предоставляла места для необходимых публикаций, чтобы привлечь внимание читателей к нуждам РИУЗ и ОСАО; указывалось, что статьи и некоторые объявления в газете часто публиковались бесплатно[47]), владыке Иоанну (Поммеру), начальнику Русского отдела МО Юпатову, депутату сейма Кириллову[48].

Осенью 1931 года годовщину РИУЗ широко не отмечали, так как на это время выпало много других значимых мероприятий: десятилетие архипастырского служения архиепископа Иоанна (представители института активно участвовали в этом празднике, см. в главе № 9) и выборы в Четвертый сейм.

Тем не менее, 17 октября 1931 года состоялся торжественный акт. На нем, помимо лекторов и студентов института, присутствовал архиепископ Иоанн, начальник Русского отдела МО И.Ф. Юпатов, некоторые представители русской общественности.

Профессор Н.П. Попов выступил с докладом о «Значении образования», профессор В.И. Синайский прочитал сообщение о «Русском народном творчестве»[49].

Вторую годовщину отпраздновали 16 октября 1932 года в помещении института на ул. Лачплеша, 108 (учебное заведение в это время располагалось в стенах Рижской русской государственной гимназии). Торжества прошли скромно.

В вечере приняли участие преподаватели и студенты РИУЗ. На мероприятие были также приглашены члены ОСАО и все «друзья института». Мероприятие началось с богослужения, в котором участвовал студенческий хор учебного заведения. Потом директор института профессор Николай Попов сделал обзор за минувший учебный год, а философ Марк Вайнтроб выступил с докладом: «Этические воззрения Владимира Соловьева[50]».

По окончании выступлений все присутствующие были приглашены на чай. Не обошлось и без курьезов. Так, члены ОСАО были недовольны тем, что организаторы торжеств в молебне и в речах не упомянули ОСАО. Они посчитали это существенным упущением в деле организации праздника[51].

14 октября 1933 года в письме выражалась благодарность протоиерею Николаю Шалфееву за то, что он отслужил молебен по поводу очередной годовщины института[52] (скорее всего, богослужение состоялось в помещениях учебного заведения). Праздник прошел тихо, газеты это событие практически не заметили.

17 октября 1935 года в помещении учебного заведения было отмечено пятилетие РИУЗ[53]. К сожалению, подробного освещения этого мероприятия в исторических источниках не сохранилось.

Примечания:

[1] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 27.
[2] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 5.
[3] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 61.
[4] Круглевский Александр Николаевич (1886-1964) в 1908 году окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета. В 1917 году защитил диссертацию на степень магистра уголовного права. В 1917-1920 годах был профессором в Пермском университете. С 1924 года – приват-доцент ЛУ. В РУК (РИУЗ) читал государственное право, историю права в России, другие курсы. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 7; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 313-315.
[5] Абрютин Владимир Алексеевич (1872-1944) окончил в 1897 году Московскую духовную академию. В Риге поселился в 1922 году. В РУК (РИУЗ) вел греческий язык, грамматику русского языка, церковно-славянский язык и работал в учебном заведении почти все годы его существования. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5.
[6] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 26; ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 15; д. 39, л. 71.
[7] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 14; д. 39, л. 140.
[8] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 26-27; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 70.
[9] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 1-2; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 72, 130.
[10] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 3.
[11] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 2, 6, 8-9, 11, 17-19, 25.
[12] См. например: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 12; ф. 5901, оп. 1, д. 40, л. 38-41, 44, 48, 55.
[13] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 52; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 13, .
[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 52; ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 8-9; д. 71, л. 3-5, 7.
[15] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 41; ф. 5901, оп. 1, д, 1, л. 5-10.
[16] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 42-45.
[17] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 3.
[18] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 13-14.
Осенью 1930 года в ОСАО было уже около 80 членов. См.: Помогите Русскому институту университетских знаний. «Сегодня», 05.11.30, № 306. С. 8.
[19] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 3.
[20] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 8; д. 7, л. 1-2.
Шалфеев Борис Николаевич (1891-1935) в 1916 году окончил историко-филологическое отделение Киевской духовной академии. Потом преподавал в различных учебных заведениях Латвии. Получил также известность как журналист и общественный деятель. Был сотрудником газеты «Сегодня», его перу принадлежали многочисленные статьи по истории Риги и Латвии. Был директором гимназии Русского просветительского общества (находилась в Риге, просп. Межа 88), позднее 13 русской основной школы в Риге. Преподавал в РУК (РИУЗ), читал церковное право, историю церкви, историю Латвии. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 11; д. 899, л. 9; Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 293; Шалфеев Б.Н. Как строилась Рига. С. 120-125; Он же. На дне речки Ризинг. С. 126-127; Он же. Рига под водой. С. 128-130; Он же. Святой Христофор. С. 135-140; Он же. Рига полтораста лет тому назад. С. 144-152; Он же. Что видели предмостные укрепления Риги. С. 153-161; Он же. О накренившейся башне св. Петра. С. 162-169; Он же. Золотой петух на башне св. Петра. С. 169-171; Он же. О бокале, брошенном с Петровской башни. С. 172-174; Он же. Петр I в доме Данненштерна в 1714 г. С. 175-182 и др. Все из книги: От Лифляндии к Латвии. Прибалтика русскими глазами. Абызов Ю.И. (сост.). М.: Аркаюр, 1993.Всего в этой книги опубликовано 22 статьи Б.Н. Шалфеева.
[21] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 48; ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 2; д. 39, л. 58; д. 41, л. 20.
[22] ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, 422, л. 142-149, 155, 187-189.
[23] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 14171, л. 1-2, 4, 18.
[24] ЛГИА, ф. 2942, оп. 1, д. 1900, л. 40.

[25] Школа находилась по адресу: Рига, ул. Большая Московская, 140а. См.: Staris A. Skola un izglītība Rīgā... 171.lpp.
[26] Техникум был создан по инициативе и на средства инженера Николая Адамовича Около-Кулака (1859-1927). Работать учебное заведение начало в 1921 году, а закрылось в 1936 году из-за финансовых трудностей. См.: Фейгмане Т.Д. Русские... С. 297-298.
[27] Частная женская гимназия Олимпиады Николаевны Лишиной (1875-1961) была одним из самых популярных русских средних учебных заведений (находилась в Риге, на ул. Дзирнаву, 46). Открылась гимназия еще до революции и проработала до 1936 года. См.: Пухляк О. Гимназии Л. Тайловой и О. Лишиной в Риге. В кн.: Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Гапоненко А.В. (ред.). Рига: Институт европейских исследований, 2010. С. 364-368; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 293-296.
[28] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 14171, л. 8, 11, 20, 43-44.
[29] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 14171, л. 11; ф. 5901, оп. 1, д. 70, л. 6-7.
[30] Гроссен Г. Жизнь в Риге. Воспоминания. «Даугава», 1994, № 3. С. 185; № 4. С. 181-183, 188.
[31] Согласно новой редакции устава РУК, продолжительность обучения на юридическом и историко-филологическом факультетах учебного заведения составляла четыре года; на коммерческо-экономическом три года (п. 2); средства курсов формировались из платы слушателей, государственных пособий, пожертвований, сумм, получаемых от устройства публичных мероприятий (лекции и т.п.) (п. 4); языком преподавания был русский (п. 5); во главе РУК стояло правление ОСАО, в которое входил также ректор вуза и два преподавателя, кооптированных правлением ОСАО (п. 6); правление вело документацию и хозяйственную деятельность РУК, учебно-научную деятельность вел ректор, который избирался общим собранием профессоров и лекторов на один год (п. 7); научные и педагогические вопросы факультетов решали сами факультеты (возглавляли их деканы, которых избирали на один год) (п. 8); для обсуждения вопросов, связанных с согласованием учебной и научной деятельности всех факультетов, по мере надобности созывается общее собрание (но не менее, чем два раза в год), состоящее из всех профессоров и лекторов учебного заведения (п. 9); профессора и лекторы приглашались ректором с согласия правления, в таком же порядке профессора и лекторы освобождались от исполнения служебных обязанностей (п. 10); работа профессоров и лекторов оплачивались полекционно (п. 11); к учебе допускались те, у кого было среднее образование, не имеющие его допускались только вольнослушателями (п. 14); внутренняя жизнь РУК регулировалась выработанными ректором инструкциями (п. 16); у учебного заведения был штатный делопроизводитель, приглашенный правлением (п. 18). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 1-2; ф. 5901, оп. 1, д, 39, л. 127-130.
[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 47.
[33] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 3.
[34] Кириллов Степан Родионович (1877-1960) – по вероисповеданию старообрядец. До революции был депутатом Государственной думы России от Витебской губернии. Позднее был депутатом Третьего сейма Латвии. См.: Выдающиеся русские… С. 84-85.
[35] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 44-45.
[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 45.
[37] На Русских университетских курсах. «Сегодня», 05.02.30, № 36. С. 8; Праздник русских университетских курсов. «Сегодня», 14.02.30, № 45. С. 8.
[38] Согласно уставу, РИУЗ представлял собой научно-учебное учреждение со следующими факультетами: историко-филологическим, юридическим, коммерческо-экономическим и другими, могущими быть открытыми. Содержателем РИУЗ являлось ОСАО (п. 2); продолжительность обучения на юридическом и историко-филологическом факультетах составляла четыре года, на коммерческо-экономическом три года (п. 3); средства на содержание РИУЗ формировались из: а) средств, отпущенных ОСАО; б) платы студентов; в) государственных дотаций; г) пожертвований; д) из сумм, получаемых от устройства публичных лекций, вечеров (п. 5); языком преподавания в РИУЗ являлся русский (п. 6); во главе РИУЗ стояло ОСАО, в лице правления, в состав которого дополнительно входил директор института с правом решающего голоса (п. 7); ОСАО ведало административной и хозяйственной стороной жизни РИУЗ; учебно-научной стороной жизни РИУЗ ведал директор, которого избирали на общем собрании преподавателей института на три года; директором могло быть лицо, имеющее научную степень (п. 8); совет профессоров и лекторов факультета сроком на три года избирал деканов и секретарей из лиц, имеющих научные степени или, в крайнем случае, из лиц с высшим образованием (п. 9); для обсуждения вопросов, связанных с согласованием учебной и научной деятельности всех факультетов по мере надобности (но не менее, чем два раза в год) директором созывалось общее собрание, состоящее из всех профессоров и лекторов (п. 10); учебно-педагогические вопросы, касающиеся отдельных факультетов, решались на факультетах и утверждались директором (п. 11); профессора и лекторы приглашались директором с согласия правления ОСАО, избирались советом факультетов и утверждались министерством образования (п. 12); в РИУЗ слушателями принимались лица окончившие полный курс средних школ; не удовлетворяющие этим требованиям допускались только в качестве вольнослушателей и не пользовались правами, предоставляемыми действительным слушателям (п. 15). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 7-8; ф. 5901, оп. 1, д. 1, л. 1-2; д. 39, л. 46-47.
[39] О проф. Н.П. Попове смотреть в главе № 7.

[40] Смецкой Александр Александрович (1872-?) был специалистом по сельскому хозяйству. Получил образование до революции в России на естественном отделении физико-математического факультета Московского университета. Потом дополнительно окончил Московский сельскохозяйственный институт. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 22, л. 168.
[41] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 28-29.
[42] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, л. 1-4; д. 3, л. 13; Попов Н.П. Русские ученые в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник «Дня русской культуры». Ч. 2. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934. С. 122.
По поводу реорганизации РУК в РИУЗ на правлении ОСАО (8 июля 1930 года) решили опубликовать статью в газете «Сегодня». Надо сказать, что редакция газеты быстро отреагировала, и уже через несколько дней читатели могли узнать о произошедших в жизни учебного заведения переменах. См.: Русский институт университетских знаний. «Сегодня», 13.07.30, № 191. С. 12.
[43] Квиесис Альберт (Албертс) (1881-1944) – третий президент Латвии. Исполнял обязанности главы государства два срока с 1930 по 1936 год. См.: Latvijas prezidenti. Dzīves un vēstures mirkļi. Šmits U. (sast.). Rīga: Lauku Avīze, 2003. 95.-97.lpp.
[44] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 31.
[45] Сегодня в Риге. Торжество открытия Русского института. «Сегодня», 08.10.30, № 278. С. 6; Открытие Русского института университетских знаний. «Сегодня», 13.10.30, № 283. С. 4.
[46] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 37.
[47] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 172.
См., например рекламное объявление о деятельности учебного заведения: Русский институт университетских знаний. «Сегодня», 02.07.31, № 180. С. 7.
[48] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 172-175.
[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 29-30; Годовщина Русского института университетских знаний. «Сегодня», 20.10.31, № 290. С. 8.
[50] Соловьев Владимир Сергеевич (1853-1900) – русский философ, поэт, публицист. См.: Лосев А.Ф. Творческий путь Владимира Соловьева. В кн.: Соловьев В.С. Сочинения. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 3-32.
[51] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 9, л. 8-12; Русский институт университетских знаний. «Сегодня», 13.10.32, № 284. С. 6.
[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 91.
[53] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 8.

Глава 7. Русский институт университетских знаний в начале 30-х годов

Выборы директора института

Далеко не каждый преподаватель готов был взять на себя бремя руководства учебным заведением. В то же время не все кандидатуры подходили. Сергей Михайлов ректором института не мог стать, так как у него не было научной степени. Марк Вайнтроб и Артур Глейе не были русскими по национальности. У Василия Синайского главным рабочим местом был ЛУ. Именно поэтому, как выше упоминалось, временное правление РУК еще осенью 1929 года приняло решение должность ректора оставить вакантной до тех пор, пока не найдется подходящая кандидатура.

Общее собрание преподавателей РУК 10 сентября 1929 года постановило искать ректора среди заслуженных профессоров. Найти нового руководителя оказалось непростым заданием. Пока должность ректора оставалась вакантной, было решено образовать Совет деканов и секретарей факультетов[1]. Учебные планы в это время составлялись деканами факультетов и утверждались Советом профессоров и лекторов. Таким же образом утверждался и преподавательский состав учебного заведения. Такой порядок сохранялся полтора года.

В начале 1931 года должность ректора РИУЗ была по-прежнему вакантной. Правление ОСАО предлагало кандидатуры профессора математики Виссариона Григорьевича Алексеева[2] и историка, профессора Иринарха Аркадьевича Стратонова[3]. Кандидатов на должность руководителя РИУЗ обсуждали с представителями общественности и с владыкой Иоанном (Поммером)[4].

Окончательно вопрос о назначении главы института решался в первой половине 1931 года. С Алексеевым договориться так и не удалось, хотя на переговоры с ним в Тарту

ездил Михайлов[5]. Кандидатура Стратонова также не подошла, так как, несмотря на наличие профессорского звания, у него не было научной степени[6]. Тогда появилась кандидатура Николая Петровича Попова, который был профессором и обладал степенью магистра естественных наук.

Для избрания директора (именно так в документации далее именуется глава учебного заведения) 12 марта 1931 года был созван общий Совет профессоров и лекторов института[7]. В итоге главой РИУЗ стал Николай Попов. На первых порах его избрали лишь временно исполняющим обязанности, так как не было всей необходимой документации, подтверждающей научную степень и профессорскую должность. После получения документов в мае 1931 года его утвердили на постоянной основе[8].

Стоит отметить, что отношения руководителя ОСАО А.К. Глейе с Н.П. Поповым не сложились. Глейе на правлении ОСАО 16 мая 1931 года заявил протест по поводу избрания Попова директором института. Однако его протест не был поддержан подавляющим количеством преподавателей и членами правления ОСАО и был отклонен. Тогда же Глейе был отстранен от должности главы ОСАО. После этого он сложил с себя обязанности декана историко-филологического факультета и отказался преподавать в РИУЗ. Ввиду того что Глейе отошел от обязанностей, 16 мая 1931 года руководителем ОСАО был избран С.В. Михайлов[9], а деканом историко-филологического факультета стал приват-доцент М.Д. Вайнтроб[10].

Данная ситуация сопровождалась скандалом и нападками сторон друг на друга в средствах массовой информации. В газете «Новый голос» профессор Глейе выступил с открытым письмом, где обвинял Михайлова и Попова в узурпации власти в институте, говорил о нарушении необходимой процедуры при его отстранении от должности руководителя ОСАО и при назначении директора учебного заведения[11]. Эту статью 28 мая 1931 года обсудили на Совете профессоров и лекторов РИУЗ, докладывал по этому поводу В.И. Синайский[12]. Для утверждения изменений в руководстве 28 мая 1931 года было созвано общее собрание членов ОСАО, которое подтвердило полномочия Михайлова в качестве главы общества[13].

После избрания директора РИУЗ роль Совета профессоров и лекторов в руководстве учебным заведением сохранилась, но далее на постоянной основе на его заседаниях председательствовал глава института.

Николай Петрович Попов

Николай Петрович Попов родился 15 марта 1884 года в Юрьеве (Тарту) в семье купца Петра Александровича Попова. Н.П. Попов с детства хотел стать врачом, однако его мечта не осуществилась[14].

Из Юрьевской Александровской гимназии на четвертом году обучения (в 1900 году) ему пришлось уйти по причине конфликта с преподавателем греческого языка. Тогда он пошел учиться в Санкт-Петербургский Николаевский кадетский корпус, по окончании которого думал поступить в Военно-медицинскую академию.

Закончив кадетский корпус в 1903 году по первому разряду, получил звание унтер-офицера, но в академию так и не попал. Вакансию ему обещал предоставить великий князь Константин Константинович Романов[15]. Однако военный министр Алексей Николаевич Куропаткин[16], находясь в неприязненных отношениях с великим князем, вычеркнул Попова из списка кандидатов[17]. Все это заставило резко поменять планы.

Осенью 1904 года Н.П. Попов в качестве вольнослушателя посещал занятия в Юрьевском университете и готовился к сдаче экзаменов на аттестат зрелости.

В начале лета 1905 года он экстерном окончил гимназический курс и в этом же году поступил на отделение природоведения физико-математического факультета Юрьевского университета[18].

Уже в студенческие годы Попов серьезно занялся наукой. Под руководством директора Физиологического института профессора В.П. Курчинского[19] Николай

Петрович работал над темой «Определение коэффициента максимального сокращения мышц». Однако в дальнейшем полностью посвятил свою деятельность естественнонаучным дисциплинам.

В начале лета 1910 года он получил диплом об окончании физико-математического факультета университета по отделению естественной истории со степенью кандидата[20].

После окончания университета Н.П. Попов стал сверхштатным ассистентом при кафедре ботаники Императорского Юрьевского университета. С 1910 по 1918 год вел занятия по общему курсу ботаники, систематизации растений, географии растений и теории классификации[21]. Летом 1913 года преподавал систематику растений студентам Санкт-Петербургского лесного института.

В 1907 году Н.П. Попов стал действительным членом Общества естествоиспытателей при Юрьевском университете, а в 1912 году – членом-сотрудником Императорского Русского географического общества.

Будучи студентом и работая под непосредственным руководством профессора Н.И. Кузнецова[22], Попов предпринял несколько экспедиций по Западному Закавказью: в 1907 году знакомился с флорой Черноморского побережья, с субальпийской растительностью Гагринского массива; в 1909 году совершил экскурсию через Красную Поляну к озеру Кардевач и долине Псху; в 1910 году работал на Пицундском мысе, принял участие в качестве ботаника в экспедиции Кавказского переселенческого управления под руководством Ю.Н. Воронова[23].

Летом 1912 года Попов руководил студенческой экспедицией в Кайтаго-Табасаранском округе Восточного Дагестана, затем в пределах Гагринского массива руководил международной ботанической экскурсией.

В 1914 году был командирован Юрьевским университетом в Кюринский округ Восточного Дагестана для руководства студенческой экскурсией. Летом 1916 года был снова командирован в Дагестанский край. Все студенческие экскурсии и экспедиции под руководством Николая Петровича отражены в 1911-1914 гг. в информационных сообщениях «Трудов Ботанического сада Императорского Юрьевского университета» (Acta Horti botanici Universitatis Imp. Jurievensis) под редакцией Н.И. Кузнецова, а затем в «Вестнике русской флоры» (Acta florae Rossicae) также под редакцией Н.И. Кузнецова. Необходимо отметить, что Попов активно сотрудничал с этими изданиями, в частности, в библиографическом отделе опубликовал большое количество аннотаций и рецензий на новые книги и статьи по ботанике и смежным дисциплинам[24].

С 1915 по 1918 год Н.П. Попов был заместителем директора Ботанического сада Юрьевского университета. В 1913/14 учебном году сдал экзамен на степень магистра ботаники, а в начале 1915 года в Юрьеве состоялась защита его магистерской диссертации «Род Onosma L.[25] во флоре Крыма и Кавказа». В 1915 году был избран приват-доцентом[26].

Неясен факт получения Поповым звания профессора. В 1918 году в Юрьевском университете он еще значился приват-доцентом. Возможно, звание профессора он получил на Частных университетских курсах М.И. Ростовцева[27] при Юрьевском университете, где преподавал с момента защиты магистерской диссертации и исполнял обязанности лектора по кафедре ботаники (данные курсы просуществовали до 1920 года). В 1917-1918 годах Николай Петрович, видимо, исполнял обязанности последнего российского директора Ботанического сада Юрьевского университета. В персональном учительском деле в Латвии он именовался бывшим директором Ботанического сада университета в Юрьеве[28].

Н.П. Попов был женат вторым браком на латышке Эмилии Вильгельмине Нойме (1892-?; по другой версии ее фамилия была Нэмме), также бывшей ботаником[29]. Для того, чтобы выйти замуж за своего избранника, 27 марта 1920 года она перешла в православие и при крещении получила имя Ия. Венчались они в августе 1920 года в Тартуском кафедральном соборе Успения Пресвятой Богородицы. В браке 21 июля 1922 года у них родился сын Олег[30].

То, что жена Попова была латышкой, видимо, предопределило осенью 1922 года их переезд на постоянное местожительство в Латвию[31]. Уже в начале 20-х годов Николай Петрович получил разрешение на преподавание в школах русского национального меньшинства. До начала 30-х годов он работал и проживал с семьей в Елгаве[32], позднее перебрался в Ригу и жил на Московском форштадте (ул. Маскавас), в предместье, где концентрировалось русское население столицы Латвии. В 1940 году в качестве его местожительства фигурировала ул. Стрелниеку, 1а[33].

В РИУЗ Н.П. Попов появился достаточно случайно. Осенью 1930 года он предложил прочитать в институте цикл лекций о наследственности. Вопрос об утверждении этого курса рассматривался на правлении ОСАО 29 ноября 1930 года[34]. Позднее выяснилось, что кандидатура Николая Попова подходит для избрания на должность директора учебного заведения. В итоге весной 1931 года его избрали руководителем РИУЗ на три года.

Русский отдел МО утвердил Попова на должности директора РИУЗ 15 июля 1931 года[35]. Весной 1934 года, когда истек трехлетний срок полномочий, его вновь переизбрали[36]. В итоге Николай Петрович руководил институтом до его закрытия в 1937 году. Он же был членом комиссии по ликвидации РИУЗ, а в ОСАО работал как член правления до конца существования общества[37].

25 марта 1934 года, несмотря на сложное положение дел, по случаю 25-летия педагогической и научной деятельности Попова, а также по поводу его пятидесятилетия, РИУЗ устроил чествование директора учебного заведения. Торжества проходили в помещении студенческой корпорации «Fraternitas Arctica»[38] (Рига, ул. Маза Смилшу, 8)[39].

Помимо работы в РИУЗ, Попов продолжал трудиться в различных русских и еврейских школах. В 1932 – начале 1940-х годов преподавал в Рижской государственной русской гимназии[40] (вел природоведение, географию, химию), в 1932-35 годах – в 10-й еврейской основной школе С. Горфинкеля[41] (вел природоведение), в 1931/32 учебном году работал в частной еврейской школе Я. Ландау (вел географию и химию)[42].

Выяснить общественно-политические и философские взгляды Н.П. Попова не представляется возможным, так как в своих публикациях, в отличие от проф. Арабажина, он практически не касался этих вопросов.

Ясно было одно: он не принимал большевизм и тяготел, скорее, к русскому консерватизму и православию, чем к либерализму[43].

Профессор Попов написал довольно много книг и статей по ботанике[44]. Его перу также принадлежат более 200 рефератов и рецензий, напечатанных еще до революции 1917 года в «Трудах Ботанического сада Юрьевского университета» и в «Трудах Тифлисского Ботанического сада»[45].

По мере возможностей Н.П. Попов продолжал заниматься наукой и находясь в Латвии. В конце 20-х годов был редактором академического журнала «Latvijas Drogists» («Латвийский дрогист»)[46]. Весной 1928 года участвовал в первом конгрессе Латвийских дрогистов (дрогист – торговец аптечными товарами, лекарствами и прочими), где выступил с докладом на тему: «Сбор, культура и обработка лекарственных растений»[47].

Школьным учителем Попов продолжал работать в Риге и в годы немецкой оккупации во время Второй мировой войны. Хотя в это время был уже больным человеком. Согласно трогательным воспоминаниям одной из его учениц В.З. Лазурко, возвращаясь домой Николай Петрович просил школьников занять для него место в трамвае – из-за болезни ног он не мог долго стоять[48].

За все годы работы Попов снискал симпатии коллег, студентов и учеников как преподаватель с высокой научной квалификацией, а также как общительный, открытый и далекий от академической сухости человек[49].

Осенью 1944 года Попов с женой эвакуировался в Германию. Жил в лагере для перемещенных лиц и около 1948 года скончался. Его жена в 1949 году переехала на постоянное место жительства в США[50]. Судьба его сына Олега неизвестна.

Местонахождение Русского института университетских знаний

С момента создания и до лета 1931 года РИУЗ находился в помещении еврейской школы (с русским языком обучения) Эдуарда и Эммелины Залеман по адресу: Рига, ул. Бривибас, 38 (сейчас ул. Бривибас, 70). Однако в связи с увеличением количества студентов и с планами по расширению деятельности у института возникла необходимость сменить местопребывание. Школа Э. Залемана располагалась в небольших помещениях, нехватка места стала ощущаться уже в конце 20-х годов.

Перемену местонахождения начали планировать в марте 1931 года. Обсуждалось несколько возможных вариантов.

Одним из них была рижская гимназия О.Э. Беатер на ул. Бривибас, 40 (теперь Бривибас, 72). Однако было принято решение переехать в гимназию Л.И. Тайловой[51] (Рига, ул. Антонияс, 13) как в место с лучшими условиями. Тогда же с руководством гимназии начали вести переговоры. Представители института хотели договориться о пользовании помещениями минимум на три года. Планировалось получить право повесить у входной двери табличку с надписью РИУЗ и возможность пользоваться залом и гардеробом. Договоренность была достигнута, плата составила 150 латов в месяц (в течение десяти месяцев в году, за летние месяцы платили по сниженному тарифу – 20-40 латов). Для сравнения, прежние помещения обходились в 120 латов в месяц[52].

Переезд РИУЗ в новые помещения состоялся 17 июня 1931 года. Об этом тут же был извещен Русский отдел МО[53]. Там же расположилось и ОСАО[54].

Однако пребывание на ул. Антонияс, 13 оказалось недолгим. Уже в феврале 1932 года на правлении ОСАО поднялся вопрос о том, что учебному заведению из-за недостатка средств необходимо подыскать более дешевые помещения[55]. К тому же упомянутая гимназия из-за финансовых проблем и резкого уменьшения количества учащихся осенью 1932 года вынуждена была прекратить свою работу.

1 августа 1932 года Л.И. Тайлова официально обратилась к ОСАО с требованием освободить помещения. В свою очередь, организация, которая должна была использовать эти помещения в дальнейшем, была против их сдачи в субаренду[56]. Поэтому учебному заведению пришлось срочно заняться поиском нового места дислокации.

Поначалу думали вновь вернуться в частную еврейскую школу супругов Залеман, однако там были предложены слишком невыгодные условия, на которые институт не мог пойти (арендная плата – 160 латов в месяц, летом 60 латов). В итоге РИУЗ и ОСАО в конце лета – начале осени 1932 года переехали в помещения Рижской русской государственной гимназии, находившейся по адресу: Рига, ул. Лачплеша, 108. Учебное заведение предоставило помещения безвозмездно, платить приходилось только за их уборку и охрану[57]. Но новое место пребывания оказалось плохо подходящим для нужд института. В докладной записке ОСАО руководитель РИУЗ Попов писал, что условия в Рижской русской государственной гимназии были абсолютно неудовлетворительными, не хватало аудиторий, занятия часто приходилось проводить в преподавательской комнате и в кабинете директора[58]. Все эти недостатки вынудили руководство РИУЗ заняться поиском нового места для учебного заведения[59].

В начале 1933/34 учебного года институт и ОСАО переехали в здание 13 Русской основной школы по адресу: Рига, ул. Грециниеку, 28[60]. Рижская дума разрешила РИУЗ пользоваться школьными помещениями в вечернее время.

Плата за них также не взималась, так как денежных средств на последнем этапе работы у вуза катастрофически не хватало. Платить приходилось лишь за уборку классов – 40 латов в месяц[61]. Но и с этой статьей расходов учебное заведение не справлялось и постоянно задерживало выплаты.

В 1934 году Рижские городские власти даже предупреждали ОСАО, что если вопрос по оплате не будет урегулирован, то РИУЗ придется искать для себя другое местопребывание[62]. Несмотря на это, администрация школы подходила к проблемам

русского института с пониманием, и все последующее время учебное заведение находилось именно здесь.

Планы

После реорганизации 1930 года у нового руководства было много самых разных планов: предполагалось открыть Частный русский техникум[63], издавать сборники научных трудов института[64] и др. РИУЗ и ОСАО в начале 30-х годов стремительно наращивали расходы. В 1930-1931 годах резко вырос управленческий аппарат, при обществе было создано несколько комиссий: бюджетная, хозяйственная, научная. Растущие расходы в это время удавалось оплачивать, в материальном плане тогда все складывалось неплохо. Стоит упомянуть, что в 1931/32 бюджетном году (хозяйственный год начинался в апреле) учебное заведение располагало самыми большими денежными средствами за всю историю его существования (см. подробнее в главе 11).

Большинство из задуманного руководству РИУЗ, к сожалению, так и не удалось осуществить. Частный русский техникум, несмотря на то, что была подготовлена документация для его регистрации, так и не начал работать[65].

8 апреля 1930 года на заседании правления ОСАО В.А. Абрютин предложил открыть в учебном заведении богословский факультет[66] (сам он, как известно, получил образование в Московской духовной академии). 15 апреля 1930 года этот вопрос обсуждался на заседании Совета профессоров и лекторов учебного заведения. Для его проработки была образована комиссия, в которую вошли: В.И. Синайский, Н.А. Переферкович и Б.Н. Шалфеев[67]. О необходимости открытия богословского факультета в РИУЗ говорили и позже, весной 1932 и в конце 1933 года[68]. Но в итоге он так и не был организован. Разумеется, для создания подобного факультета необходима была поддержка ЛПЦ, предполагалось, что основной контингент студентов составят православные. Ведь практически все время существования вуза большинство студентов по вероисповеданию были православными (см. таблицу № 8), хотя в целом РУК (РИУЗ) никогда не был сугубо русским и православным учебным заведением.

Очевидно, богословский факультет не был открыт из-за достаточно консервативной позиции ЛПЦ в этом вопросе. В дореволюционной России не было развито университетское богословское образование, не существовали и богословские факультеты[69]. Учебный курс Рижской духовной семинарии основывался практически полностью на программе дореволюционных российских духовных семинарий[70]. Кроме того, было непонятно, чем бы могли заниматься выпускники богословского факультета РИУЗ. Понятно, что церковное руководство не способствовало бы их рукоположению в священники православной церкви. У них не было бы возможности преподавать Закон Божий в школах, так как ЛПЦ считало это прерогативой священнослужителей. Традиции сугубо светского учебного заведения, в котором никогда не преподавали представители ЛПЦ, не позволяли руководству церкви доверить РИУЗ подготовку своих кадров. Именно поэтому идея открытия в РИУЗ богословского факультета не получила поддержку руководства ЛПЦ, и эта инициатива не была реализована.

Осенью 1930 года для чтения цикла лекций планировали пригласить в РИУЗ профессоров Л.П. Карсавина[71] и И.А. Ильина[72]. Оба были известными русскими религиозными философами консервативного толка. Однако от этой идеи из-за недостатка средств пришлось отказаться. Ильин в марте 1931 года все же приезжал в Ригу, но был недолго и прочитал лишь несколько публичных лекций (см. главу 10)[73].

С начала 1931 года на правлениях ОСАО и заседаниях Совета профессоров и лекторов РИУЗ неоднократно обсуждался вопрос об издании ученых записок института. На это планировали выделять по 1 000 латов за выпуск[74]. 10 августа 1931 года было разработано «Положения о трудах РИУЗ», согласно ему записки должны были издаваться по мере накопления материала и содержать 10 печатных листов текста (п. 2); издателем трудов являлось ОСАО (п. 3); ответственным редактором становился директор института

(п. 4); авторы статей вознаграждения не получали (п. 6); каждый труд РИУЗ предполагалось издавать тиражом по 500 экземпляров (п. 9)[75]. Впоследствии из-за материальных трудностей учебное заведение было вынуждено отказаться от этой инициативы. Весной 1932 года издание трудов РИУЗ предполагали отложить на год, однако в итоге ни один выпуск научного сборника института так и не вышел[76].

Планировали также участвовать в издании работ некоторых преподавателей и брошюр, посвященных институту. Например, в 1932 году думали издать книгу профессора В.А. Косинского «Крестьянская революция» и брошюру о РИУЗ[77].

Брошюра об институте вышла летом 1932 года тиражом 1 000 экземпляров. Представляла она из себя небольшой рекламный проспект с текстом в четыре страницы. Там коротко рассказывалось об учебном заведении, его программах, условиях поступления и о преподавательском составе. Брошюра была разослана всем русским школам и общественным организациям. Оставшиеся экземпляры продавались в книжных магазинах по 20 сантимов за штуку[78].

В свою очередь, книга Косинского не была издана (никаких следов этого издания автору обнаружить не удалось).

Осенью 1932 года инициативная группа из Даугавпилса поднимала вопрос об открытии в городе филиала РИУЗ. В официальном письме, с которым обратился Георгий Садовский[79], указывалось, что в Даугавпилсе есть преподаватели, которые могли бы проводить занятия, и есть много молодежи, желающей учиться в русском институте. Однако в связи с экономическим кризисом и тяжелым материальным состоянием дел эта идея не получила поддержки руководства РИУЗ и Русского отдела МО[80].

В связи с закрытием в 1932 году Государственных русских педагогических курсов в Риге в столице больше не было учебного заведения для подготовки учителей для русских школ. Поэтому осенью 1932 года РИУЗ поднял вопрос об открытии педагогических курсов при институте. По этому вопросу с Русским отделом МО велись переговоры[81].

Но в тяжелой экономической ситуации в стране в 1932-1933-е годы получить государственное финансирование не удалось, и курсы так и не были организованы. В начале 1933 года вставал вопрос о прочтении цикла публичных лекций по педагогике в РИУЗ[82]. Но и это начинание не было реализовано.

В августе 1933 года М.Д. Вайнтроб говорил о необходимости создания при РИУЗ курсов ораторского искусства[83]. Но из-за материальных проблем от этой идеи также пришлось отказаться.

Несмотря на проведенную реорганизацию РУК в РИУЗ, дипломы русского института не были полностью равнозначны дипломам ЛУ. В январе 1933 года на одном из заседаний Совета профессоров и лекторов учебного заведения М.М. Беггров сообщил, что Немецкому институту Гердера было предложено получить равные права с ЛУ при условии отказа от государственных субсидий[84]. Принимая во внимание то, что с весны 1932 года РИУЗ больше не получал казенного финансирования, уже в сентябре 1933 года был поднят вопрос о необходимости и для РИУЗ добиться подобных прав. Это в целом должно было поднять статус института и позволило бы его выпускникам без дополнительных преград устраиваться на работу в школах с русским языком обучения (в 20-30-е годы XX века в Латвии существовала практика, требовавшая сдачи специальных экзаменов при ЛУ претендентам на место преподавателя в гимназиях, несмотря на наличие диплома о высшем образовании[85]). Официальное решение об этом было принято на совещании представителей ОСАО с общественностью и русскими депутатами сейма[86].

12 ноября 1933 года этот вопрос обсуждался на общем собрании членов общества. Также решили добиться прав избрания в институте доцентов и приват-доцентов. Для урегулирования этих вопросов в МО была направлена делегация. Начальника Русского отдела МО профессора Юпатова посетили и студенты института, которые ставили вопрос принципиально: или подобные права будут получены, или они коллективно покинут

РИУЗ. Чиновники министерства эти требования считали чрезмерными, так как у учебного заведения для получения подобных прав не было необходимых условий (достаточного количества преподавателей с профессорским званием и пр.)[87].

В декабре 1933 года руководством учебного заведения был подготовлен проект закона «О РИУЗ», который должен был утвердить сейм. В документе говорилось: РИУЗ – частное учебное заведение с русским языком обучения (ст. 1); задачей РИУЗ являлось распространение гуманитарного знания среди русскоговорящих жителей Латвии (ст. 2); РИУЗ состоял из следующих факультетов: историко-филологического, юридического, коммерческо-экономического и теологического (ст. 3); РИУЗ пользовался всеми правами юридического лица (ст. 5); преподавателей (профессоров, доцентов, приват-доцентов и лекторов) институт выбирал из лиц, имевших необходимое образование и научные степени, утверждало их МО (ст. 7); из своих преподавателей РИУЗ выбирал директора и вице-директора, утверждало их МО (ст. 8); выпускникам учебное заведение выдавало дипломы, которые предоставляли право работать в сфере культуры и образования (п. 12)[88].

Но законопроект так и не был внесен в сейм. Не поддержали его в полной мере, видимо, и русские парламентарии. Последующие документы института и МО больше не содержат никаких упоминаний об этом начинании. Без сомнения, все это вместе с резким изменением политической ситуации в стране в мае 1934 года (ликвидация парламентской демократии и установление авторитарного режима Карлиса Улманиса) способствовало резкому уменьшению количества учащихся в учебном заведении в 1934 году.

Преподаватели Русского института университетских знаний

После перемен 1929-1930 годов, связанных с изменениями в руководстве и с реорганизацией учебного заведения, ситуация вскоре стабилизировалась. По причине закрытия педагогического отделения РУК работу потеряли некоторые его лекторы. В то же время на факультетах больших кадровых перемен не произошло. Некоторые преподаватели ушли (например, в начале 30-х годов по собственному желанию из института ушел профессор Юлий Форсман[89]; из-за неаккуратного посещения занятий РИУЗ отказался от услуг лектора Георгия Князева[90]).

Необходимо отметить, что по национальному составу преподавательский коллектив РУК (РИУЗ) всегда был разнообразным (см. таблицу № 4). Как и раньше, помимо русских в учебном заведении лекции читали немцы, евреи, латыши. Причем удельный вес преподавателей-латышей в 30-е годы увеличился. Связано это было с тем, что многим из них удалось получить высшее образование в ЛУ. Среди лекторов РИУЗ значились такие известные впоследствии латышские ученые и деятели культуры, как философ Феодор Целмс[91], правовед, сын первого президента Латвии Яниса Чаксте Константин Чаксте, писательница Зента Мауриня и др.

Таблица № 4. Распределение преподавателей РУК (РИУЗ) по национальному признаку[92].

Учебный год	Русские	евреи	Немцы	латыши	Всего
1923/24	22	3	1	1	27
1928/29	15	4	4	4	31
1931/32	13	2	4	6	26 (одна англичанка)
1932/33	9	2	6	4	21

Научная квалификация преподавателей РУК (РИУЗ) всегда была высокой, в институте работало много профессоров, доцентов, лиц с научными степенями (см. таблицу № 5).

Таблица № 5. Распределение преподавателей РУК (РИУЗ) по ученым должностям[93].

Уч. год	академики	профессора	доктора	доценты и приват-доц.	лекторы	Всего
1922/23	-	5	-	4	11	20
1925/26	-	12	2	3	12	29
1928/29	1	8	1	5	12	31 (список неполный)
1931/32	-	5	1	5	12	26 (список неполный)
1934/35	-	2	1	2	8	13

Только под конец деятельности в РИУЗ снизилось количество статусных лекторов. Этому способствовал введенный в декабре 1931 года запрет для преподавателей ЛУ работать в других учебных заведениях. В итоге по окончании 1931/32 учебного года профессора Василий Синайский, Николай Кохановский, Александр Круглевский, Владимир Косинский[94], Пауль Минц, приват-доценты Алиса Карлсон[95], Феодор Целмс, доцент Фриц Гензель и другие вынуждены были покинуть русский институт, так как главным местом их работы был Латвийский университет.

Руководство РИУЗ в первой половине 1932 года неоднократно обращалось в ЛУ с прошениями отменить это постановление или хотя бы отсрочить его исполнение[96]. Но руководство университета не нашло возможным удовлетворить просьбу РИУЗ, и указанный запрет остался в силе[97]. При этом некоторые преподаватели ЛУ отказались от занимаемых должностей в ОСАО. Так, А.Н. Круглевский в мае 1932 года вышел из ревизионной комиссии общества[98]. Однако часть лекторов по возможности продолжала участвовать в жизни русского института Латвии. Например, В.И. Синайский и далее состоял в ОСАО, приходил на общие собрания организации и оказывал содействие ее деятельности.

В то же время МО к преподавательскому составу стало предъявлять более жесткие требования. Тех, у кого не хватало образовательного ценза, министерство перестало допускать до работы в институте (списки преподавателей утверждались в министерстве). В 1931 году не получила разрешение преподавать в РИУЗ англичанка Флоренс Тайлер[99], которая уже работала в учебном заведении несколько лет. Далее она больше не значилась в числе лекторов института[100]. Осенью 1932 года Русский отдел МО отказывался утвердить в качестве лекторов РИУЗ Антония Пукюдрова[101] (который уже долго работал в институте) и Вильгельма Блумберга[102]. Пукюдрову в итоге разрешили доработать до конца текущего учебного года. Однако позже он все же остался в РИУЗ. В свою очередь, от услуг Блумберга пришлось отказаться, хотя и его пытались отстоять. Но добиться этого не удалось из-за того, что по образовательному цензу он действительно не соответствовал требованиям высшего учебного заведения. В Рижском политехническом институте Блумберг закончил всего один курс, потом в Одесском учебном округе получил диплом преподавателя гимназии[103].

Такие требования МО, видимо, были связаны с тем, что по сравнению с 20-ми годами ситуация в стране резко изменилась, людей с полноценным высшим образованием стало гораздо больше. В то же время из-за начавшегося экономического кризиса и ухудшившейся ситуации выпускники вузов не могли найти работу. Хотя и подобрать подходящие кадры для РИУЗ было непросто. За скромное вознаграждение желающих читать лекции было немного.

В итоге уже в 1932/33 учебном году преподавательский состав института сильно изменился. Меньше стало известных лекторов. В то же время руководители учебного заведения Николай Попов и Сергей Михайлов вынуждены были сильно увеличить свою нагрузку (оба до этого в РИУЗ преподавали немного).

В большем объеме, чтобы заполнить программу, стали читаться непрофильные предметы (химия, биология и др.). Из-за финансовых и кадровых проблем, а также из-за малого количества студентов, все чаще в одну аудиторию стали объединять целые курсы, потоки и факультеты. Еще более расширилась практика привлечения в качестве лекторов учителей школ и гимназий. Некоторые преподаватели вынуждены были читать не соответствующие их специальности курсы (Марк Вайнтроб стал вести историю Средних веков, Николай Попов – статистику и др.; см. в приложении № 5). К неблагоприятной ситуации учебное заведение приспосабливалось, как умело, однако все это не могло не сказаться на качестве предоставляемого образования.

Некоторые изменения вновь произошли во второй половине 1933 года. Часть преподавателей покинула РИУЗ, видимо, отказавшись работать бесплатно или за символические гонорары, выплаты которых к тому же постоянно задерживались (из-за последствий мирового экономического кризиса начала 30-х годов финансовое положение института резко ухудшилось, подробнее см. в главе № 12). К середине 30-х годов в учебном заведении на всех факультетах значилось лишь немногим более 10 лекторов, тогда как ранее их количество в год иногда превышало 30 человек (см. приложение № 1).

Необходимо отметить, что практически все преподаватели РУК (РИУЗ), вынуждены были работать одновременно в нескольких учебных заведениях (часто это были еврейские, немецкие, латышские, русские школы и вузы[104]). Поэтому на занятия наукой, творчеством и самосовершенствование оставалось мало времени. Все это снижало академический уровень.

Примечания:

[1] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 2-3.

[2] Алексеев Виссарион Григорьевич (1866-1943) был профессором математики. В 30-е годы проживал в Тарту. См.: Костин В.А., Сапронов Ю.И., Удоденко Н.Н. Виссарион Григорьевич Алексеев – забытое имя в математике (1866-1943). «Вестник ВГУ. Серия физика, математика». 2003, № 1. С. 132-151.

[3] Стратонов Иринарх Аркадьевич (1881-1942) – церковный и общественный деятель, историк. Окончил историко-филологический факультет Казанского университета, специалист по русской истории XVIII века. В 1920 году стал профессором. В 1922 году был арестован советскими властями и выслан в Германию. Позднее переехал во Францию, в Париж. В 1941 году был арестован гестапо, содержался в различных концлагерях, где и скончался. См.: Нивьер А. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920-1995. Биографический справочник. М.: Русский путь, YMCA-PRESS, 2007; С. 474; ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 50.

[4] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 6.

[5] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 6-7.

[6] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 62; д. 41, л. 2а; д. 71, л. 7.

[7] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 64-65.

[8] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 29, 31; ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 7-8.

[9] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 2.

[10] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 70, л. 12.

[11] Глейе А.К. Открытое письмо г. начальнику Русского отдела проф. Ивану Ферапонтьевичу Юпатову. «Новый голос». 28.05.31, № 116. С. 2.

[12] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 70, л. 11; д. 71, л. 8.

[13] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 5.

[14] О Н.П. Попове см.: Цоя С.А. Директор Русского института университетских знаний в Риге Николай Попов. В кн.: 1150 лет Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Материалы Международной научной конференции. Доброштан В.М., Федотова О.А., Минин А.С. (ред.). СПб.: ФГБОУВПО «СПГУТД», 2012. С. 227-230.

[15] Великий князь Константин Константинович Романов (1858-1915) – член Российского императорского дома, поэт, переводчик и драматург. Занимал ряд важных государственных постов, более четверти века возглавлял Российскую академию наук. См. о нем: Чернышова-Мельник Н. Баловень судьбы. История жизни Константина Романова. М.: Энас, 2008.

[16] Куропаткин Алексей Николаевич (1848-1925) – русский генерал, военный министр, член Государственного совета. См.: Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. (изд.). Т. XVII. 33. СПб.: Типография Ефрона И.А., 1896. С. 94.

[17] 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня», 21.03.34, № 80. С. 6; 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня», 25.03.34, № 84. С. 5.

[18] ИАЭ, ф. 402, оп. 1, д. 21211, л. 33.
[19] Курчинский Василий Палладиевич (1855-1919) – русский медик, физиолог. С 1896 по 1918 год работал в Юрьевском университете. См.: Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 98.
[20] ИАЭ, ф. 402, оп. 1, д. 21211, л. 33.
[21] 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня», 25.03.34, № 84. С. 5.
[22] Кузнецов Николай Иванович (1864-1932) – русский ученый, ботаник. См.: Русские ботаники. Биографо-библиографический словарь. Липшиц С.Ю. (сост.). Т. 4. М.: Издание Московского общества испытателей природы, 1952. С 564-580; Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 97.
[23] Воронов Юрий Николаевич (1874-1931) – русский биолог, ботаник, систематик и флорист. Был одним из лучших знатоков флоры и растительности Кавказа. См.: Колаковский А.А. Юрий Николаевич Воронов (1874-1931). М.: Наука, 1981; Русские ботаники. Биографо-библиографический словарь. Липшиц С.Ю. (сост.). Т. 2. М.: Издание Московского общества испытателей природы, 1947. С 178-183.
[24] ИАЭ, ф. 402, оп. 1, д. 21211, л. 33.
[25] Onosma L. – многолетние или двухлетние травянистые растения.
[26] ИАЭ, ф. 402, оп. 3, д. 1351, л. 57; ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 5, 8, 17; Личные известия о защите диссертации pro venia legendi 8 февраля 1915 года и об избрании Н.П. Попова приват-доцентом физико-математического факультета. В кн.: Вестник русской флоры (Acta florae rossicae). Кузнецова Н.И. (ред.). Юрьев, 1915. С. 45.
[27] Ростовцев Михаил Иванович (1865-1952) – состоял профессором оперативной хирургии и десмургии в Юрьевском университете. См.: Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 146.
[28] ИАЭ, ф. 402, оп. 4, д. 1524, л. 7-8, 38-39; ф. 1734, оп. 1, д. 58а, л. 93; д. 60, л. 54, 56, 66; ф. 384, оп. 1, д. 3434, л. 1-4; ф. 2100, оп. 4, д. 35, л. 3-5, 20, 33-48; оп. 6, д. 5, л. 2-3; ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 2, 5; 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня» 25.03.34, № 84. С. 5; Обозрение лекций в Юрьевском университете за 1 семестр 1918 года. Юрьев, 1918. С. 12.
[29] Э.В. Нойме в годы Первой мировой и Гражданской войн в России училась на отделении естественной истории физико-математического факультета Юрьевского университета и была студенткой Н.П. Попова. Кроме того, она принимала участие в руководимой Поповым группе по сбору лекарственных растений и работала ассистентом в Ботаническом саду Юрьевского университета. См.: ИАЭ, ф. 402, оп. 1, д. 19295, л. 17; ф. 1734, оп. 1, д. 4279, л. 1; ф. 1979, оп. 1, д. 441, л. 91, 95; ф. 2100, оп. 1, д. 11832.
[30] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 1, 11, 13-14; ЛГА, ф. 1971, оп. 3, д. 106.
[31] В Тарту остался родной брат Н.П. Попова Петр Петрович Попов (1887-1942), который тоже был ботаником и преподавателем. См.: Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 136.
[32] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 21, 23; ф. 3111, оп. 1, д. 283.
[33] Latvijas 1940.gada telefona abonentu saraksts. Rīga: Pasta un telegrāfa departaments, 1940. 433.lpp.
[34] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 46-47.
[35] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 29, 31.
[36] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 44; ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 3; д. 71, л. 18; д. 46, л. 17, 18; Сегодня в Риге. Проф. Н.П. Попов избран директором Русского института на второе трехлетие. «Сегодня», 21.03.34, № 80. С. 6.
[37] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 8-11.
[38] Корпорация русских студентов Рижского политехнического института «Fraternitas Arctica» («Северное братство») возникла в Риге в 1880 году. После потрясений войн и революций возобновила свою деятельность в 1920 году при ЛУ и была закрыта в 1940 году, когда советские власти запретил все студенческие объединения и корпорации. См.: Соклаков К. Дом студенческой корпорации Fraternitas Arctica (Северное братство) в Риге. В кн.: Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Гапоненко А.В. (ред.). Рига: Институт европейских исследований, 2010. С. 555-557; Рутения в Риге и на чужбине. Осипов Е.А., Гроссен Г.Г., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: ЛОРК, 2005. С. 44, 46-47.
[39] 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня», 21.03.34, № 80. С. 6; 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попова. «Сегодня», 25.03.34, № 84. С. 5.
[40] Учебное заведение возникло в 1922 году, позднее стало гимназией. Существовало вплоть до присоединения Латвии к СССР в 1940 году. В конце 30-х годов именно Рижская государственная русская гимназия оставалась единственной русской гимназией в Риге (находилось на ул. Лачплеша, 108, позднее на ул. Акас, 10, потом на ул. Гайзиня, 3). Директором учебного заведения в 30-е годы был Георгий Петрович Гербаненко (1875-1948). См.: Фейгмане Т.Д.… С. 286-289.

[41] 10 основная еврейская школа С. Горфинкеля находилась в Риге на улице Лазаретес, 3. См.: Staris A. Skola un izglītība Rīgā. No sendienām līdz 1944. gadam. Rīga: Lielvārds, 2000. 178.lpp.
[42] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 16649, л. 2, 64.
[43] См. например в его статье: Русские ученые в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник «Дня русской культуры». Ч. 2. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934. С. 113-125.
[44] Среди наиболее значимых работ проф. Н.П. Попова необходимо упомянуть:
1) По берегу Каспия. Предварительное описание по литературным данным. С одной таблицей. Юрьев, 1911. Отдельный оттиск из XX т. Общества Естествоиспытателей при императорском Юрьевском университете. С. 106-131.
2) К систематике Кавказских видов рода Caccinia Savi. С 11 рис. в тексте. В кн.: Труды Ботанического сада императорского Юрьевского университета. 1911. С. 229-241.
3) Тетрадь для практических занятий по определению цветковых растений: весеннее/осеннее полугодие. Юрьев: К. Маттисен, 1911.
4) Студенческая ботаническая экскурсия на Кавказ. С тремя рисунками в тексте. В кн.: Труды Ботанического сада императорского Юрьевского университета. Т. XIII. Вып. 4. Юрьев, 1912. С. 278-285.
5) К вопросу о существовании Ajuga Champaepitys (L) Schreb. в Крыму и на Кавказе. В кн.: Труды Ботанического Сада ИЮУ. Т. XIV, вып. 1. Юрьев, 1913. С. 15-25, рис.
6) Род Onosma L. во флоре Крыма и Кавказа. Отдельный оттиск. Юрьев, 1913. В кн.: Труды Тифлисского ботанического сада. Вып. XII, кн. 2. С. 121-157.
7) Предварительная таблица для определения крымско-кавказских видов рода Nepeta L. В кн.: Труды Ботанического Сада ИЮУ. Т. XIV, вып. 3. Юрьев, 1913. С. 227-224.
8) Майоров А.А. Материалы для ботанической географии и флоры степей Восточного Закавказья. (Рецензия). В кн.: Вестник русской флоры. Acta florae rossicae. Кузнецов Н.И. (ред). Юрьев, 1915, С. 219-220.
9) Естествознание и психология. «Latvijas Drogists», 1928.g., № 1/2. С. 31-45.
10) Сбор, культура и обработка лекарственных растений Латвии. «Latvijas Drogists», 1928.g., № 1/5-6. С. 117-139.
11) Русские ученые в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник «Дня русской культуры». Ч. 2. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934. С. 113-125.
К этому перечню необходимо добавить три монографии Н.П. Попова, точные реквизиты которых установить не удалось:
1) Род во флоре Крыма и Кавказа. Труды Общества естествознания при Юрьевском университете;
2) Семейство голубоцветных. Флора Крыма и Кавказа (написана на латыни);
3) Основы биологии (скорее всего эта работа так и не была опубликована).
[45] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 171.
[46] Журнал издавался в Риге во второй половине 20-х и в 30-е годы, материалы в нем печатались на трех языках: на латышском, немецком и русском.
[47] 1. Latvijas drogistu kongress Rīgā, no 29.aprīlī līdz 1.maijam 1928.g. «Latvijas Drogists», 1928.g., № 1/1. 11.lpp.; Latvijas drogistu kongresa otrā diena š. g. 30.aprīlī. «Latvijas Drogists», 1928.g., № 1/2. 48.-49.lpp.
[48] Записано со слов В.З. Лазурко.
[49] 25-летие ученой деятельности проф. Н.П. Попов «Сегодня» 25.03.34, № 84. С. 5.
[50] ЛГА, ф. 1971, оп. 3, д. 106; оп. 4, д. 105.
[51] Тайлова Людмила Ивановна (1851-1938) – основательница частной женской гимназии в Риге. Учебное заведение возникло еще в 1884 году. Закрылось в 1932 году, не пережив последствий мирового экономического кризиса. См.: Пухляк О. Гимназии Л. Тайловой и О. Лишиной в Риге. В кн.: Прибалтийские русские... С. 364-368; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 290-292.
[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 67, 70-71, 73, 75, 82.
[53] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 27.
[54] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 35.
[55] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 48 .
[56] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 18; д. 46, л. 54.
[57] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 19, 21-23, 26; д. 46, л. 51.
[58] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 32; д. 48, л. 219.
[59] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 40.
[60] Сегодня в Риге. Русский институт университетских знаний переехал в новое помещение. «Сегодня», 18.10.33, № 288. С. 6.
[61] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 46, л. 16.
[62] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 46, л. 16.
[63] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 28, 35-36.
[64] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 10, 20, 23.
В августе 1931 года было разработано положение о «Трудах Русского института университетских знаний». ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 140.

[65] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 26, 28; ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 1; д. 47, л. 141-142.
[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 9.
[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 1.
Показательно, что администрация учебного заведения во главе с К.И. Арабажиным никогда не поднимала вопрос о необходимости открытия в РУК богословского отделения.
[68] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 5, 52-53; д. 48, л. 39.
[69] За исключением Дерптского университета, который, как известно, долгое время был учебным заведением, ориентированным главным образом на нужды прибалтийских немцев. Поэтому его теологический факультет готовил пасторов для Евангелически-лютеранской церкви.
[70] Труфанов В. Из истории Рижской православной духовной семинарии (1926-1936). В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. II. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: «Благовест», 1997. С. 6.
[71] Карсавин Лев Платонович (1882-1952) – известный русский религиозный философ, был одним из теоретиков евразийства. В 1922 году его выслали из Советской России. В эмиграции Л.П. Карсавин работал в Вильнюсе, Берлине, Париже. В 1928 году получил кафедру в Литовском университете в Каунасе, где преподавал до 1946 года. В 1949 году был арестован, умер в лагерной больнице в 1952 году. См.: Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 98; Носик Б. Странные и страстные истории русского Парижа. М.: Радуга, 2005. С. 203-205; Флейшман Л., Хьюз Р., Раевская-Хьюз О. Русский Берлин. 1921-1923. По материалам архива Б.И.Николаевского в Гуверовском институте. Paris: YMCA-Press, М.: Русский путь, 2003. С. 231-232.
[72] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 36-36.
Ильин Иван Александрович (1883-1954) – известный русский религиозный философ. Тяготел к славянофильской традиции и к русскому консерватизму. Был убежденным противником большевизма. В 1922 году его выслали из СССР. До 1938 года проживал в Берлине, потом переехал в Швейцарию, где находился до своей смерти. См.: Ильин В.В., Солнцев Н.В., Чалов Н.М. Русская философия в лицах. М.: Юность, 1997. С. 145-146; Лосский Н.О. История русской философии. М.: Советский писатель, 1991. С. 450-452; Сербиненко В.В. Русская философия. Курс лекций. М.: РГГУ, Омега-Л, 2005. С. 354, 421-422.
[73] 31 января 1931 года на правлении ОСАО обсуждался вопрос о приглашении в Ригу И.А. Ильина, для того чтобы он прочел курс платных лекций. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 56.
[74] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 6; д. 71, л. 9.
[75] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 10, 20, 26-27, 34; д. 7, л. 7; д. 44, л. 140.
[76] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 7; д. 7, л. 8; д. 47, л. 47.
[77] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 39.
[78] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 1-2; ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 15.
[79] Садовский Георгий Митрофанович (1883-?) происходил из потомственных дворян. В 1909 году окончил естественное отделение физико-математического факультета Московского университета, а в 1911 году Петровско-разумовскую сельскохозяйственную академию. В 20-30-е годы преподавал естествознание, географию, химию, физику и др. предметы в средних учебных заведениях Даугавпилса. ЛГИА, ф. 1632, д. 18548, оп. 1, л. 1-4, 9, 15, 18, 22, 43, 46-47, 50, 63-64, 79, 84.
[80] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 34, 36-37; д. 25, л. 126-127, 133-134; д. 48, л. 242, 250.
[81] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 9, л. 7.
[82] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 35.
[83] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 45.
[84] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 71, л. 15.
[85] Чего добивается Русский институт университетских знаний. В кругах м-ва образования требования руководителей Института считают преувеличенными. «Сегодня», 08.10.33, № 278. С. 6.
[86] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 46-47.
[87] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 46-47; д. 7, л. 12, 15-16; Студенты Русского института представили проф. И.Ф. Юпатову требование о созыве совета Русского отдела. «Сегодня», 06.10.33, № 276. С. 6; Чего добивается Русский институт университетских знаний. В кругах м-ва образования требования руководителей Института считают преувеличенными. «Сегодня», 08.10.33, № 278. С. 6; Чего добивается Русский институт университетских знаний. В кругах м-ва образования требования руководителей Института считают преувеличенными. «Сегодня», 09.10.33, № 279. С. 4.
[88] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 52-53; д. 48, л. 39-40.
[89] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 23, л. 44.
Проф. Форсман Юлий Юльевич (1879-1952) был немцем по национальности. В 1903 году окончил Санкт-Петербургский университет. В 1907 году в Санкт-Петербурге сдал магистерский экзамен на кафедре западноевропейской литературы. В 1908-1918 годах был приват-доцентом Санкт-Петербургского университета. С 1922 года преподавал в Гердеровском институте в Риге. Умер в 1952 году в Лейпциге. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 9.
[90] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 39.
[91] Целмс Феодор (Теодор) (1893-1989) – латышский философ, феноменолог. Преподавал в ЛУ. В 1944 году эвакуировался в Германию, из которой в 1949 году переехал на постоянное местожительство в США, где и

жил до своей кончины. См.: Kūle M., Muižniece L., Vēgners U. Teodors Celms: fenomenoloģiskie meklējumi. Rīga: FSI, 2009.
[92] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5-9, 112-114; д. 901, л. 72; ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 2-3.
[93] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 54, 60-61; д. 899, л. 55; ф. 5901, оп. 1, д. 8, л. 1; д. 24, л. 87; д. 35, л. 178, 180; д. 38, л. 4-5; д. 48, л. 32; д. 50, л. 56.
[94] Проф. Косинский Владимир Андреевич (1864-1938) – экономист, статистик, педагог. Преподавал в ЛУ и РИУЗ. Умер в Риге в 1938 году. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 315-316.
[95] Карлсон Алиса (1881-1959) – латышка по национальности. В 1905 году окончила историко-филологический факультет Киевского университета. В 1925 году стала доктором филологии в Мюнхенском университете. С 1922 года преподавала в ЛУ. В РИУЗ вела латинский язык. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 6.
[96] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 44, 48; д. 48, л. 285; д. 71, л. 10-12.
[97] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 148.
[98] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 3. Преподавателям ЛУ дали доработать в РИУЗ до конца 1931/32 учебного года. Но с осени 1932 года они больше не могли читать лекции в русском институте.
[99] Тайлер Флоренс (1876-?) – англичанка, у нее было лишь гимназическое образование, которое она получила в Шеффилде (Англия). С 1909 года преподавала в частных учебных заведениях Санкт-Петербурга, Одессы и Риги. В РИУЗ вела английский язык. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 8, 23; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 1.
[100] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 107.
[101] Пукюдров Антоний (1890-1955(1957)?) – латыш по национальности. В 1928 году при ЛУ окончил курсы преподавателей средних учебных заведений. В РИУЗ вел латышский язык. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 8, 23.
[102] Блумберг Вильгельм (1872-1947) – немец по национальности. С 1902 года работал в различных средних учебных заведениях. В РИУЗ читал введение в кооперацию, банковскую технику, кредиты, банки и денежный оборот. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112.
[103] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 125-127, 132-134, 144; ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 236.
[104] См. например: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 41-42.

Глава 8. Учащиеся Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Учащиеся Русских университетских курсов

Не секрет, что залогом существования любого вуза являются его студенты. Как правило, чем больше учащихся, тем более стабильно учебное заведение. Если слушателей мало, то дела плохи. Это все хорошо понимали в РУК (РИУЗ).

Для привлечения учащихся издавались специальные брошюры, которые распространялись через русские общественные организации и школы. В газетах о деятельности учебного заведения постоянно печатались рекламные статьи и объявления. Это давал результат, но студентов в вузе никогда не было много. По количеству слушателей РУК (РИУЗ) не были конкурентом государственному ЛУ, в котором в год было в десятки и даже сотни раз больше учащихся (даже по количеству русских студентов курсы, позже институт, уступали главной высшей школе страны)[1].

Необходимо отметить, что в списках учащихся учебного заведения много неточностей. Одни и те же лица одновременно встречаются на разных факультетах, разные версии списков за один и тот же год часто сильно разнятся. Поэтому можно говорить лишь о примерном количестве студентов и вольнослушателей в том или ином году (в приводимой статистике за основу взяты отчеты РУК (РИУЗ) для Министерства образования).

Таблица № 6. Учащиеся РУК (с 1921 по 1929 год)[2].

Учебный год	1921/22	1922/23	1923/24	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
Количество учащихся	26	44	55-56	43	47	57	82	94

Изначально в 1921/22 учебном году в РУК работало 12 преподавателей и было всего 26 учащихся[3]. Потом, несколько лет подряд, число учащихся составляло примерно 50 в год (с 1922 по 1926 год). Так, в 1923/24 учебном году в учебном заведении работало 27 преподавателей и было 55 (по другим данным 56) слушателей[4].

Подводя итоги пятилетней деятельности РУК, в газете «Сегодня» писали, что уже на осень 1926 года через школу курсов прошло 297 человек[5]. Видимо, здесь были приведены данные по всему количеству лиц, значительная часть из которых слушателями числилась совсем недолго и при отчетах в МО не учитывалась.

Стоит отметить, что скандалы в 1921 году вокруг Русского общества в Латвии и Русского народного университета оставили негативный след. Именно в этом, возможно, кроется одна из главных причин того, почему в РУК на начальном этапе деятельности учащихся было немного. Однако к концу 20-х годов число слушателей начало расти и приблизилось к 100 человекам в год. Например, в 1927/28 учебном году в РУК училось уже более 80 студентов и вольнослушателей[6]. Именно этот год стал переломным и именно тогда начались лучшие годы в существовании учебного заведения. В 1928/29 учебном году на курсах было уже 27 преподавателей и 94 обучающихся[7]. Притоку слушателей, несомненно, способствовала экономическая стабилизация в Латвии и преодоление послевоенной разрухи. К тому же РУК удалось добиться определенного авторитета.

Начиная с 1927 года, на первые курсы факультетов учебного заведения стали набирать по 15-20 человек. Все это резко повысило общую статистику количества учащихся (см. приложение № 3). Однако значительная часть слушателей отсеивалась в течение первого года обучения. До второго курса часто доходило всего по нескольку человек. Многие учащиеся не посещали занятия и своевременно не вносили плату за обучение, и их отчисляли. Например, при суммировании разных списков за 1927/28 учебный год общее количество слушателей в РУК было более 90 человек, реально же приступило к занятиям всего около 80 (см. приложение № 3).

Историко-филологический факультет и педагогическое отделение учебного заведения по составу были преимущественно женскими, на других факультетах доминировали мужчины. Среди учащихся евреев наибольшей популярностью пользовался коммерческо-экономический факультет, в отдельные годы еврейские слушатели превосходили по количеству иные этнические группы (см. приложение № 3).

Учащиеся Русского института университетских знаний

После смерти К.И. Арабажина наблюдался некоторый спад количества учащихся. В 1929/30 учебном году в учебном заведении обучалось всего 62 слушателя и работало 20 преподавателей[8]. Причиной этому стала ликвидация педагогического отделения. Встал вопрос и о дальнейшем существовании самого учебного заведения.

Новое руководство, однако, активно взялось за дело. Как упоминалось выше, было множество планов, в том числе по увеличению приема учащихся. В 1929-1930-м годах в стране была благоприятная экономическая ситуация. Деятельность учебного заведения активно рекламировалась, его поддерживали известные люди Латвии (например, некоторые депутаты сейма, деятели культуры, глава ЛПЦ архиепископ Иоанн). Пытались также привлекать учащихся из-за границы – из Польши, Литвы, Эстонии и Финляндии. Для этого через русские эмигрантские организации и посольства распространялись брошюры о работе института[9]. В итоге представители этих стран появлялись в Риге и значились среди слушателей РИУЗ (а ранее РУК), однако их было немного (в 1927 году на педагогическом отделении РУК обучалось 2 гражданки Эстонии[10]; на 1 января 1934 года в РИУЗ училось 2 гражданина Польши, 1 Литвы, 1 Финляндии, 2 были лицами без гражданства – нансенистами[11]).

Уже через год количество учащихся практически восстановилось. В 1930/31 учебном году в институте значилось около 80 слушателей[12]. Тенденция увеличения

количества обучающихся в РИУЗ продолжилась до 1933 года. Именно в 1933/34 учебном году количество учащихся единственный раз превысило 100 человек (103 человека) в год[13]. Тогда, несмотря на начавшийся экономический кризис, многое еще продолжало по инерции расширяться.

Однако вскоре ситуация стала меняться в худшую сторону. Количество учащихся стало резко падать. Уже в 1934/35 учебном году в заведении было 56 слушателей, или почти вдвое меньше, чем в предыдущем году[14]. В следующем году значилось 58 учащихся[15]. Данных по 1936/37 учебному году нет.

Уже в 1934 году руководство института и ОСАО приняло решение не принимать больше первокурсников. Доводились до дипломов лишь те, кто уже учился. С этого момента деятельность учебного заведения фактически стала сворачиваться. В последние годы существования РИУЗ не набирал больше и вольнослушателей[16].

Таблица № 7. Учащиеся РИУЗ (с 1929 по 1936 год)[17].

Учебный год	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1933/34	1934/35	1935/36
количество учащихся	62	77	97	87	103	56	58

За шестнадцать лет деятельности обучение в учебном заведении прошло около тысячи человек. Конечно, далеко не все из них получили дипломы. После окончания учебы выпускники РУК (РИУЗ) могли трудоустроиться в школы с русским языком обучения или в коммерческие структуры Латвии. До начала экономического кризиса первой половины 30-х годов XX века это не представляло большой сложности.

Таблица № 8. Распределение учащихся РУК (РИУЗ) по национальному признаку[18].

Учебный год	русские	евреи	поляки	латыши	немцы	Всего
1921/22	8	17	-	-	-	26 (одна караимка)
1922/23	36	8	-	-	-	44
1923/24	35	17	1	3	-	56
1925/26	33	6	7	-	-	47 (один литовец)
1926/27	44	7	3	2	1	57
1927/28	48	25	3	4	-	80 (по другой версии было 82)
1928/29	54	25	3	10	-	94 (2 студ. указ. как «прочие»)
1929/30	38	13	3	8	-	62
1930/31	39	21	2	11	4	77
1931/32	63	21	5	5	3	97
1932/33	64	14	3	2	4	87
1934/35	37	15	2	1		56 (1 указан как «прочие»)
1935/36	35	15	3	3	2	58

Помимо русских (которых почти всегда было большинство) в учебном заведении были представлены евреи, латыши, поляки и студенты других национальностей (см.

таблицу № 8). Кроме православных учились иудеи, католики, лютеране, старообрядцы (см. таблицу № 9).

Таблица № 9. Распределение учащихся РУК (РИУЗ) по конфессиональному признаку[19].

Учебный год	правосл.	старообр.	лютеране	католики	иудеи	прочие	Всего
1928/29	56	-	9	3	24	2	94
1929/30	38	-	8	3	13	-	62
1930/31	39	-	13	3	21	1	77
1931/32	62	1	8	5	21	-	97
1932/33	66	-	3	2	14	2	87
1933/34	67	5	4	5	21	1	103
1935/36	38	-	2	3	15	-	58

В 1931/32 учебном году в учебном заведении не было 3-го и 4-го курсов (были лишь первые и вторые курсы[20]). При реорганизации решили начать жизнь с самого начала. К тому же после смерти Арабажина в 1929 году набор новых учащихся был практически провален.

В 1933/34 учебном году произошел первый выпуск студентов РИУЗ[21]. При этом в 1934/35 учебном году в заведении были только третьи и четвертые курсы.

Студенческая жизнь

Слушатели РУК (РИУЗ) были достаточно хорошо организованы. На протяжении шестнадцати лет существования в учебном заведении всегда складывался стабильный костяк учащихся. Студенты выбирали старост факультетов[22], выставляли свои требования к организации учебного процесса, срокам назначение сессий и по другим важным вопросам[23].

Учащиеся курсов были социально активными. Например, они участвовали в проходившем в Риге в июле 1925 года Русском студенческом съезде. Там были представители из разных стран, главным образом из Восточной Европы: Польши, Эстонии, Латвии. Речь шла о проблемах учащейся молодежи русского зарубежья[24].

В то же время руководство РУК (РИУЗ) пыталось вовлекать учащихся в разные мероприятия, хотя и не всегда успешно. Например, начальник Русского отдела МО Юпатов в конце 1931 года высказал директору РИУЗ Попову неудовольствие по поводу того, что студенты института недостаточно активно посещали публичные мероприятия, организуемые вузом. Так, малое число учащихся пришло на вечер памяти известного русского врача Пирогова[25].

После реорганизации институт стремился ни в чем не уступать другим высшим учебным заведениям Латвии. Поэтому в декабре 1930 года при РИУЗ была учреждена студенческая корпорация «Fraternitas Rossica» (русское братство)[26]. Летом 1931 года в устав организации были внесены некоторые дополнения[27]. В корпорации могли состоять только учащиеся (или бывшие учащиеся) РИУЗ. Штаб-квартира корпорации размещалась по адресу: Рига, улица Меркеля, 7[28].

Согласно уставу, целью деятельности корпорации «Fraternitas Rossica» было: «Способствовать культурным устремлениям, чувству гордости за свое общество, созидательную мужественность и чувство долга, оказывая своим членам моральную и материальную поддержку» (п. 1). У корпорации было право юридического лица, она могла заключать договоры, иметь имущество и денежные средства (п. 2); действовала корпорация в Латвии, в Риге (п.3); имела свой флаг (желто-черно-голубой) и печать (п. 4-5); цвета корпорации были такими же, как и цвета ее флага (п. 8); членами корпорации могли быть лица с оконченным и с неоконченным высшим образованием (п. 10); члены

корпорации делились на три категории: 1) кандидаты, 2) полноправные члены, 3) потворщики (п. 11); девиз корпорации был: «помни свои обязанности»[29].

Осенью 1931 года при РИУЗ была учреждена женская студенческая корпорация «Sororitas Rossica» («Русские сестры»). Членами корпорации могли быть только учащиеся (или бывшие учащиеся) РИУЗ. Конкретного местопребывания у корпорации не было[30].

Устав женской корпорации по содержанию был близок к уставу «Fraternitas Rossica». Цветами корпорации были: синий, белый, голубой (п. 7)[31].

Жизнь учащейся молодежи того времени хорошо иллюстрируют стихи студента РУК (РИУЗ) Николая Истомина (о нем подробнее смотреть ниже).

«Как-то странно: я снова здесь, в Риге.
Лету будто бы и не бывать.
Всё как прежде: газеты и книги,
Этот стол у окна и кровать.
И в окне то же серое зданье,
те же липы и те ж купола…
Может в этом и есть все сознанье
Нашей жизни – и счастья и зла?»[32].
…..

«Золотисто-искристая солнцень, прозрачное Божье вино,
хлынув в мир, заплескало мое голубое окно.
И весеннее утро – не помню я утр нежней и пьяней.
…..
Я как будто бы навеселе, всё читаю и пою…
Как люблю я в такие минуты суровую землю свою»[33].

Борьба за льготы для студентов

С самого начала своей работы РУК пытались добиться таких же прав для своих студентов, которыми пользовались учащиеся государственных учебных заведений (отсрочка от воинской службы, льготный проезд в общественном транспорте и др.)[34].

Уже в ноябре 1921 года РУК в первый раз обратились в Русский отдел МО с прошением предоставить отсрочку от армии для студентов. Несколько позже было подано заявление с просьбой предоставить право льготного проезда для учащихся на общественном транспорте[35].

Сами учащиеся неоднократно обращались с коллективными прошениями к руководству курсов (например, осенью 1923 года), чтобы учебное заведение добилось предоставления таких прав[36]. Но получить это было отнюдь не просто.

Государство не спешило предоставлять льготы слушателям частных вузов в таком же объеме, в каком ими пользовались учащиеся казенных учебных заведений (те же проблемы в первой половине 20-х годов испытывал и находившийся в Риге Институт практических знаний[37]). В итоге это стало одной из проблем, которой постоянно приходилось заниматься руководству РУК (РИУЗ)[38].

Подавая прошения, руководство РУК мотивировало их тем, что курсы являются учебным заведением, где люди получают такое же высшее образование, как и в государственных вузах, поэтому они мало от них отличаются. Ссылались на дореволюционный российский опыт, где льготы студентам частных учебных заведений предоставлялись в таком же объеме, как и льготы для учащихся государственных университетов и институтов[39]. В декабре 1925 года в заявлении в Русский отдел МО говорилось, что малое количество слушателей в РУК объясняется в том числе и тем, что студенты учебного заведения до сих пор не получили отсрочки от армии, а ряд лиц не

смог поступить из-за недостатка средств. Тогда же просилось предоставить скидки для учащихся на проезд в общественном транспорте[40].

Однако Министерство образования до 1926 года отказывалось предоставлять указанные льготы[41]. Мотивацией отказа служило то, что курсы по правовому статусу фактически приравнивались к народным университетам, а слушателям данной категории учебных заведений скидки на транспорт и отсрочка от армии не полагались[42].

После получения РУК в 1926 году статуса частного высшего учебного заведения его ректору профессору Арабажину наконец-то удалось добиться и отсрочки от воинской службы для своих учащихся[43]. Необходимые данные постоянно предоставлялись в военное ведомство, и слушатели теперь могли спокойно учиться. С этого времени также стали предоставляться льготы для проезда на общественном транспорте. Необходимо отметить, что указанными правами пользовались только полноправные студенты, вольнослушателям они не полагались[44]. Льготы присваивались лишь на время, потом их необходимо было продлевать.

Проблемы возникали и дальше. В январе 1929 года РУК вновь просили предоставить скидки на проезд в общественном транспорте своим студентам. Говорилось, что в октябре 1928 года курсы с этой просьбой уже обращались, но никакого ответа не получили[45]. В свою очередь, в 1929 году вуз опять не попал в список учебных заведений с правом отсрочки от воинской службы для учащихся.

Несомненно, государственные вузы и РУК были в неравноправных условиях. Положение вечного просителя постоянно ставило руководство курсов в унизительное положение. Все это предопределило то, что РУК так и не удалось превратиться в крупное учебное заведение.

Осенью 1929 года, уже после смерти К.И. Арабажина, руководству курсов опять приходилось поднимать вопрос о льготах для студентов. Министерству образования вновь письменно разъяснялось, что РУК являются полноправным высшим учебным заведением и пр.[46].

Архив РУК буквально переполнен документами о переписке с МО по поводу льгот для студентов, а также о предоставлении специальных данных, связанных с этим[47]. Все это, видимо, стало одной из причин, подтолкнувшей к реорганизации и к переименованию РУК в РИУЗ. Этим окончательно желали отмежеваться от неполноценного статуса «курсов».

Тем не менее, в 1930 году после реорганизации институту заново пришлось проходить бюрократические процедуры для получения отсрочки от воинской службы и права льготного проезда на общественном транспорте для своих студентов. Формально появилось новое учебное заведение, поэтому для получения таких прав надо было этот путь пройти заново.

27 октября 1930 года было направлено письмо в Рижскую городскую управу с прошением предоставить льготный проезд студентам РИУЗ на общественном транспорте самоуправления. 11 ноября 1930 года такое же письмо было направлено в Русский отдел для получения льготного проезда по железной дороге. Не получив положительного ответа, несколько позже подобное письмо институт направил непосредственно в управление железных дорог, и РИУЗ вскоре был включен в список учебных заведений, студентам которых полагались скидки. Рижская дума, в свою очередь, не спешила с предоставлением льгот, и в феврале 1931 года руководство учебного заведения вынуждено было туда обратиться повторно[48]. В 1930 году для студентов РИУЗ удалось также получить отсрочку от воинской службы[49].

Когда страну затронул мировой экономический кризис начала 1930-х годов, государство стало менять подходы и практику предоставления льгот. В начале 1933 года студенты РИУЗ были лишены права на отсрочку от воинской службы. Произошло это неожиданно и прямо посередине учебного года. Уже в январе 1933 года руководство института по этому поводу обратилось в Русский отдел МО с письменным запросом и

получило ответ, что предоставить отсрочки нет никакой возможности, так как в недавно вышедшем постановлении Кабинета министров РИУЗ не был указан в списке учебных заведений с подобными правами для учащихся[50]. После этого руководство института обратилось напрямую в военное ведомство. Однако и оттуда был получен ответ такого же содержания[51].

В результате учебное заведение вновь было поставлено в неприятное положение и вынуждено было искать выход из ситуации. Руководство института желало для студентов добиться хоть каких-то послаблений. Пыталось, по крайней мере, отложить их призыв в армию (ведь уже после зимней сессии 1933 года некоторые студенты должны были отбыть в воинские части).

Потом старались получить разрешение для тех, кто проходил службу в Риге, посещать по вечерам занятия[52]. Однако никаких подвижек не произошло. В итоге вуз был вынужден около десяти студентов отчислить на время их воинской службы[53]. В одном документе говорилось, что число учащихся в учебном заведении с конца осени 1932 года на начало 1933 года снизилось с 86 человек до 78. Это объяснялось призывом студентов РИУЗ в армию[54]. Все это осложняло и так непростую ситуацию.

С середины 1933 года руководство учебного заведения вновь стало вести переписку с Русским отделом МО и Рижской думой о предоставлении скидок для студентов на проезд в общественном транспорте[55]. Эти льготы на некоторое время удалось сохранить (архив института содержит документацию о предоставлении указанных льгот во второй половине 1932 и в 1933 году)[56]. Студенты учебного заведения пользовались сниженным тарифом на транспорте и в 1934 году. Есть данные, что некоторые льготы были даже в 1935 году (например, льготный проезд для студентов РИУЗ по железной дороге)[57].

Плата за учебу

В начале 1920-х годов годовая плата за обучение в РУК составляла 5 000 рублей (около 100 латов)[58]. После денежной реформы и перехода на латы студенты платили по 110 латов в год[59].

Во второй половине 20-х годов студенты РУК платили за учебу дифференцированно, в зависимости от того, на каком факультете учились: на юридическом факультете 140 латов, на коммерческо-экономическом факультете 160 латов, на историко-филологическом факультете 150 латов, на педагогическом отделении 130 латов (во всех случаях имеется в виду годовая плата)[60]. Такой же уровень оплаты сохранялся и в 30-е годы, единственно, на юридическом факультете годовая плата была повышена до 150 латов[61].

РУК (РИУЗ) старались с большим пониманием и терпением относиться к своим студентам. Да и не получение прибыли было главной целью деятельности учебного заведения. В то же время многие студенты обладали скромным достатком и не могли платить. С самого начала своего существования вуз широко применял практику освобождения (или частичного освобождения) учащихся от платы за учебу. В результате многие студенты учились бесплатно или платили лишь частично. Однако подобные льготы предоставлялись не всем. Чтобы этого добиться, студент должен был написать на имя руководства специальное ходатайство. Заявление изучалось, проводились консультации со старостами факультетов. Льготы предоставлялись лишь действительно нуждающимся[62].

Уже документы 20-х годов содержат много заявлений студентов с прошениями освободить от платы за обучение или ее уменьшить[63]. Большое количество подобных документов относится и к 30-м годам[64]. Возможность предоставления льгот позволяло увеличивать число студентов. РУК (РИУЗ) также шли на встречу учащимся, дабы распространять просвещение[65]. Когда финансовая ситуация была относительно благоприятной, то около трети студентов учебного заведения получало возможность

учиться бесплатно или по сниженной ставке (см. приложение № 4). Дети преподавателей также обучались бесплатно[66]. Поэтому доход от платы студентов, по большому счету, не был главным источником финансового благополучия РУК (РИУЗ).

Бывали случаи, когда учащимся помогали и в непосредственном трудоустройстве. Например, летом 1931 года с такой просьбой обратился слушатель РИУЗ Альфред Спалве-Блумберг[67]. Его прошение приняли к сведению и обещали предоставить работу при институте или ОСАО[68]. Но весной 1932 года А. Спалве-Блумберг тяжело заболел, и учебное заведение позаботилось, чтобы его положили в больницу. Там он, однако, вскоре скончался, а институт выделил 12,61 лата на организацию его похорон[69].

Когда начался экономический кризис, некоторое время количество студентов удавалось сохранять на прежнем уровне. В то же время осенью 1932 и 1933 годов, несмотря на удручающее положение дел, РИУЗ продолжал набирать первокурсников[70]. Руководство учебного заведения надеялось, что трудности будут лишь временными.

Судьбы некоторых учащихся РУК (РИУЗ)

Георгий Оттович Ашман (1910-1979) родился в Баку. Учился с 1924 по 1929 год в Рижской русской городской средней школе[71]. На юридический факультет РИУЗ поступил в 1931 году и окончил институт в 1937 году (практически все время учебы был вынужден трудиться на неквалифицированных работах). Однако юридической практикой Г.О. Ашман потом никогда не занимался. С 1938 года трудился в фирме «Туриба» товароведом, в советское время работал в «Латпотребсоюзе», позднее стал председателем этой организации. Умер в 1979 году в Риге[72].

Мария Алексеевна Вощинина (1902-1969) родилась в селе недалеко от Резекне. Принадлежала к дворянскому роду. Ее мать Мария Александровна Вощинина, урожденная Жемчужникова (ок. 1875-не ранее 1944), была дочерью писателя Александра Михайловича Жемчужникова[73]. В 1922/23 учебном году Вощинина училась на педагогическом отделении РУК, которое и окончила. Позднее Мария Алексеевна вышла замуж за латышского офицера Яниса Зивтиньша (1897-1942). После замужества не работала, занималась воспитанием детей. 14 июня 1941 года советские власти всю семью выслали в Сибирь. Мария Алексеевна работала на полях в колхозе им. Ворошилова (деревня Тагаши Красноярского края), затем счетоводом в Баженовском совхозе (Красноярский край). Потом работала учительницей. Умерла в 1969 году, так и не вернувшись в Латвию[74].

Среди тех, кто в 1937 году получил диплом РИУЗ, значилась **Ольга Самуиловна Гиршберг** (1908-1941; урожденная Гуревич). Окончив гимназию О.Н. Лишиной, она в 1928 году поступила на историко-филологический факультет РУК и закончила учебное заведение через девять лет. Во втором браке Гиршберг была замужем за скульптором Эльмаром Ривошем (1906-1957). Погибла в Рижском гетто во время немецкой оккупации Латвии[75].

Николай Владимирович Дауговиш (1906-1983) родился в Даугавпилсском крае. В 1926 году в Резекне окончил русскую среднюю школу. В 1927 году поступил на юридический факультет Русских университетских курсов и в 1937 году получил диплом Русского института университетских знаний. Будучи студентом РИУЗ, работал учителем русских, позднее латышских основных школ в Латгалии, так как в 1926 и 1927 годах прошел обучение на летних Русских педагогических курсах. Дауговиш занимал достаточно активную общественную позицию, в 1931 году даже баллотировался в сейм от «Объединенного русского списка». Парламентарием он, однако, не стал. Сохранилось несколько его писем к главе ЛПЦ Иоанну (Поммеру). В одном из них он докладывал о проведенной предвыборной кампании. В другом письме просил владыку посодействовать, чтобы летом 1934 года его не уволили из школы из-за отсутствия полных прав преподавания на латышском языке. В конце 1950-х годов был директором 79-й Рижской

семилетней школы (в начале 60-х годов школе был присвоен № 26, и она стала восьмилеткой). Скончался Н.В. Дауговиш в 1983 году в Риге[76].

Среди студентов педагогического отделения РУК в 1928 году значилась **Людмила Андреевна Знотиня** (1907-1978). Однако вскоре она выбыла, решив продолжить образование на историко-филологическом факультете ЛУ, который окончила в годы Второй мировой войны. Впоследствии Знотиня стала второй женой Э. Ривоша. Умерла Людмила Андреевна в Риге в 1978 году[77].

Николай Павлович Истомин (1907-1971) был весьма примечательной личностью. Происходил из русской семьи, проживавшей до революции в Воронеже. В конце 1920-х годов Истомин окончил Рижскую городскую русскую гимназию (бывшую Ломоносовскую). В конце 1920-х – 30-е годы работал в редакции газеты «Сегодня» (писал под псевдонимом Эрмар Свадост). В 1928 году издал сборник стихов под названием «Цветень»[78]. В РУК Н.П. Истомин поступил в 1927 году. В ноябре 1931 года депутат сейма М.А. Каллистратов[79] ходатайствовал перед ОСАО об освобождении Истомина от внесения платы за обучение[80].

В конце 20-х – начале 30-х годов Н.П. Истомин работал над романом «Из жизни русского зарубежной молодежи» (в окончательном виде роман был назван «Жажда»). Это произведение так и не было опубликовано[81]. Истомин придерживался левых политических взглядов, симпатизировал СССР. Хотел даже эмигрировать в Советскую Россию, но из-за бюрократических проволочек этого ему не удалось сделать. Неизданный роман как раз рассказывал о его злоключениях в Латвии и о желании переселиться в СССР. РИУЗ он так и не закончил (скорее всего, из-за разногласий в политических взглядах с руководством учебного заведения). Во второй половине 30-х годов вынужден был трудиться разнорабочим.

Несмотря на левые взгляды, у советских властей Н.П. Истомин вызывал подозрение. После присоединения Латвии к СССР он был отправлен в сталинские застенки и с 1941 по 1946 год находился в заключении. Потом вернулся в Латвию. После войны заочно окончил филологический факультет Латвийского государственного университета (далее – ЛГУ) и занимался переводами на русский язык произведений латышских писателей и поэтов – Андрея Упита (1877-1970), Вилиса Лациса (1904-1966), Яниса Райниса (1865-1929).

В 1968 году в издательстве «Наука» в Москве вышла монография Истомина «Как возникает всеобщий язык?»[82]. В ней автор отстаивал идею о естественности слияния всех языков в единый универсальный язык. Последние годы жизни провел в Москве, там и скончался. В завещании содержалась просьба похоронить его в Латвии. Родственники последнюю волю Истомина исполнили. Похоронен Николай Истомин на Лесном кладбище в Риге[83].

Известный в будущем художник **Евгений Евгеньевич Климов** (1901-1990) во второй половине 1920-х годов в качестве вольнослушателя посещал в РУК некоторые курсы. Позже он закончил Латвийскую академию художеств, а в 30-е годы преподавал в Рижской городской (Ломоносовской) русской гимназии. В 1944 году эмигрировал из Латвии. В 1949 году переехал в Канаду, где и жил до смерти. Ему принадлежат более 300 живописных работ и множество рисунков, которые находятся в разных музеях мира (наиболее известна «Троица», созданная в годы войны для Троицкого собора в Пскове). У Е.Е. Климова было более 20 персональных выставок в различных странах мира: в Чехословакии, Германии, США, Канаде, Латвии, России. Его жизни и творчеству посвящено более 100 статей, которые опубликованы на разных языках. Работы Климова ценятся многими искусствоведами[84].

Николай Владимирович Плюханов (1907-около 1968) с 1923 по 1928 год учился в Рижской русской средней школе. В 1928 году поступил на коммерческо-экономический факультет РУК[85]. Учебное заведение, видимо, не закончил. Был старшим братом Бориса Владимировича Плюханова (1911-1993), автора книги о деятельности Русского

студенческого христианского движения в Латвии и Эстонии[86]. После Второй мировой войны Н.В. Плюханов работал в Риге в сфере строительства. Участвовал в реконструкции Бастионной горки[87]. Умер в Риге[88].

Мария Фомичевна Семенова (1910-1988) была выпускницей Рижской городской русской гимназии (бывшей Ломоносовской). После получения среднего образования в 1931 году поступила в РИУЗ и в 1937 году окончила историко-филологический факультет института[89]. После некоторого перерыва продолжила образование в ЛУ на отделении славистики, которое закончила в 1946 году. Став доцентом ЛГУ, занималась исследованием латышско-русских языковых связей[90]. Перу М.Ф. Семеновой принадлежит несколько книг и учебных пособий, изданных в 60-70-е годы[91].

В 1925 году на педагогическое отделение РУК поступила **Доминикия Никаноровна Трубецкая** (1906-1986) – дочка священника Никанора Трубецкого (1878-1959) и родная сестра будущего священника Николая Трубецкого (1907-1978)[92]. Д.Н. Трубецкая окончила Лудзенскую белорусскую гимназию[93]. Детям священников учиться в РУК в 20-е годы, несомненно, мешали прохладные отношения между ректором заведения профессором Арабажиным и ЛПЦ. Видимо, поэтому обучение в РУК Трубецкая вскоре оставила. В дальнейшем она все же стала учителем. После войны жила и работала в Кулдиге, но последние годы своей жизни, будучи уже на пенсии, провела в Риге[94].

Иосиф (Язеп) Владимирович Чекалов (1910-2002) родился в Даугавпилсе. В 1931 году поступил на юридический факультет РИУЗ и в 1937 году его окончил[95]. Женился на немке Алисе Брисс (1910-1991). В браке родилось шесть детей. Во время Второй мировой войны И.В. Чекалов с семьей был вывезен в Германию на сельскохозяйственные работы. После войны в 1949 году стал пресвитером в баптистской церкви. Местом его служения с 1950 года стала Рижская русская баптистская церковь «Пробуждение» (Рига, ул. Слокас, 90). Его перу принадлежит изданная в 1991 году книга «Нравственное богословие. Христианская этика»[96]. Умер Чекалов в Риге[97].

Некоторое время в 1928 году на педагогическом отделении РУК числился будущий священник ЛПЦ **Феодор Семенович Ягодкин** (1909-?). Позднее он поступил в Рижскую православную духовную семинарию, которую окончил в 1930 году. Позже как один из лучших выпускников семинарии продолжил обучение в Парижском Свято-Сергиевском православном богословском институте, который закончил в 1934 году. Вскоре после получения высшего богословского образования он был посвящен в сан иерея и до войны служил в Вилякском храме Покрова Пресвятой Богородицы. Во время войны был включен в состав Псковской Православной миссии. В 1944 году эвакуировался в Германию, где, судя по всему, и умер в конце 40-х годов в лагере для перемещенных лиц[98].

Примечания:

[1] См.: Рутения в Риге и на чужбине. Осипов Е.А., Гроссен Г.Г., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: ЛОРК, 2005. С. 28, 30-31.

[2] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 46, 72; ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 65; д. 35, л. 2, 191-192; д. 36, л. 37; д. 38, л. 2-3.

[3] В 1921/22 учебном году в РУК было всего 26 учащихся. По национальному составу они делились так: 17 евреев (из них 4 мужчины и 13 женщин), 5 русских (4 мужчины и 1 женщина), 2 украинки (по другим данным украинцев и 1 белоруса причислили к русским), 1 белорус, 1 караимка. Из них латвийское гражданство было у 21 человека, 5 обладало иностранным подданством (данные на весну 1922 года). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 35.

В 1922/23 учебном году было 44 учащихся (из них 13 были вольнослушатели). Из них 36 были русские, 8 евреи. Все, кроме одного, были гражданами Латвии. На историко-филологическом факультете в этом году училось 15 человек, на юридическом 14, педагогов было 15. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 46; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 2.

[4] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 72; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 36.

В 1923/24 учебном году в РУК работало 27 лекторов и было 56 учащихся. Преподаватели в этом учебном году по национальному составу делились так: 22 русских, 3 еврея, 1 немец и 1 латыш. Слушатели по национальному составу делились так: 35 русских, 17 евреев, 3 латыша и 1 поляк. Из них 16 были мужчины, 39 женщины (это по другим статистическим данным, где в этом учебном году фигурирует 55 человек). По

факультетам учащиеся делились так: историко-филологический факультет – 16, юридический – 19, педагогическое отделение – 20. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 72; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 36.
В 1924/25 учебном году в РУК было 43 учащихся. Из них 20 на историко-филологическом факультете, 8 на юридическом; 15 человек были педагогами (см. приложение № 3).
В 1925/26 учебном году в РУК было 47 учащихся. Из них 33 были русскими, 7 поляками, 6 евреями, 1 литовцем. Из них 20 училось на историко-филологическом факультете (6 мужчин и 14 женщин), на юридическом 12 (9 мужчин и 3 женщины), на педагогическом отделении 15 (все женщины). По другим данным, в 1925/26 учебном году в РУК обучалось 42 учащихся. Из них 17 было на историко-филологическом факультете, 12 на юридическом, 13 на педагогическом отделении (см. приложение № 3). По двум другим версиям, в этом учебном году в институте было 43 и 44 учащихся соответственно (см. приложение № 3). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 141, 153; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 191-192.
В 1926/27 учебном году в РУК было 45 учащихся. Из них 14 училось на историко-филологическом факультете, 13 на юридическом, 18 на педагогическом отделении (см.: приложение № 3). По другой версии, в этом году было 54 студента. Из них 14 училось на историко-филологическом факультете, 13 на юридическом, 18 на педагогическом отделении (см.: приложение № 3). Еще по одной версии, в учебном заведении в этом году было 57 учащихся. Из них на историко-филологическом факультете училось 17 человек (1 мужчина и 16 женщин), на юридическом факультете было 20 человек (17 мужчин и 3 женщины), на педагогическом отделении было 20 человек (4 мужчины и 16 женщин). По национальному составу по этому списку учащиеся делились так: 44 русских, 7 евреев, 3 поляка, 2 латыша и 1 немец. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 36, л. 37.
[5] Сегодня – пятилетие Русских университетских курсов. «Сегодня», 13.11.26, № 257. С. 5.
[6] В 1927/28 учебном году в РУК было 82 учащихся. Из них на историко-филологическом факультете 18 человек (3 мужчины и 15 женщин), на юридическим 25 человек (20 мужчин и 5 женщин), на коммерческо-экономическом 18 человек (11 мужчин и 7 женщин), было 10 педагогов (1 мужчина и 9 женщин), 11 вольнослушателей (2 мужчины и 9 женщин). По национальному составу учащиеся делились так: 48 русских, 27 евреев, 4 латыша и 3 поляка. По другой версии, в 1927/28 учебном году в РУК было 80 учащихся. Из них осенью 1927 года на историко-филологическом факультете обучалось 17 человек (3 мужчины и 14 женщин), на юридическом факультете 24 человека (19 мужчин и 5 женщин), на коммерческо-экономическом факультете 18 человек (12 мужчин и 6 женщин), было 10 педагогов (1 мужчина и 9 женщин) и 11 вольнослушателей (2 мужчины и 9 женщин). По национальному составу учащиеся делились так: 48 русских, 25 евреев, 4 латыша и 3 поляка. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 65; д. 36, л. 84.
[7] Преподаватели по национальному составу делились так: 15 русских, 4 латыша, 4 немца, 4 еврея. На историко-филологическом факультете училось 27 человек (6 мужчин и 21 женщина), на юридическом 31 человек (26 мужчин, 5 женщин), на коммерческо-экономическом факультете 26 человек (19 мужчин и 7 женщин), на педагогическом отделении 10 человек (2 мужчины и 8 женщин). По национальному составу учащиеся распределялись следующим образом: 54 русских, 25 евреев, 10 латышей, 3 поляка, 2 значатся как «прочие». В этом году указана конфессиональная принадлежность учащихся: 56 православных, 24 иудея, 9 лютеран, 3 католика, 2 значатся как «прочие». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 2-3.
[8] В 1929/30 учебном году было 62 учащихся. Из них на историческом факультете было 12 человек (1 мужчина и 11 женщин), на юридическом факультете 20 (16 мужчин и 4 женщины), на коммерческо-экономическом факультете 8 (6 мужчин и 2 женщины), также было 22 вольнослушателя (8 мужчин и 14 женщин). По национальному составу учащиеся делились так: 38 русских, 13 евреев, 8 латышей, 3 поляка. Из них 38 были православными, 13 иудеями, 8 лютеранами, 3 католиками. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 110; д. 39, л. 13, 66-67; д. 44, л. 137.
[9] См., например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 79; д. 44, л. 64.
[10] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 88.
[11] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32.
[12] В 1930/31 учебном году в РИУЗ было 77 учащихся. Из них 39 были русские, 21 еврей, 11 латышей, 4 немца, 2 поляка. По факультетам слушатели распределялись так: историко-филологический факультет – 14 (1 мужчина и 13 женщин), юридический факультет – 27 (23 мужчины и 4 женщины), коммерческо-экономический факультет – 19 (15 мужчин и 4 женщины), 17 были вольнослушателями (5 мужчин и 12 женщин). Из них православных было 39, иудеев 21, лютеран 13, католиков 3, 1 указан как «прочие». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 110; д. 40, л. 11-12.
В 1931/32 учебном году в РИУЗ работало 26 преподавателей и было 97 учащихся. 63 из учащихся были русскими, 21 евреем, 5 поляками, 5 латышами, 3 немцами. По факультетам студенты распределялись так: историко-филологический – 37 (7 мужчин и 30 женщин), юридический – 28 (22 мужчины и 6 женщин), коммерческо-экономический – 25 (21 мужчин и 4 женщины), вольнослушателей было 7 (2 мужчины и 5 женщин). Из них православными были 62, иудеями 21, лютеранами 8, католиками 5, старообрядцами 1. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 57; д. 48, л. 200.
В 1932/33 учебном году в РИУЗ работал 21 преподаватель и было 87 учащихся. 64 из них были русскими, 14 евреями, 4 немцами, 3 поляками, 2 латышами. По факультетам слушатели распределялись так: историко-филологический – 38 (11 мужчин и 27 женщин), юридический – 20 (18 мужчин и 2 женщины), коммерческо-экономический – 23 (15 мужчин и 8 женщин), вольнослушателей 6 (1 мужчина и 5 женщин). Из них

православными были 66 человек, иудеями 14, лютеранами 3, католиками 2, 2 указаны как «прочие». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 200, 209.

[13] В 1933/34 учебном году в РИУЗ было 103 учащихся. Из них 67 были православными, 21 иудеем, 5 староверами, 5 католиками, 4 лютеранами, 1 указан как «прочие». По факультетам учащиеся распределялись следующим образом: историко-филологический – 47 (10 мужчин и 37 женщин), юридический – 25 (20 мужчин и 5 женщин), коммерческо-экономический – 31 (17 мужчин и 10 женщин; пол еще 4 человек не указан). Гражданами Латвии являлись 97 человек, Польши – 2, Литвы – 1, Финляндии – 1 , 2 были нансенистами (лица без гражданства). ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32.

[14] В 1934/35 учебном году в РИЗУ училось 56 человек. На историко-филологическом факультете 19 человек (6 мужчин и 13 женщин), на юридическом факультете 15 человек (12 мужчин и 3 женщины), на коммерческо-экономическом факультете 22 человека (15 мужчин и 7 женщин). Среди них было 37 русских, 15 евреев, 2 поляка, 1 латыш, 1 значится как «прочие». ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 25; д. 50, л. 28.

[15] В 1935/36 учебном году в РИУЗ училось 58 человек. На историко-филологическом факультете 21 человек (4 мужчин и 17 женщин), на юридическом факультете 15 человек (12 мужчин и 3 женщины), на коммерческо-экономическом факультете 22 человека (15 мужчин и 7 женщин). Среди них было 35 русских, 15 евреев, 3 поляка, 3 латыша и 2 немца. По вероисповеданию учащиеся делились так: православных 38, иудеев 15, католиков 3, лютеран 2. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 12, 13; д. 26, л. 24.

[16] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 24; д. 50, л. 28.

[17] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 66-67; д. 40, л. 11-12; д. 48, л. 32, 105-106; д. 50, л. 12, 13, 28.

[18] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 35, 46, 72, 141, 153; ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 65; д. 25, л. 110; д. 26, л. 24-25; д. 35, л. 2, 36, 191-192; д. 36, л. 37, 84; д. 38, л. 2-3; д. 39, л. 13, 66-67; д. 40, л. 11-12; д. 44, л. 57, 137; д. 48, л. 200, 209; д. 50, л. 12-13, 28.

[19] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 110; д. 38, л. 2-3; д. 39, л. 13, 66-67; д. 40, л. 11-12; д. 44, л. 57, 137; д. 48, л. 32, 200; 209; д. 50, л. 12-13.

[20] Русский институт университетских знаний. «Сегодня», 05.07.31, № 183. С. 10.

[21] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 99.

[22] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 142-145; д. 24, л. 48-50.

[23] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 61, 64.

[24] Русский студенческий съезд в Риге. «Сегодня», 28.07.25, № 164. С. 5; Съезд русских студентов. «Сегодня», 29.07.25, № 165. С. 6.

[25] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 41.

[26] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 29; ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 164.

[27] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 98.

[28] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 54; ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 148, 151.

[29] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 68-71.

[30] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 67.

[31] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 72-74.

[32] Истомин Н.П. Цветень. Первый изборник стихотворений за 1924-28 годы. Рига: Русское издательство, 1928. С. 17.

[33] Истомин Н.П. Цветень... С. 8.

[34] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 19-22, 26-27.

[35] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 26, 28, 31.

[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 5.

[37] ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, д. 422, л. 3-4; д. 423, л. 62; д. 425, л. 40-41; д. 428, л. 1.

[38] См. например переписку по этому поводу во второй половине 20-х годов: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 36, л. 111-112.

[39] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 31, 33-34.

[40] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 141.

[41] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 143.

[42] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 57.

[43] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 36, л. 33-34.

[44] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 15.

[45] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 34.

[46] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 4-5.

[47] См., например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 37, 41.

[48] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 11-21.

[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 23, л. 6.

В начале 30-х годов архив института содержит множество документов о предоставлении данных в Военное ведомство для получения отсрочки от службы в армии студентам РУК (РИУЗ). См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 100-102, 105, 125, 135; д. 44, л. 15-19, 27, 52, 61, 138, 175.

[50] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 138, 140; ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 106.

[51] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 101.

[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 167, 195, 212.

[53] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 215-216, 218, 240, 243, 247-248, 287, 313.
[54] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 219.
[55] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 148.
[56] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 291-293.
[57] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 46, 93.
[58] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 51.
[59] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 202.
[60] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 16; д. 39, л. 131-132.
[61] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 1.
[62] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 31-33, 48-49.
[63] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 21-22, 27-28, 32, 36, 41-42, 61, 75; д. 20, л. 76, 78, 83, 92-93, 136, 152; д. 65, л. 3, 5, 31-33, 39-41, 44.
[64] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 18, 32, 88, 144; д. 25, л. 10, 12, 40; д. 67, л. 3-7, 11-14, 17-18, 20-22; д. 68, л. 2-9.
[65] См., например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 31-32, 49; д. 5, л. 34; д. 6, л. 6-7.
[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 46.
[67] Спалве-Блумберг Альфред Фердинандович (1901-1932) учился в Москве, в гимназии Общества при реформаторской церкви. В 1929 году поступил на юридический факультет РУК в качестве вольнослушателя. Потом перешел на историко-филологический факультет РИУЗ. Обучался там до своей смерти в 1932 году. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 299-301.
[68] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 8; д. 9, л. 15.
[69] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 4, 8.
[70] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 24; д. 7, л. 12.
[71] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 73, л. 40-43.
[72] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 79, л. 1; Ковальчук С.Н. Из истории… С. 155; также были использованы данные записанные со слов М. Ашмана.
[73] Жемчужников Александр Михайлович (1826-1896) – русский писатель, поэт. Был одним из создателей литературной маски Козьмы Пруткова, под которой в 50-60-е годы XIX века выступал ряд писателей и поэтов. См.: Жуков Д. Козьма Прутков и его друзья. М.: Современник, 1976.
[74] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 53; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 19.06.23, № 129. С. 5; Latvijas armijas augstākie virsnieki 1918-1940. Biogrāfiska vārdnīca. Jēkabsons Ē., Ščerbinskis V. (sast.). Rīga: Latvijas valsts vēstures arhīvs, 1998. 512.lpp.; также были использованы данные, предоставленные М.Г. Кирьяновой.
[75] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 74, л. 50-67; д. 79, л. 10; Воспоминания о О. Гиршберг и информация о Э. Ривоше см. в кн.: Ривош Э. Записки. Рига: Рижская еврейская община, Музей «Евреи в Латвии», 2006.
[76] ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 4228, л. 5, 15-18, 21, 25-28, 31, 35-36, 42, 47, 50, 58, 60; ф. 5901, оп. 1, д. 73, л. 174-175, 183; д. 79, л. 2; актовая запись Nr. 2315 регистра умерших Рижского отдела актов гражданского состояния за 1983 год; Ковальчук С.Н. Из истории... С. 155; Русский мир и Латвия: Из архива св. Священномученика архиепископа Рижского и Латвийского Иоанна (Поммера). Письма и другие документы. Т. III. Издание подготовил Сидяков Ю.Л. Альманах. Вып. XXIV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 125; Некоторые данные записаны со слов С.Н. Дауговиша.
[77] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 73; Ривош Э. Записки...; также была использована информация, предоставленная Н.Э. Каже.
[78] Истомин Н.П. Цветень. Первый изборник стихотворений за 1924-28 годы. Рига: Русское издательство, 1928.
[79] Каллистратов Мелетий Архипович (1896-1941) – по вероисповеданию старообрядец. Был депутатом всех четырех сеймов довоенной Латвии. В 1940 году был арестован НКВД и вскоре расстрелян. См.: Выдающиеся русские… С. 58-59.
[80] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 37.
[81] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 98-99; Базилевич Е. Магистерская работа. Эрмар Свадост: жизнь и творчество Николая Истомина. Рига: ЛУ, 2011.
[82] Свадост Э. Как возникает всеобщий язык? М.: Наука, 1968.
[83] См.: Базилевич Е. Магистерская работа...; Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 174.
[84] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 87; Выдающиеся русские латвийцы. Биографический справочник. Рига: IK ZORIKS, 2008. Гусев И.Н. (ред.). С. 156; Предисловие. В кн.: Климов Е.Е. Русские художники. Салтупе М., Рудзите Л., Фейгмане Т. (сост.). Рига, 2002. С. 5-6.
[85] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 123, 125.
[86] Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993.
[87] Бастионная горка – насыпное возвышение в зоне зеленых насаждений у рижского городского канала. См.: Энциклопедия Рига. Пер. с лат. яз. Еран П.П. (ред.). Рига: Главная редакция энциклопедий, 1989. С. 182.

[88] Некоторая информация записана со слов родственников Н.В. Плюханова (при посредничестве Б.А. Равдина).
[89] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 256-257, 263; д. 79, л. 8.
[90] См.: Биографический очерк Бориса Федоровича Инфантьева. Мазур С.А. (публикатор). В кн.: Русский мир и Латвия: Борис Федорович Инфантьев. Альманах. Вып. XXVII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 43, 47; Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 159-162; Бергман И. Мария Семенова. Доступно: http://www.russkije.lv/ru/lib/read/maria-semyonova.html?source=persons
[91] См.: 1) Сопоставительная грамматика русского и латышского языков. Рига: Звайгзне, 1966;
2) Русско-латышские языковые связи. Учебные пособия. Рига: ЛГУ, 1973;
3) Сопоставление сложного предложения в русском и латышском языках. Учебное пособие. Рига: ЛГУ, 1976.
[92] См.: «Дух уныния не даждь ми…». Воспоминания о рижскоградском протоиерее Николае Трубецком и его семье. Письма из заключения. Ветелева О.А. (сост.). М.: Артос-медиа, 2008.
[93] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 76, л. 49-52.
[94] Некоторые данные записаны со слов Д.И. Трубецкого.
[95] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 73, л. 145-150; д. 79, л. 4.
[96] Чекалов И.В. Нравственное богословие. Христианская этика. М.: СЕХБ, 1991.
[97] 21.02.1995.gada arhīva izziņa № 7-13/C-18 (pamatojums: arhīva lieta № 32484); Dzimšanas reģistra Daugavpils baptistu draudze (no A. Čekalova personāla arhīva). 10., 17-18.lpp.; Тервитис Я. Братский привет пастору Иосифу Чекалову в день его 90-летия! «Сеятель истины», 2000 год, № 11-12. С. 36; Из жизни поместных церквей. «Братский вестник», 1980 год, № 6. С. 65; Некоторые данные записаны со слов А.А. Чекалова.
[98] См.: Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009. С. 251, 462; Синодик Псковской Миссии. Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2002. Вып. 26-27. С. 16, 51.

Глава 9. Общественная деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Учебное заведение и русские депутаты

После обретения независимости и установления в Латвии парламентской демократии важную роль стали играть политические партии и депутатские фракции. Во многом от народных избранников зависело государственное финансирование тех или иных учреждений. Представители национальных меньшинств в сейме многое определяли в жизни своих этнических групп.

РУК (РИУЗ) постоянно поддерживали отношения с русским депутатами латвийского сейма. Некоторые из них входили в попечительский совет учебного заведения еще в 20-е годы (А.С. Бочагов, П.А. Корецкий, см. главу № 3). Корецкий на курсах даже некоторое время читал лекции по гражданскому процессу[1].

Еще более укрепились связи с политиками после реорганизации РУК в РИУЗ. Главным образом это было связано с попытками учебного заведения заручиться поддержкой депутатов сейма и рижского самоуправления[2], так как большая ставка делалась на расширение деятельности. Тогда же РИУЗ начал претендовать на роль одного из главных центров по объединению русских Латвии.

В свою очередь, в условиях начавшегося экономического кризиса 1930-х годов руководство института искало возможность для продолжения своей деятельности, и помощь влиятельных лиц была просто необходима.

В начале 1930 года учебное заведение заручилось поддержкой депутата С.Р. Кириллова в вопросе выделения государственных субсидий для РУК[3]. Контакты с ним и дальше были постоянными, он активно помогал учебному заведению. Ему предоставлялись проекты смет ОСАО, чтобы он мог проводить интересы института через бюджетную комиссию парламента[4]. Надо отметить, что Кириллов был членом ОСАО с момента его создания, а в 1931 году стал членом бюджетной комиссии общества[5].

В 30-е годы ОСАО также постоянно взаимодействовало с депутатами сейма М.А. Каллистратовым, И.В. Корнильевым[6], Т.Е. Павловским[7], С.И. Трофимовым[8], Л.В. Шполянским[9] и с городским гласным Рижской думы М.Д. Кривошапкиным[10].

Некоторые из упомянутых лиц были старообрядцами и руководителями староверческих организаций довоенной Латвии. Староверами были депутат М.А. Каллистратов (руководил Центральным комитетом по делам старообрядцев Латвии) и С.Р. Кириллов (руководил Советом старообрядческих соборов и съездов)[11]. Оба они активно поддерживали деятельность института, несмотря на то, что студентов из их электората в учебном заведении было немного.

Русских депутатов постоянно информировали о деятельности института[12]. Например, 18 января 1932 года руководство учебного заведения письменно просило депутатов – владыку Иоанна (Поммера), М.А. Каллистратова, И.В. Корнильева, Т.Е. Павловского, С.И. Трофимова, Л.В. Шполянского и городского гласного М.Д. Кривошапкина – поддержать выделение государственных субсидий для ОСАО на 1932/33 год в объеме 20 000 латов. Там указывалось, что РИУЗ существует два года, но так как институт был реорганизован из РУК, то можно считать, что учебное заведение работает уже более 10 лет[13].

В начале 1932 года в условиях начавшегося сокращения государственного финансирования поддерживать интересы института просили русского депутата Каллистратова. Для этого к нему было составлено соответствующее обращение[14].

Бывали случаи участия парламентариев в заседаниях правления ОСАО. Так, 9 февраля 1932 года на правлении общества присутствовали депутаты сейма С.И. Трофимов, Л.В. Шполянский и И.В. Корнильев[15], которые могли поспособствовать получению государственных субсидий для института на следующий год[16].

В свою очередь, депутаты информировали учебное заведение о том, как будут обстоять дела с государственным финансированием. Весной 1932 года Каллистратов уведомил, что надежд на получения субсидий на следующий год практически нет[17]. А владыка Иоанн в 1932 году информировал ОСАО о проводимой в сейме работе по разрешению меньшинственного вопроса[18].

Городской гласный Кривошапкин был членом ОСАО и активно помогал учебному заведению. Контакты с ним поддерживались постоянно[19]. Во многом благодаря его стараниям в первой половине 30-х годов РИУЗ (с начала 30-х годов и до 1935 года включительно) получал финансовую помощь от рижского самоуправления (см. в таблице № 10).

Несмотря на вышесказанное, к сожалению, нужно признать, что русские депутаты сейма были менее активны и хуже отстаивали интересы своих образовательных и культурных учреждений, чем это делали немцы и евреи. Так, например, когда парламентарии обсуждали вопросы бюджетного финансирования Министерства образования (в том числе и вопросы государственных субсидий для учебных заведений национальных меньшинств) в тяжелые годы мирового экономического кризиса (1932-1934 годы), русские депутаты не внесли ни одного законопроекта. Единственно, 14 июня 1932 года с трибуны сейма выступил депутат Шполянский, говоривший о плохом положении русских учебных заведений и др. Но никаких реальных предложений по улучшению ситуации с его стороны не последовало[20].

Институту также приходилось дистанцироваться от конфликтов и взаимных претензий среди русских депутатов[21]. Этим, как известно, была переполнена политическая жизнь страны[22].

Некоторые депутаты часто выступали с резкими заявлениям, которые могли пойти во вред учебному заведению.

Так, в середине 1932 года депутат С.И. Трофимов к готовившемуся Венскому конгрессу по национальным меньшинствам совместно с Техническим советом Русского национального союза (далее – РНС)[23] составил меморандум о необходимости создания

четких организационных структур меньшинств, которые должно было предписывать и регулировать международное право. Такие организации должны были обладать правами юридического лица и иметь своих представителей в Лиге наций[24].

Правление ОСАО по этому поводу решило публично заявить, что депутат С.И. Трофимов не представляет всех русских Латвии, поэтому его заявление не может относиться ко всему меньшинству[25].

Обостряло ситуацию то, что в это время муссировался вопрос о нелояльности национальных меньшинств к латвийскому государству, под этим предлогом снижалось финансирование их образования и культуры[26]. В то же время РИУЗ еще не терял надежд на получения государственных субсидий.

Выборы в представительные органы власти и Русские университетские курсы / Русский институт университетских знаний

За годы существования учебного заведения в Латвии прошли четыре избирательные кампании по выборам в сейм, проходили также выборы в местные самоуправления. Стоит попытаться выяснить степень участия РУК (РИУЗ) в этих важных событиях политической жизни страны.

12 марта 1922 года состоялись выборы в Рижскую думу. За депутатские мандаты боролось представители шестнадцать кандидатских списков[27]. Среди них были Русский беспартийный список Русского общества в Латвии во главе с В.А. Пресняковым и список Национально-демократического союза (далее – НДС)[28]. Несмотря на активную рекламную компанию, беспартийцы получили лишь один депутатский мандат (гласным думы стал Пресняков), тогда как представители НДС получили 2 мандата. По общим результатам левые партии получили 37 процентов голосов, правые 33, национальные объединения около 30 (из них 16 мест получили немцы и 5 евреи)[29]. РУК дистанцировались от этой избирательной кампании. С Пресняковым у профессора Арабажина были враждебные отношения. Нет сведений и о том, что между депутатами думы от НДС и учебным заведением существовали какие-то контакты.

В октябре 1922 года прошли выборы в Первый сейм Латвии. За несколько недель до этого РУК отметили годовщину своей деятельности. Нет данных о том, что курсы активно помогали кандидатам русских предвыборных списков. Некоторые кандидаты в депутаты (А.С. Бочагов и П.А. Корецкий) склонялись к демократическим политическим взглядам. Они шли на выборы от так называемого Единого русского списка НДС (позже оба отмежевались от организации)[30]. Без сомнения, преподаватели и студенты учебного заведения симпатизировали разным предвыборным объединениям в зависимости от своей политической и национальной принадлежности. В то же время разобщенность и конфликты среди русских политиков, а также слабая активность избирателей привели к провалу русских предвыборных объединений в этой избирательной кампании. Мандаты депутатов сейма получили всего три русских представителя[31].

На выборы в Рижскую думу в 1925 году (голосование проходило 28 февраля и 1 марта) шел Русский список. Среди кандидатов в депутаты был Б.Н. Шалфеев, который впоследствии будет преподавать в РУК (депутатский мандат в этот раз он не получил). Участвовало еще несколько русских предвыборных объединений[32]. На выборах победили социал-демократы, получив 29 депутатских мандатов. 15 мест в самоуправлении получил Немецкий блок. У Русского списка оказалось два мандата, еще один получили староверы. 4 мандата получил Еврейский блок, остальные места распределялись среди других мелких партий. В итоге у национальных меньшинств оказалось 28 мандатов (еще по одному мандату было у литовцев и поляков, четыре у мелких еврейских партий, два из которых – у левого «Бунда»). 33 места получили левые партии, 30 правые (борьба шла за 90 депутатских кресел). Из русских, получивших депутатские мандаты в этом созыве думы, стоит отметить М.Д. Кривошапкина и И.Ф. Юпатова[33]. РУК опять официально никого не

поддержали. Однако можем предположить, что некоторые симпатии к меньшинственным спискам у учебного заведения были.

В выборах в сейм в 1925 году было представлено несколько русских предвыборных списков[34]. Православные и староверы представляли отдельные предвыборные объединения. Были также две небольшие русские организации, электоратом которых служило главным образом население Латгалии. Естественно, в выборах участвовали латышские партии и, кроме того, несколько еврейских объединений, Немецкий список[35] и др. В этой ситуации руководству РУК из-за многонационального состава студентов и преподавателей было сложно решить, какую именно партию поддержать. Вероятно, наличие в списке «православных» одного из главных организаторов Дней русской культуры Е.М. Тихоницкого и то, что это объединение поддержал Союз русских учителей, склоняло симпатии К.И. Арабажина и большей части преподавателей учебного заведения именно к этому предвыборному объединению.

Понятно также, что вряд ли профессор Арабажин симпатизировал русским предвыборным объединениям, возглавляемым депутатами сейма Бочаговым и Корецким, которые были скомпрометированы, работая в предыдущем составе парламента. К тому же Бочагов привлек для поддержки своего списка лидера Русского общества в Латвии Преснякова. Однако никакой официальной позиции по этому поводу курсы не озвучили. Разумеется, значительно проще было определиться РУК после выборов, когда была образована единая Русская фракция[36], с которой у учебного заведения установились контакты.

Надо отметить, что от выборов к выборам количество желающих занять депутатское кресло только множилось. Так, в избирательной кампании в рижское самоуправление в 1928 году было представлено 28 кандидатских списков. Однако русские организации в этой гонке представляли лишь два блока. На выборы шел список Русских объединенных организаций, в который входили РНС, Русское национальное объединение (далее – РНО)[37], Русский комитет помощи[38], Русское благотворительное общество[39], Союз русских учителей и другие организации. Староверы, желавшие защищать свои конфессиональные интересы, на выборы шли отдельно. Русские депутаты сейма совместно призвали избирателей явиться на выборы и отдать голоса за одно из этих объединений. Меньшинствам удалось получить достаточное количество мест: 13 мандатов получили немцы, русские объединения получили 4 депутатских места (депутатом стал лектор РУК Б.Н. Шалфеев), еще несколько мандатов получили представители еврейских организаций[40].

В избирательной кампании в сейм осенью 1928 года сложилась принципиально иная ситуация, чем в 1925 году. В выборах участвовал общий блок православных и староверов во главе с архиепископом Иоанном (Поммером). Это предвыборное объединение поддерживали наиболее влиятельные русские общественные организации. Было еще несколько небольших русских предвыборных списков, однако они не могли составить конкуренцию главному русскому объединению. Как и в предыдущий раз, в выборах участвовали несколько еврейских организаций и Немецкий список[41]. Но и на этот раз администрация РУК официально не поддерживала ни одно из предвыборных объединений.

Надо сказать, что ректор РУК профессор Арабажин сознательно дистанцировался от политических партий и политической борьбы. Поэтому в 20-е годы курсы пред выборами официально не обозначали свою позицию. Тем не менее, Константин Иванович не мог полностью отмежеваться от политики, поэтому с депутатами сейма и рижского самоуправления контакты поддерживались, некоторые из них, как говорилось, содействовали работе учебного заведения.

После смерти К.И. Арабажина отношение нового руководства курсов к избирательным кампаниям изменилась. Однако проследить это не всегда можно, так как не все перемены в умонастроениях фиксировались в письменных документах.

На выборы в Рижское самоуправление весной 1931 года стартовало еще больше предвыборных объединений, чем в 1928 году (38 вместо 28). Опять был представлен список Русских объединенных организаций (туда вошли РНО, РНС и другие организации), однако такого широкого представительства, как три года назад, в нем на этот раз не было. Союз русских учителей отказался от участия в избирательной гонке, отдельно на выборы шел Русский трудовой список во главе с М.А. Каллистратовым. По-прежнему особняком держались староверы[42]. Помимо этого в выборах участвовало большое количество других предвыборных объединений. Все это путало карты. В этой ситуации руководству института было сложно определиться с тем, кому отдать предпочтение. Видимо, поэтому руководство воздерживалось от резких заявлений. Как и в предыдущие годы, в списке Русских объединенных организаций в выборах в думу участвовал преподаватель вуза Б.Н. Шалфеев. Так как это объединение представляло самые широкие слои русской общественности, полагаем, именно оно вызывало наибольшие симпатии среди преподавателей и студентов РИУЗ.

В этот раз по итогом выборов национальные меньшинства несколько улучшили свое представительство, получив 27 мест вместо 26 (13 мест получили немцы, русские получили 4 мандата, из них Русский объединенный список два, староверы и трудовики по одному, еврейские организации получили 6 мест, поляки 2 места, еще несколько мандатов представители меньшинств получили от ненациональных предвыборных организаций). В этом составе думы правые партии увеличили свое представительство за счет сокращения депутатов с левыми политическими взглядами[43].

Осенью 1931 года РИУЗ во время избирательной кампании в сейм занял достаточно активную позицию, хотя и тут среди русских предвыборных объединений не было единства. В выборах участвовал Объединенный русский список, в который вошли староверы и православные, в том числе и архиепископ Иоанн (Поммер)[44]. В борьбу за депутатские мандаты также вступили Русский старообрядческий трудовой список, «земцы», Русское крестьянское объединение и др. В итоге депутатские мандаты получили 6 представителей русских организаций, однако единую фракцию они так и не создали[45]. Тем не менее, ОСАО посчитало необходимым поддержать русских кандидатов в депутаты от Объединенного русского списка. При этом ОСАО даже было готово взять на себя некоторые предвыборные расходы (видимо, небольшие)[46]. Хотя это вовсе не означало, что аналогичные симпатии разделяли все преподаватели и студенты института.

Русские университетские курсы / Русский институт университетских знаний и общественные организации

РУК (РИУЗ) активно взаимодействовали с различными общественными организациями довоенной Латвии. Помимо некоторых депутатов сейма в попечительский совет РУК и в ОСАО входило еще много других влиятельных лиц. Среди них были многие работники газеты «Сегодня» во главе с редактором издания М.И. Ганфманом[47], владелец и некоторые сотрудники страхового общества «Даугава», директор Рижской городской русской гимназии А.П. Моссаковский[48] и др.[49] (см. в главе № 3 и приложении № 2).

Наряду с русскими школами курсы участвовали в выборах инспекторов в Русский отдел МО[50]. Во времена парламентской республики Русский отдел МО, как известно, пользовался большим авторитетом среди русского населения Латвии. С отделом сложились самые тесные официальные и неофициальные взаимоотношения. Чиновников МО часто приглашали на юбилейные и иные мероприятия, организуемые учебным заведением. Некоторые руководители Русского отдела МО (Ф.А. Эрн, см. главу № 3) входили в попечительский совет курсов. В то же время учебное заведение подчинялось МО, учебные планы и преподавательский состав утверждался министерством.

РУК (РИУЗ), как и другие русские учебные заведения, участвовали в мероприятиях, организуемых МО. 8 декабря 1929 года праздновалось десятилетие

«Закона об устройстве школ национальных меньшинств» Латвии. Русский отдел МО совместно с русскими учебными заведениям, среди которых были и представители от РУК, отметили юбилей торжественным молебном в Христорождественском кафедральном соборе. Богослужение провел архиепископ Иоанн при пении хора кубанских казаков, прибывших специально для этого в Ригу. На следующий день в школах по всей Латвии были проведены торжественные акты, приуроченные к годовщине[51]. В конце зимы 1932 года Русский отдел МО по всем подотчетным учебным заведениям разослал циркуляр о необходимости отметить двухсотлетний юбилей со дня рождения первого президента США Джорджа Вашингтона (1732-1799). Говорилось, что 22 февраля 1932 года на уроках истории необходимо вспомнить имя великого деятеля и поговорить о его свершениях[52]. С 26 мая по 3 июня 1934 года министерство устроило неделю народного образования и призвало принять участие в ней все учебные заведения. В это время предполагалось читать лекции, устраивать театральные представления и др.[53]. Надо отметить, что в целом МО способствовало деятельности РУК (РИУЗ).

В 1920-е – начале 30-х годов представители РУК (РИУЗ) участвовали в работе Русского национального объединения и состояли членами этой организации (в середине 20-х годов членом правления РНО был лектор РУК Б.Н. Шалфеев)[54]. С обществом поддерживались контакты, велась переписка[55]. РНО пыталось включить в свои ряды главные русские организации Латвии. И все же деятельность объединения в полной мере нельзя назвать удачной. Количество членов РНО и степень их влияния на общественность были небольшими[56]. В 1932 году из-за непосещения собраний из правления РНО был исключен глава ОСАО С.В. Михайлов[57]. Однако ОСАО попросило дать возможность войти в правления РНО другому представителю РИУЗ[58], что свидетельствовало о желании учебного заведения сохранить контакты с организацией.

Руководство института участвовало в некоторых мероприятиях, организуемых Русским национальным союзом (РНС). Сохранилось свидетельство о том, что 22 мая 1932 года РНС в «Русском клубе»[59] отмечал 13-летнюю годовщину освобождения Риги. На это мероприятие был приглашен ректор РИУЗ профессор Н.П. Попов. Программа включала беседу за кружкой чая с участием профессора В.А. Косинского и князя А.П. Ливена[60]. Там вспоминали историю освобождения Риги и обсуждали современные события[61].

Стоит отметить, что представители РНО и РНС в июле 1929 года присутствовали на похоронах ректора РУК профессора К.И. Арабажина[62].

Преподаватели РУК (РИУЗ) участвовали в работе Союза русских учителей Латвии. Например, активным членом организации был Б.Н. Шалфеев[63]. В ОСАО входило Общество русских врачей (это была одна из старейших русских организаций Латвии, возникшая в 1888 году)[64]. Также осуществлялись контакты с обществом Русский сокол[65]. Некоторое время ОСАО было членом Общества взаимодействия бывших русских военнослужащих (вышло из организации в 1932 году)[66].

Некоторые преподаватели учебного заведения активно участвовали в деятельности Русского студенческого христианского движения[67]. В конце 1920-х – начале 30-х годов организация развернула активную деятельность в Прибалтике: создавались кружки, приезжали с лекциями известные русские профессора: Н.А. Бердяев (1874-1948), В.В. Зеньковский (1881-1962), В.Н. Ильин (1891-1974), Г.В. Флоровский (1893-1979) и другие. В мероприятиях, организуемых под эгидой РСХД, активное участие принимал приват-доцент РИУЗ В.В. Преображенский[68], некоторые студенты и выпускники РИУЗ (например, Иван Пошивайло[69]). Преображенский в Риге руководил кружком имени известного дореволюционного российского историка церкви В.В. Болотова[70], в котором школьники старших классов и студенты изучали Библию и историю христианства[71]. В 1929 году В.В. Преображенский опубликовал сборник, посвященный Болотову[72].

Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь

Важное место в деятельности РИУЗ в 1930-е годы занимали взаимоотношения с Латвийской православной церковью. В 20-е годы, когда курсы возглавлял профессор К.И. Арабажин, близкого взаимодействия не было, что предопределили идейные разногласия между ректором РУК и ЛПЦ[73].

А в 30-е годы некоторые представители нового руководство учебного заведения тяготели к православию и русскому консерватизму. Произошедшие изменения в идейных установках наглядно характеризуют слова преподавателя РИУЗ В.В. Преображенского в сборнике «Русские в Латвии», изданном в 1933 году. Он писал: «Русская культура – христианская по духу, национальная по содержанию, гуманная по направлению»[74]. Такую позицию, разумеется, разделяло руководство ЛПЦ. Показательно и то, что Преображенский с 1936 года служил псаломщиком в рижской Благовещенской церкви[75]. Кроме того, практика приурочивания торжеств к датам кончины тех или иных деятелей культуры (материал про это см. в главе № 10) также свидетельствовала о близости представителей учебного заведения к христианской традиции[76].

В это время сложились близкие взаимоотношения между руководством института и владыкой Иоанном (Поммером). Роль архиепископа в русской общественной жизни всячески подчеркивалась. Например, в письме, написанном весной 1930 года, руководство учебного заведения обращается к владыке не иначе «как (к) выразителю сознания и чувств, идей русской души и общества»[77]. Разумеется, в этих словах был и сугубый прагматизм. Архиепископа Иоанна просили в сейме оказывать всяческое содействие в выделении государственных субсидий для института[78]. К тому же руководство пыталось итспользовать все возможности, чтобы вывести учебное заведение на качественно новый уровень, а для этого нужны были покровительство влиятельных лиц и денежные средства. Однако искренность этих слов также очевидна, ведь при желании можно было обойтись без участия церковного руководства в жизни института.

В свою очередь, глава ЛПЦ Иоанн (Поммер) не подвергал сомнению значение светского образования для развития культуры[79]. Признавал он и роль РИУЗ в жизни русского общества, его значение в сохранении национальной культуры. Именно поэтому владыка по мере возможности поддерживал РИУЗ. Взаимодействие между архиепископом Иоанном и институтом, как правило, осуществлялись через ОСАО. В первой половине 1930-х годов между обществом и архиепископом постоянно велась переписка, в основном в форме обращений организации к владыке Иоанну с разного рода просьбами, а также с выражением благодарностей, сочувствия, с призывами к соучастию[80].

ОСАО и РИУЗ приняли активное участие в организации торжеств по случаю десятилетнего юбилея архипастырского служения владыки Иоанна в Латвии. Учебное заведение даже пыталось взять инициативу по проведению мероприятия в свои руки. Для этого директор института профессор Попов посетил заседание Синода ЛПЦ. ОСАО предлагало 19 июля 1931 года, накануне юбилея, провести торжественное богослужение и молебен, а затем перенести чествование юбиляра в актовый зал РИУЗ (учебное заведение тогда находилось в женской гимназии Л.И. Тайловой по адресу: Рига, улица Антонияс, 13). После чего в «Русском клубе» (Рига, улица Кениня, 1) предполагалось устроить торжественную трапезу[81]. Думали организовать инициативную группу, в которую должны были войти Н.П. Попов, С.В. Михайлов, несколько преподавателей института, а также председатель Русского национального союза[82] в Таллинне В.А. Чумиков[83]. Планировали пригласить на празднества представителей всех православных приходов Латвии[84].

Несмотря на то, что глава ЛПЦ архиепископ Иоанн (Поммер) приехал в Латвию 24 июля 1921 года, на заседании Синода ЛПЦ от 9 июля 1931 года было принято решение отпраздновать десятилетие архипастырского служения владыки Иоанна 20 сентября 1931 года, т. е. тогда, когда в Ригу после каникул вернется учащаяся молодежь[85].

На торжествах с речью о заслугах владыки Иоанна выступили начальник Русского отдела МО И.Ф. Юпатов, редактор газеты «Сегодня» М.И. Ганфман и другие представители русской общественности. От РИУЗ на мероприятии присутствовала

делегация во главе с профессором Н.П. Поповым и С.В. Михайловым[86]. 20 сентября 1931 года, в день празднования юбилея, главе ЛПЦ было вручено письмо от ОСАО. Там говорилось, что архиепископ Иоанн «…для русских Латвии не только глава церкви, не только духовный отец, но и …родной, самый близкий, самый верный друг, защитник и покровитель»[87]. Также выражалась признательность за поддержку владыкой деятельности ОСАО[88].

Трагическая смерть владыки Иоанна стала невосполнимой утратой для РИУЗ. Наряду с другими русскими организациями Латвии руководство РИУЗ проводило архиепископа Иоанна в последний путь. На похоронах, состоявшихся 21 октября 1934 года, выступил директор РИУЗ Николай Попов[89]. В траурной колонне, растянувшейся от кафедрального Христорождественского собора до Покровского кладбища, шли члены студенческой корпорации РИУЗ «Fraternitas Rossika» («Русское братство») и преподаватели института[90].

В конце ноября 1934 года епархиальный хор во главе с регентом И.П. Микельсоном[91] устроил духовный концерт по поводу безвременной кончины владыки Иоанна. В организации мероприятия приняло участие и ОСАО[92].

Руководство РИУЗ неизменно выделяло роль владыки Иоанна (Поммера) в русской культуре, в сохранении русского образования в Латвии, пыталось увековечить его память. Решением правления ОСАО для будущих студентов РИУЗ была учреждена специальная стипендия имени архиепископа Иоанна[93] (из-за материальных трудностей института, вероятно, ее никто так и не получил).

Администрация РИУЗ и после кончины архиепископа Иоанна (Поммера) пыталась сохранить с ЛПЦ хорошие отношения. Так, на Вселатвийский Собор ЛПЦ 1935 года от рижского Благовещенского прихода был избран приват-доцент РИУЗ В.В. Преображенский[94]. В июньском номере православного журнала «Вера и жизнь» за 1936 год была опубликована статья Преображенского «Русский религиозный путь»[95]. В работе Собора ЛПЦ, собравшегося в марте 1936 года, участвовал как представитель мирян директор РИУЗ профессор Н.П. Попов, который по решению его делегатов выполнял функции переводчика. На Соборе прошли выборы нового главы церкви[96].

Радикальные изменения в жизни церкви в 1935-1936 годах (переход в юрисдикцию Константинопольской патриархии; выборы нового главы церкви; проводившиеся «обновления» митрополита Августина (Петерсона)[97], поставившие ЛПЦ на службу авторитарному режиму Карлиса Улманиса и пр.) отвлекли ЛПЦ от проблем русского образования. В отличие от архиепископа Иоанна митрополит Августин совершенно не интересовался делами русского института.

Примечания:

[1] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 13.

[2] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 6, 11; д. 47, л. 46, 130.

[3] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 6; д. 7, л. 3.

[4] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 5.

[5] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 11; д. 7, л. 6.

[6] Корнильев Иван Васильевич (1901-1978) – депутат Третьего и Четвертого сеймов Латвии. В 1950 году был арестован и приговорен к десяти годам лагерей. Позже вернулся в Ригу. Умер в доме для престарелых. См.: Русские Латвии… С. 26.

[7] Павловский Тимофей Ефимович (1890-1964) – старообрядец, депутат Четвертого сейма Латвии. В конце войны уехал из Латвии в эмиграцию. Скончался в Австралии. См.: Русские Латвии… С. 26; Барановский В., Поташенко Г. Староверие Балтии и Польши: краткий исторический и биографический словарь. Вильнюс: Aidai, 2005. С. 249, 276.

[8] Трофимов Сергей Иванович (1894-1941) был депутатом Четвертого сейма Латвии. В 1940 году был арестован органами НКВД и в 1941 году расстрелян. См.: Фейгмане Т.Д. Сергей Иванович Трофимов. «Православие в Балтии. Научно-аналитический журнал», 2013, № 10(1). С. 49-64.

[9] Шполянский Леонтий Васильевич (1886-1963) был родом из Киева. В 1922 году поселился в Латвии. Депутат Второго, Третьего и Четвертого сеймов Латвии. Умер в Риге. См.: Русские Латвии… С. 26.

[10] Кривошапкин Михаил Дмитриевич (1888-1942) – инженер, специалист по строительству мостов, русский общественный деятель межвоенной Латвии. См. Выдающиеся русские… С. 152.
[11] Миролюбов И. И.Н. Заволоко и церковная жизнь старообрядчества Прибалтики. В кн. Памяти Заволоко Ивана Никифоровича. Сборник статей и материалов, посвященных 100-летию И.Н. Заволоко. Миролюбов И. (ред.). Рига: Рижская Гребенщиковская старообрядческая община, 1999. С. 7; Podmazovs A. Vecticība Latvijā. (tulk. Jāne A.). Rīga: LU Filozofijas un socioloģijas institūts, 2001. 117.-118., 121., 126., 128.-130., 132. lpp.
[12] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 37; д. 47, л. 173-174, 175; д. 64, л. 2, 4-5.
[13] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 46.
[14] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 43, 45.
[15] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 4, л. 47, 50.
[16] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 4, л. 47, 50.
[17] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 5.
[18] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 6.
[19] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 19; д. 63, л. 15, 17; д. 64, л. 7-9.
[20] См.: Latvijas Republikas IV Saeimas III sesijas, 23.sēde, 1932.g. 8.jūn. 929.–981.sl.; 24.sēde, 1932.g. 10.jūn. 981.–1010.sl.; 26.sēde 1932.g. 14.jūn. 1089.-1090.sl.; VI sesija, 24 sēde 1933.g. 28.jūn. 1002.-1004.sl.; VIII sesija, 18.sēde, 1934.g. 16.martā 716.-718.sl.
[21] Например, весной 1932 года русские депутаты сейма С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский обвинили владыку Иоанна «в уклонении от исполнения долга при разборе в сейме вопроса о меньшинственных языках». Архиепископ Иоанн выступил по этому поводу с публичным заявлением. В ответ на это указанные депутаты опубликовали в газете «Сегодня» открытое письмо. В свою очередь, владыка опубликовал собственное открытое письмо. Потом конфликтующие стороны еще несколько раз обменивались публичными заявлениями в прессе, где высказывали взаимные претензии. См.: Депутаты Каллистратов, Павловский и Трофимов отвечают архиепископу Иоанну. «Сегодня», 06.04.32, № 96. С. 8; «Нас выбирали не для того, чтобы мы молчали», – говорит деп. М.А. Каллистратов. «Сегодня», 06.04.32, № 96. С. 8; Ответ архиепископа Иоанна. «Сегодня», 09.04.32, № 99. С. 6. Депутаты: С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский. Наш ответ деп. арх. Иоанну. «Сегодня», 16.04.32, № 106. С. 6; Письмо архиепископа Иоанна. «Сегодня», 20.04.32, № 110. С. 6; Депутаты: С.И. Трофимов, М.А. Каллистратов, Т.Е. Павловский. Ответ деп. архиепископу Иоанну. «Сегодня», 23.04.32, № 113. С. 6; Письмо архиепископа Иоанна. «Сегодня», 30.04.32, № 120. С. 6.
[22] Бывали даже случаи рукоприкладства между народными избранниками; происходило это на пленарных заседаниях представительских органов власти. Так, настоящее побоище развернулось в Рижской думе 21 апреля 1933 года. Депутаты и присутствующие дрались кулаками и стульями. Отношения между собой выясняло левое и правое крыло думы. См.: Небывалый скандал на вчерашнем заседании Рижской городской думы. «Сегодня», 22.04.33, № 111. С. 4.
[23] Русский национальный союз возник в 1924 году и был организацией правого толка. РНС претендовал на занятие политической деятельностью, однако организации ни разу не удалось провести в сейм ни одного своего представителя. Большим успехом и влиянием РНС не пользовался. Вскоре после установления авторитарного режима К. Улманиса РНС был ликвидирован. См. подробнее: Фейгмане Т. Д. Русские … С. 179-183.
[24] Чего ждет русское меньшинство в Латвии. Тезисы меморандума Технического совета Венскому меньшинственному конгрессу. «Сегодня», 08.07.32, № 187. С. 5.
И ранее вопрос о русской национальной автономии (также как и о еврейской и немецкой) ставился на повестку дня. Например, в феврале-апреле 1925 года в сейме обсуждался проект русской автономии. Его внесли депутаты А.С. Бочагов, М.А. Каллистратов и П.А. Корецкий. В сейм внесен проект русской автономии. «Сегодня», 07.02.25, № 30. С. 2; Русская и еврейская автономия. «Сегодня», 26.03.25, № 69. С. 3; Еврейская автономия отклонена. «Сегодня», 24.04.25, № 90. С. 1; Немецкая автономия снята. «Сегодня», 29.04.25, № 93. С. 5.
[25] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 18; Проект русской автономии. «Сегодня», 08.02.25, № 31. С. 7.
[26] См. выступление в сейме министра образования А. Кениньша. Latvijas Republikas IV Saeimas III sesijas 24.sēde 1932.g. 10.jūnijā. Rīga, 1932. 992. sl.; Театр русской драмы лишен обычной субсидии. «Сегодня», 15.04.32, № 105. С. 5; А. Кенинь готовит новое выступление против меньшинственных школ. «Сегодня», 01.05.32, № 121. С. 8; Под предлогом создания дружбы разных национальностей министр образования Кенинь готовит ряд ущемлений для меньшинственных школ. «Сегодня», 04.05.32, № 124. С. 5; Меньшинственные театры не получат пособий, но зато восстановлены пособия частным и провинциальным латышским театрам. «Сегодня», 13.05.32, № 133. С. 5; Министр юстиции Кенинь должен обратить внимание на нарушение законов министром образования Кенинем. «Сегодня», 20.06.32, № 170. С. 4; В министерстве образования – царство политики. «Сегодня вечером». 09.06.32, № 127. С. 2; Министр образования А. Кенинь обвиняет меньшинства в сепаратизме. «Сегодня вечером», 10.06.32, № 128. С. 2; Новая затея А. Кениня. Министр образования собирается рационализировать меньшинственные школы. «Сегодня», 04.10.32, № 275. С. 5.
[27] Хроника. К выборам в Городскую думу. «Сегодня», 26.02.22, № 47. С. 4.

[28] Национально-демократический союз (далее – НДС) русских граждан города Риги был создан еще в октябре 1917 года. В первой половине 1919 года, когда Рига и большая часть территории Латвии была занята большевиками, деятельность НДС была приостановлена. Однако после ухода красных деятельность НДС возобновилась. НДС участвовал в выборы в Учредительное собрание, в Рижское самоуправление и в сейм Латвии. Но среди проведенных депутатов возникали конфликты и единых фракций создавать не удавалось. Тем не менее, долгое время НДС был самой авторитетной русской организацией Латвии. При нем существовал ряд других обществ: Особый комитет по делам русских эмигрантов, Благотворительный дамский комитет, Комитет помощи и др. В работе НДС принимал участие В.А. Пресняков, руководитель Русского общества в Латвии. Из-за пестроты состава НДС его стали раздирать бесконечные скандалы. В результате в 1924 году НДС распался на две организации: Русский национальный союз в Латвии (РНС) и Русское национальное объединение (РНО). См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 175-177, 179.

[29] Хроника. Список кандидатов. «Сегодня», 25.02.22, № 46. С. 4. Русские избиратели! Голосуйте за русский беспартийный список № 5. «Сегодня», 28.02.22, № 48. С. 2; Хроника. Русский беспартийный список № 5. «Сегодня», 07.03.22, № 54. С. 4; К выборам в Городскую думу. От избирательного комитета Русского общества в Латвии. «Сегодня», 11.03.22, № 57. С. 3; Результаты выборов в Думу. «Сегодня», 14.03.22, № 59. С. 4; Первые результаты выборов. «Сегодня», 15.03.22, № 60. С. 1; Кто победил на выборах? «Сегодня», 16.03.22, № 61. С. 2; Хроника. Окончательные результаты городских выборов по спискам. «Сегодня», 16.03.22, № 61. С. 3; Окончательные результаты выборов в городскую думу. «Сегодня», 26.03.22, № 70. С. 3.

[30] Меньшинственные списки. Русские. «Сегодня», 27.09.25, № 217. С. 2; Šilde Ā. Latvijas vēsture. 1914-1940. Valsts tapšana un suverēnā valsts. Skokholma: Daugava, 1976. 711.lpp.

[31] 3 русских депутата. «Сегодня», 22.10.22 года, № 239. С. 6.

[32] Завтра выборы в городскую думу. «Сегодня», 27.02.25, № 47. С. 4; Сегодня и завтра выборы в думу. «Сегодня», 28.02.25, № 48. С. 1.

[33] Результаты выборов в думу. «Сегодня», 03.03.25, № 50. С. 1; После выборов. «Сегодня», 04.03.25, № 51. С. 1; Сколько пройдет русских гласных? «Сегодня», 04.03.25, № 51. С. 4; Новые гласные. «Сегодня», 10.03.25, № 55. С. 4; Состав новой думы. «Сегодня», 11.03.25, № 56. С. 3; Новые меньшинственные гласные Рижской гор. думы. «Сегодня», 17.03.25, № 61. С. 5.

[34] См.: Меньшинственные списки. Русские. «Сегодня», 27.09.25, № 217. С. 2; Четыре русских списка. «Сегодня», 30.09.25, № 219. С. 1; 5 русских мандатов обеспечено. «Вечернее время», 07.10.25, № 466. С. 1.

[35] В списках еврейских партий на выборах 1925 года числились преподаватели РУК, профессора П.М. Минц и М.Я. Лазерсон. См.: Партия Циере-Цион. «Сегодня», 30.09.25, № 219. С. 9; Объединенный список евр. нац. демократов и беспартийное «Единение». «Сегодня», 01.10.25, № 220. С. 7; Кто войдет в сейм? «Сегодня», 08.10.25, № 226. С. 1; Меньшинства получат в сейме 13-14 мест. «Сегодня», 08.10.25, № 226. С. 8; Состав нового сейма. «Сегодня», 09.10.25 года, № 227. С. 1; Окончательный состав сейма. «Сегодня», 16.10.25, № 233. С. 4; Окончательный состав сейма. «Сегодня», 25.10.25, № 241. С. 8.

[36] Русские учителя у министра народного образования. «Сегодня», 16.06.25, № 131. С. 6; Единая русская фракция. «Сегодня», 28.10.25, № 243. С. 1; Русские депутаты о единой фракции. «Сегодня», 28.10.25, № 243. С. 5-6; Русские депутаты сейма образуют единую фракцию. «Сегодня», 30.10.25, № 245. С. 4.

[37] РНО не выдвигало политических задач, а ставило во главу угла объединительную функцию. В состав организации входили как физические, так и юридические лица. Одним из центральных вопросов в работе РНО было положение русской школы в Латвии. Объединение существовало с 1924 до 1940 года. В конце 30-х годов РНО было переименовано в Рижское русское общество. См.: Фейгмане Т.Д. Русские … С. 183-185; Русское национальное объединение. «Сегодня», 24.05.25, № 114. С. 8.

[38] Русский комитет помощи возник в 1920 году и занимался регистрацией безработных. Организация оказывала содействие в поисках работы, а также выдавала ссуды и пособия нуждающимся. См.: Фейгмане Т.Д. Русские … С. 177.

[39] Благотворительное общество для призрения русских бедных было одним из первых русских обществ в Латвии. Общество возникло в 1863 году. После войн и революций в начале 20-х годов возобновило свою деятельность. Организация вела свою деятельность в основном на пожертвования состоятельных граждан и юридических лиц. См.: Фейгмане Т.Д. Русские … С. 204-205.

[40] Левые профсоюзники получили 9 мест, а не 10. «Сегодня», 22.02.28, № 51. С. 5; Результаты подсчета талонов. «Сегодня», 28.02.28, № 57. С. 5; Новые русские гласные рижской городской думы. «Сегодня», 29.02.28, № 58. С. 1.

[41] См.: Последнее русское предвыборное собрание. «Сегодня», 01.10.28, № 266. С. 4; Русские списки в Латгалии. «Сегодня», 02.10.28, № 267. С. 1; 8 меньшинственных списков в Риге. «Сегодня», 06.10.28, № 271. С. 6; Личный состав нового сейма. «Сегодня», 22.10.28, № 287. С. 2.

[42] В русском избирательном комитете. «Сегодня», 11.02.31, № 42. С. 5; Учительский союз отказался от участия в гор. выборах. «Сегодня, 16.02.31, № 47. С. 3; Польский кандидатский список в гор. думу. «Сегодня», 17.02.31, № 48. С. 8; Составлен «Русский трудовой список». «Сегодня», 22.02.31, № 53. С. 10; На выборы в гор. думу уже подано 19 списков. «Сегодня», 27.02.31, № 58. С. 6; Потоп списков на выборах в Рижскую городскую думу. «Сегодня», 28.02.31, № 59. С. 5; Платформа Русского трудового списка на выборах в гор. думу. «Сегодня», 01.03.31, № 60, С. 9; 40 поданных списков и 41-й – неудачник. «Сегодня», 02.03.31 года, № 62. С. 6; 37 кандидатских списков на городские выборы. «Сегодня», 03.03.31, № 63. С. 6;

Платформа списка № 10 объединенных русских организаций. «Сегодня», 06.03.31, № 65. С. 6; Предвыборные собрания русских списков. На собрании русского трудового списка. «Сегодня», 09.03.31, № 68. С. 6; Собрания списка русских общественных организаций (№ 10). «Сегодня», 09.03.31, № 68. С. 6; Русское население проявляет большой интерес к выборам. Вчерашние предвыборные собрания. «Сегодня», 16.03.31, № 75. С. 4; Кандидаты на выборы в Рижскую гор. думу. Список № 10 русских объединенных организаций. «Сегодня», 21.03.31, № 80. С. 8; Подсчет талонов русских списков. «Сегодня», 06.04.31, № 95. С. 3; Кто избран в Рижскую городскую думу. «Сегодня», 08.04.31, № 97. С. 1.

[43] Большие перемены в новой рижской городской думе. «Сегодня», 31.03.31, № 90. С. 1.

[44] См.: Выборы в сейм. «Вера и жизнь», 1931, № 10. С. 153-157.

[45] Будет ли создана в новом сейме единая русская фракция? «Сегодня», 01.10.31, № 277. С. 2; Кто прошел в сейм по Латгалии. «Сегодня», 16.10.31, № 286. С. 5; Выборы в сейм утверждены. «Сегодня», 20.10.31, № 290. С. 6.

[46] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 13-14.

[47] Ганфман Максим Ипполитович (1873-1934) – редактор газеты «Сегодня». Известный в межвоенной Латвии общественный деятель. См.: Выдающиеся русские… С. 155.

[48] Моссаковский Адриан Павлович (1871-1939) являлся директором Рижской городской русской гимназии (бывшей Ломоносовской) с 1921 по 1935 год. См.: Верховская К. Адриан Павлович Моссаковский. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 225-226; Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 38-42.

[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 15-16.

[50] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 7; д. 21, л. 9.

[51] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 21, л. 39; Десятилетие автономии меньшинственных школ. «Сегодня», 08.10.29, № 340. С. 1; Архиепископ Иоанн о положении меньшинств в Латвии. «Сегодня», 09.12.29, № 341. С. 4.

[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 39.

[53] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 97.

[54] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 58; д. 41, л. 1, 29.

[55] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 64, л. 6, 10; д. 68, л. 1-2.

[56] См.: Фейгмане Т.Д. Русские … С. 183-185.

[57] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 1; д. 43, л. 4-5; д. 46, л. 25.

[58] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 50.

[59] «Русский клуб» располагался в помещениях дома «Улей» по адресу: Рига, ул. Кениня, 1 (ныне улица Р. Вагнера; в этом здание сейчас находится Рижский русский театр им. М. Чехова). Он был призван объединять русское население Риги на основе культурных и общественных интересов. Клуб не занимался политической деятельностью и был излюбленным местом отдыха русских коммерсантов. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 194.

[60] Ливен Анатолий Павлович (1873-1937) – князь, обрусевший прибалтийский немец, представитель старинного рода Ливенов. Активный участник Белого движения во время Гражданской войны в России. Участвовал в освобождении Латвии от большивиков в 1919 году. Проживал в Риге. Занимался издательской и литературной деятельностью. Активно пропагандировал антикоммунизм. См.: Абызов Ю.И., Фейгмане Т.Д. Неправый суд… С. 136; Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: Издательский дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. С. 308; Странга А. Торговля, политика, отношения Латвии с СССР в 1932 году и газета Сегодня. В кн.: Avoti. Труды по балто-российским отношениям и русской литературе. В честь 70-летия Бориса Равдина. Ч. I. Белобровцева И., Меймаре А., Флейшман Л. (ред.). Standford: Slavic studies, 2012. С. 237-238; Jēkabsons Ē. Latvieši krievu pretlieliniecisjajā kustībā. Latvijas Vēstures Institūta Žurnāls. 1997, Nr. 1, 104.-106.lpp.

[61] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 21.

[62] Погребение проф. К.И. Арабажина. «Сегодня», 17.07.29, № 196. С. 8.

[63] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 34, 67; д. 20, л. 29; В Союзе русских учителей. «Сегодня», 17.01.25, № 13. С. 6.

[64] Фейгмане Т.Д. Русские… С. 202.

Общество русских врачей в Риге вступило в ОСАО в начале 1931 года. См.: Сегодня в Риге. Поддержка Русскому институту университетских знаний. «Сегодня», 28.01.31, № 28. С. 6.

[65] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 4, 46.

Сокольское движение было популярно среди русской эмигрантской молодежи. Целью его была борьба за сохранение национальной самобытности в условиях эмиграции и подготовка к деятельности на благо России. Русское Сокольское общество подчеркивало надпартийность и надклассовость. Рижское Сокольское общество было создано в 1930 году. «Соколы» участвовали в различных спортивных и культурных начинаниях. Фейгмане Т.Д. Русские… С. 215-218.

[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 43, л. 2, 8.

Общество взаимодействия бывших русских военнослужащих возглавлял князь А.П. Ливен. Данное общество не только оказывало помощь своим членам, но и имело определенную политическую окраску. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 207.

[67] Русское студенческое христианское движение в Латвии носило название РСПЕ (Русское студенческое православное единение). См.: Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993.

[68] Приват-доцент РИУЗ Преображенский Василий Васильевич (1897-1941) получил образование в Праге. С начала 30-х годов преподавал в РИУЗ, читал историю церкви, историю России, историю Византии. В июне 1941 года был арестован органами НКВД, осенью этого же года скончался в лагере в Соликамске. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112-114; ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32; д. 50, л. 56; Священник Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 98-99

[69] Пошивайло Иван Евгеньевич (1907-?) в 1928 году окончил частную русскую школу А.К. Корти (находилась в Риге, на ул. Бремиешу, 9, сейчас - Набережная 11 Ноября). С 1928 по 1935 год был студентом коммерческо-экономического факультета РУК (РИУЗ). ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 75, л. 139-140а; Staris A. Skola un izglītība Rīgā. No sendienām līdz 1944. gadam. Rīga: Lielvārds, 2000. 174.lpp.

[70] Болотов Василий Васильевич (1853-1900) – известный дореволюционный российский историк церкви. Был профессором Санкт-Петербургской духовной академии. См.: Прот. Цыпин В. История Русской православной церкви. Синодальный и новейший периоды (1700-2005). М.: Издание Сретенского монастыря, 2007. С. 239.

[71] После установления диктатуры К. Улманиса деятельность РСХД в Латвии была прекращена. См.: Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993. С. 95-96, 106-107, 116-118.

[72] Светлой памяти В.В. Болотова. Сборник. Преображенский В.В. (сост.). Рига: «Вера и жизнь», 1929.

[73] См.: Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 114-120.

[74] Преображенский В.В. Национальное самосознание у русских в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 1. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1933. С. 104.

[75] Священник Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 98-99.

[76] Как известно, согласно представлениям христианства, земная жизнь человека не самоценна, она мыслится лишь как приготовление к существованию души за гробом. Акцент делается не на времени, а на вечности, поэтому именно момент перехода к вечности является наиважнейшим. Начало такому пониманию положили Евангелия, где центральным сюжетом является момент крестных страданий, смерти и воскресения Спасителя. Жития святых продолжили эту традицию. См.: Словарь средневековой культуры. Гуревич А.Я. (ред.). М.: РОССПЭН, 2007. С. 495.

[77] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 45. Об отношениях между РУК и ЛПЦ в 1921-1929 годах см.: Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 114-120.

[78] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 45.

[79] 12 января 1930 года по окончании молебна в Рижском кафедральном Христорождественском соборе в честь 175-летия основания Московского университета владыка Иоанн произнес речь, в которой назвал Московский университет «очагом света и просвещения». Речь архиепископа закончилась словами: «Многая лета» (университету). См.: Слово в день 175-летней годовщины Московского университета. «Вера и жизнь», 1930, № 2. С. 17-22.

[80] В мае 1931 года РИУЗ и ОСАО послали архиепископу Иоанну (Поммеру) две телеграммы, в которых обе организации поддержали протест ЛПЦ против постановки Театром русской драмы антирелигиозной пьесы Ф. Мольнара «Хулитель». См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 22; д. 58, л. 4; ф. 7469, оп. 1, д. 72, л. 69; Президиум Совета объединения русской молодежи в Латвии Синоду Латвийской православной церкви. «Вера и жизнь», 1931, № 5. С. 79-80.

Летом 1931 года письма владыке Иоанну посылались неоднократно: благодарственное письмо 30 июня 1931 года; 10 июля этого же года – письмо с выражением сочувствия (в связи с хулиганским нападением на владыку и депутата С.Р. Кириллова 3 июля 1931 года представителей социал-демократической фракции на заседании сейма; в ходе инцидента пострадавшие получили ушибы; сочувствие по этому поводу 6 июля 1931 года выразил и Синод ЛПЦ); тогда же докладная записка была направлена архиепископу Иоанну как депутату сейма. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 64, л. 2, 3, 7; ф. 7469, оп. 1, д. 72, л. 87; С.-Д. оскорбили действием архиепископа Иоанна и С.Р. Кириллова. Небывалый скандал в сейме. «Сегодня», 04.07.31, № 182. С. 1-2; Арх. Иоанн и С. Кириллов подадут на оскорбителей в суд. «Сегодня», 05.07.31, № 183. С. 10; Латышская печать о скандале в сейме. «Сегодня», 06.07.31 года, № 184. С. 2; Заявление архиепископа Иоанна. «Сегодня», 07.07.31, № 185. С. 2.

[81] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 43, л. 27; д. 44, л. 91; д. 47, л. 154; несколько ранее была образована инициативная группу по организации чествований архиепископа Иоанна во главе с В.К. Трофимовым. 10-летие служения архиепископа Иоанна в Латвии. «Сегодня», 09.07.31, № 187. С. 6.

[82] Русский национальный союз (РНС) в Эстонии возник в 1920 году и выступал как общественно-политическая организация, защищающая интересы всего русского населения Эстонии. Однако по своему характеру РНС был правоцентристской организацией. См.: Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000. С. 68-70.
[83] Чумиков Владимир Александрович (1871-?) – русский общественный деятель в Эстонии. См.: Русские общественные и культурные деятели в Эстонии: Материалы к биографическому словарю (до 1940 года). Т. 1. Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006. С. 181; Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000. С. 232.
[84] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 15; д. 64, л. 2; д. 68, л. 1.
[85] Чествование архиепископа Иоанна переносится на 20 сентября. «Сегодня», 11.07.31, № 189. С. 6.
[86] Вчерашнее чествование архиепископа Иоанна. «Сегодня», 21.09.31, № 261. С. 4.
[87] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 112.
[88] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 112.
[89] См.: ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 329, л. 279; У гроба покойного архиепископа Иоанна в кафедральном соборе. «Сегодня», 17.10.34, № 287. С. 8; Чин погребения архиепископа Иоанна. «Сегодня», 23.10.34, № 293. С. 4.
[90] Погребение архиепископа Иоанна. «Вера и жизнь», 1934, № 11. С. 267.
[91] Микельсон Иван Петрович (1871-1939) образование получил в Рижской духовной семинарии. Руководил архиерейским хором кафедрального Христорождественского собора. См.: Видякина С. Иван Петрович Микельсон, Вера Ивановна Сидере-Микельсон. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 69-70.
[92] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 6; Духовный концерт в пользу фонда памяти арх. Иоанна. «Сегодня», 28.11.34, № 329. С. 5.
[93] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 6.
Стипендию имени архиепископа Иоанна для семинаристов несколько позже учредила и ЛПЦ. См.: ЛГИА, ф. 7416, оп. 1, д. 34, л. 1-11; ф. 7469, оп. 1, д. 76, л. 111.
[94] ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 36, л. 26.
[95] Преображенский В.В. Русский религиозный путь. «Вера и жизнь», 1936, № 6. С. 119-122.
[96] Сегодня выбирают митрополита. «Сегодня», 10.03.36, № 70. С. 1.
[97] Митрополит Августин (Петерсон; 1873-1955) возглавлял ЛПЦ с 1936 по 1941 год. В 1944 году эвакуировался в Германию, где жил до своей кончины. См.: Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009. С. 85-87, 125-128, 131, 228-229, 311; Strods H. Metropolīts Augustīns Pētersons. Dzīve un darbs. 1873-1955. Rīga: Latvijas universitātes žurnāla «Latvijas Vēsture» fonds, 2005.

Глава 10. Культурно-просветительская деятельность Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Культурно-просветительская деятельность Русских университетских курсов

Русские люди Латвии сопереживали России и тому, что там происходило. В поддержании культурных традиций видели историческую миссию русского зарубежья. При этом важная роль отводилась образованию и конкретно деятельности РУК (РИУЗ). Эти настроения хорошо иллюстрируют стихи студента РУК Николая Истомина.

«С каждым годом явственней тревога,
с каждым днем невысказанней грусть…
Но прошу я, Боже, так немного:
Дай мне только поглядеть на Русь!..

И когда вернусь, изгнанник, снова
Радостно-восторженный домой,
для меня все как-то будет ново
милою, знакомой новизной…

Что ж! Пропитанные русской кровью
золотыми всходами взойдут поля, –
будет обновлена новой новью
Русь, обетованная земля!»[1]

В уставе РУК начала 1920-х годов было прямо сказано, что культурно-просветительская деятельность являлась одной из главных и прямых функций учебного заведения[2]. Поэтому буквально с самого начала курсы активно занялись организацией публичных лекций, диспутов, чествований заслуженных деятелей культуры и образования. Уже в конце декабре 1921 года при РУК был учрежден «Институт живописи и прикладного искусства»[3].

В 1921/22 учебном году было проведено несколько мероприятий.

1) В ноябре 1921 года по случаю столетия со дня рождения Ф.М. Достоевского (1821-1881) в Доме Черноголовых были устроены торжества, посвященные великому писателю. В мероприятиях приняли участие артисты Театра русской драмы, преподаватели РУК прочитали доклады, посвященные творчеству Достоевского[4].

2) 25 января 1922 года был проведен вечер по случаю кончины В.Г. Короленко. Мероприятие проходило в Доме Черноголовых. Речи произносили преподаватели РУК, представители общественности[5].

3) В феврале 1922 года под председательством профессора К.И. Арабажина был организован публичный диспут на тему «Что есть нация?». С рефератом выступил приват-доцент М.Д. Вайнтроб. В прениях приняли участие Г.И. Тупицын, профессор М.Я. Лазерсон[6].

4) В 1921/22 учебном году было проведено три литературно-научных заседания: доклад К.И. Арабажина о творчестве поэта Александра Блока (1880-1921)[7]; доклад В.М. Грибовского «О внушении и его роли в общественной жизни»[8]; доклад М.Я. Лазерсона «Новая идея государства»[9].

Большое количество организованных РУК культурно-просветительских мероприятий именно в первый год существования учебного заведения, видимо, связано с желанием громко заявить о себе как о центре образования и культуры в Латвии.

Подобные мероприятия проводились и далее. Так, осенью 1922 года состоялся вечер памяти Л.Н. Толстого[10]. В марте 1923 года отметили столетний юбилей со дня рождения А.Н. Островского (1823-1886). Главным организатором торжеств был Национально-демократический союз. Вечер прошел в «Русском клубе», ректор РУК профессор Арабажин прочитал реферат о творчестве драматурга[11].

Отдельные мероприятия были посвящены наиболее известным деятелям мировой науки и культуры. В апреле 1924 года РУК провели юбилейное заседание, приуроченное к двухсотлетию со дня рождения великого немецкого философа Иммануила Канта (1724-1804). С докладами выступали: К.И. Арабажин, М.Я. Лазерсон, А.В. Вейдеман[12] и М.Д. Вайнтроб. Отмечалось большое влияние философии Канта на русскую культуру. Профессор Лазерсон отметил, что в контексте биографии Канта именно Рига, помимо Кенигсберга, имеет бельшое значение, так как именно здесь были впервые опубликованы его основные работы по этике. Говорилось, что великому философу на рубеже XVIII столетия удалось сохранить основные положения религиозной этики, одев их в «одежки» автономной этической воли[13].

4 октября 1924 года в Даугавпилсе, в Железнодорожном театре, при участии профессора Арабажина был организован диспут, посвященный проблемам брака. Ректор РУК прочитал доклад: «Проблемы брака в историческом развитии и современные перспективы. От матриархата до Арцыбашева[14], Винниченко[15] и La garçonne»[16]. Пути к выходу». С сообщениями также выступали Николай Каталымов[17] («Современный брак с медицинской и общественно-моральной стороны»), А.М. Лепа («Значение брака для личности и общества»), Густав Содовский («Брак и требования природы»), Густав Цельяд[18] («Элемент любви в браке»). Билет на мероприятие стоил 40-160 латвийских рублей (0,80-3,20 лата)[19].

14 декабря 1924 года в зале Малой гильдии был организован диспут «О еврейском вопросе. Причины и роль антисемитизма. Антисемитизм и сионизм». В мероприятии активно участвовали ректор РУК и преподаватели учебного заведения. Билеты стоили от 1

до 4 латов[20]. Зал был переполнен по большей части представителями еврейской общественности. Диспут открыл Константин Арабажин. Он рассказал историю антисемитизма. Далее выступил профессор Карлис Балодис, говоривший, что латыши действительно в своем большинстве выступают против возвращения в страну евреев, оказавшихся за границей в результате войн и революций. Потому что если все довоенное еврейское население вернется, то непонятно чем оно сможет заниматься, принимая во внимание хозяйственную разруху (в Латвии осталось лишь 20% от довоенного уровня промышленности и торговли). Другие докладчики говорили об экономической роли евреев в хозяйстве Латвии (Вениамин Зив)[21], о психологии антисемитизма (Марк Вайнтроб), об истории возникновения антисемитизма (Наум Переферкович) и др.[22].

В начале весны 1927 года К.И. Арабажин и другие представители Русских университетских курсов не остались безучастными к организации визита в Ригу Н.А. Бердяева. Известный философ в столице Латвии прочитал несколько публичных лекций, на которых присутствовали представители русской общественности, русской и латышской профессуры, печати, духовенства (одну из лекций посетил глава ЛПЦ архиепископ Иоанн) и студенчества[23].

На зимних каникулах конца 1927 – начала 1928 года РУК участвовали в «вечерах русской сказки»[24].

16 февраля 1929 года в РУК профессор Э.В. Диль[25] прочитал доклад на тему «Современная классическая гимназия, ее корни и основное задание». В своем сообщении он указал, что классическую школу часто упрекают в упоре на предметы, не нужные в современной жизни (например, классические языки). Однако именно коммерсанты охотно принимают к себе на работу лиц, имеющих такое образование. Диль также изложил историю возникновения, развития классической школы и отметил, что программа там сохранилась практически без изменений со старых времен, что доказывает ее жизнеспособность. По мнению докладчика, развитие национальной культуры возможно только на основе существующего классического образования. Присутствующие с большим интересом обсудили доклад, в прениях участвовали профессор Арабажин, профессор Синайский и др.[26].

23 февраля 1929 года РУК организовали вечер памяти А.С. Грибоедова (1795-1829). На мероприятии В.А. Алексеев прочел доклад, посвященный бессмертной комедии «Горе от ума» и охарактеризовал некоторых героев иначе, чем это делалось обычно. Так, Чацкого докладчик считал не положительным персонажем, а, скорее, отрицательным. С его точки зрения, Чацкий бездельник и болтун, который не мог устроиться в жизни. Положительным героем, по его мнению, был Молчалин, которому окружающие условия и обстоятельства помешали выявить лучшие черты характера. Оппонировал докладчику К.И. Арабажин. Профессор утверждал, что Чацкий, несмотря на некоторые свои слабости, является героем прометеевского типа, а значит, конечно, положительным[27]. За несколько дней до этого в Театре русской драмы прошел спектакль «Горе от ума»[28].

Учебное заведение всегда отмечало государственные праздники (например, пятилетие независимости Латвии; по этому поводу в РУК были даже учреждены две стипендии для слушателей)[29]. Это обязывало делать как МО (рассылая на этот счет специальные циркуляры), так и стремление курсов подчеркнуть лояльность к государству, на территории которого они осуществляли свою деятельность.

Культурно-просветительская деятельность Русского института университетских знаний

После кончины К.И. Арабажина и реорганизации РУК, РИУЗ продолжил активно заниматься просветительской и культурной деятельностью.

15 февраля 1930 года был проведен «день открытых дверей» РУК. В помещении вуза было организовано торжественное заседание, где гостей ознакомили с положением дел в учебном заведении, информировали о его реорганизации в РИУЗ. Молодежь

призывали поступать учиться именно в русский институт. Потом с докладом на тему «Смысл жизни как сила жизни» выступил профессор Синайский[30].

В начале 1931 года РИУЗ совместно с другими организациями провел ряд мероприятий, приуроченных к годовщине со дня смерти Ф.М. Достоевского. 8 февраля 1931 года в Христорождественском кафедральном соборе владыка Иоанн совершил панихиду по великому писателю, был также прочитан цикл лекций в русских школах и проведен вечер в Театре русской драмы[31].

15 ноября 1931 года в помещении института был прочитан доклад приват-доцента Марка Вайнтроба «Учение о Боге и мире». Мероприятие приурочили к столетию со дня смерти немецкого философа Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831). Вступительное слово произнес директор РИУЗ профессор Николай Попов[32].

6 декабря 1931 года ОСАО и РИУЗ совместно с Рижским русским просветительским обществом[33], Союзом русских учителей Латвии и другими организациями устроили акт, приуроченный к пятидесятилетию со дня смерти прославленного русского врача Н.И. Пирогова (1810-1881). Мероприятие началось с панихиды, которую отслужил в Рижском кафедральном Христорождественском соборе протоиерей Кирилл Зайц[34]. Затем выступили деятели культуры и образования (доцент Владимир Трофимов[35], доцент Паулс Страдиньш[36] и др.)[37].

3 апреля 1932 года в здании РИУЗ на ул. Антонияс, 13 состоялся вечер памяти Иоганна Вольфганга фон Гёте (1749-1832). Торжественный акт краткой речью открыл директор учебного заведения профессор Попов, затем приват-доцент Вайнтроб прочитал публичную лекцию на тему «И.В. фон Гёте как мыслитель». Мероприятие, приуроченное к столетию со дня кончины великого немецкого писателя, прошло успешно и принесло в казну института около 30 латов дохода[38].

7 апреля 1932 года РИУЗ участвовал в памятном чествовании Д.И. Менделеева (1834-1907). Главным организатором торжеств было Русское просветительское общество[39].

В ноябре 1933 года русскому писателю И.А. Бунину (1870-1953) была присуждена Нобелевская премия по литературе. 10 декабря этого же года РИУЗ организовал литературно-музыкальный вечер, приуроченный к этому событию. Торжества в Риге проходили как раз в тот момент, когда Бунину в Стокгольме вручался диплом лауреата. Это стало заочным чествованием русского писателя. Вечер проходил в Доме Черноголовых и сопровождался речами, посвященными творчеству Бунина, музыкальными и театральными постановками. Билеты на мероприятие были платными, но неимущие студенты РИУЗ имели возможность попасть на вечер на льготных условиях. Принимая во внимание тогдашнее тяжелое материальное положение РИУЗ, можно считать, что доход в размере 704 латов от проданных билетов существенно пополнил казну учебного заведения[40]. И.А. Бунину от русского института было отправлено поздравительное письмо[41].

РИУЗ принимал участие в организации встреч с известными деятелями русского зарубежья.

В конце февраля – начале марта 1931 года в Риге лекции читал русский религиозный философ И.А. Ильин. Институт также принимал участие в организации его визита[42]. По предложению Русского студенческого христианского движения в начале декабря 1931 года было решено пригласить в Ригу профессора Б.П. Вышеславцева[43]. Однако он прибыл в столицу Латвии лишь в январе 1933 года[44]. В Риге Вышеславцев находился около месяца и в Доме Черноголовых прочитал несколько платных лекций. Он пытался найти возможность издавать в Латвии книги и брошюры русских ученых, живших в Париже[45]. Неясно, сколь большое участие РИУЗ принял в этом мероприятии. Исторические источники не дают ответа на этот вопрос. Во второй половине февраля 1934 года учебное заведение было одним из устроителей концертов Н.В. Плевицкой[46], приехавшей из Парижа. Мероприятия прошли с большим успехом[47].

РИУЗ также активно участвовал в локальных мероприятиях, связанных с русской культурной жизнью Латвии. Институт был одним из организаторов проведения Дней русской культуры в Латвии (подробнее см. ниже). 19 декабря 1931 года отмечался десятилетний юбилей Театра русской драмы. Учебное заведение активно содействовало организации этих торжеств[48].

Представителей ОСАО и РИУЗ постоянно приглашали на различные мероприятия. Например, в апреле 1932 года были устроены закрытые вечера для лиц, интересующихся вопросами театра и искусства. В Русский театр на это мероприятие были приглашены и представители института[49].

Силами РИУЗ постоянно устраивались циклы публичных лекций. Например, в 1930/31 учебном году читался курс лекций по русскому народному искусству. Так как занятия пользовались большим успехом, для их продолжения 23 апреля 1932 года ОСАО письменно попросило Русский отдел МО передать РИУЗ оборудование закрывавшихся Государственных русских педагогических курсов[50].

В 1931 году было принято решение о проведении публичных лекций на 100 часов[51], а в 1932 году ОСАО запланировало организовать двадцать лекций для широкой публики[52]. В некоторых случаях вход на эти мероприятия был платный, но часто они проводились на добровольные пожертвования в пользу института. Помимо занятий по литературе, истории, живописи, философии, архитектуре были лекции о пропаганде здорового образа жизни и о вреде пьянства. Для просвещения широкой публики привлекались не только преподаватели РИУЗ, но и известные в Латвии художники, архитекторы, деятели культуры (например, художник Е.Е. Климов, архитектор С.Н. Антонов[53] и др.)[54] и представители русского зарубежья из других стран. 28 августа 1931 года лекцию на тему «Английская традиция и воспитание, и его значение в будущем» прочитал профессор С.И. Гессен[55], преподававший в русских учебных заведениях Праги. Доход от этого мероприятия был получен в размере 62,30 лата (из них профессору выплатили 40 латов, остальное пошло в кассу ОСАО)[56].

Институт организовывал публичные лекции не только в Риге, но и в других городах Латвии, особенно в Латгалии, где проживало много русских[57]. Например, в начале 1932 года по просьбе жителей города Екабпилса Н.П. Попов посетил этот город и прочитал лекцию на тему «Жизнь и смерть в природе»[58].

Нередко представители института ездили и за границу для участия в международных конференциях, проводимых деятелями русского зарубежья. Читали также публичные лекции в местах компактного проживания русского населения Эстонии, Польши, Чехословакии и Болгарии[59].

Преподаватели и студенты РИУЗ проводили праздники, укорененные в народной традиции. К примеру, 5 марта 1932 года студенты учебного заведения провели вечер «Преддверие широкой Масленицы», который сопровождался балетными постановками, сольными и хоровыми номерами пения, танцами до утра. Вход на мероприятие был платным. На вечере была проведена лотерея[60].

Участие в Днях русской культуры

Начиная с 1925 года, РУК (РИУЗ) были бессменными участниками Дней русской культуры в Латвии.

Представители учебного заведения постоянно входили в комитет по устройству торжеств, активно сотрудничали с главным организатором празднеств – Рижским русским просветительским обществом. Подготовка к ежегодным мероприятиям начиналась задолго до даты их проведения. Зачастую уже с осени (тогда как праздник обычно отмечался в конце весны) начиналась переписка по поводу организации очередных Русских дней. Велись переговоры о программе торжеств и сборе необходимых средств для их проведения[61].

Дабы популяризировать праздник, Русский отдел МО призывал подотчетные учебные заведения принимать участие в проведении Дней русской культуры. Ведь задачей торжеств было объединение всех русских на базе общих ценностей[62].

Торжества в Латвии начиналось с богослужения в Рижском кафедральном Христорождественском соборе, которые проводил, как правило, архиепископ Иоанн. На мероприятиях выступали преподаватели РУК (РИУЗ): К.И. Арабажин, Р.Ю. Виппер, в 30-е годы – В.В. Преображенский, В.А. Абрютин и др.[63].

В ежегодниках «Русский день», выпускаемых к Дням русской культуры, публиковали статьи представителей русской общественности и интеллигенции. Регулярным автором этих изданий был ректор РУК профессор К.И. Арабажин, другие преподаватели учебного заведения. В 30-е годы редактором сборников к празднику был приват-доцент РИУЗ В.В. Преображенский[64].

В 1932 году руководство РИУЗ пыталось связать проведение очередных Дней русской культуры с именем русского института Латвии[65]. Однако другие организаторы настояли, чтобы праздник прошел под знаком русской высшей школы вообще, без упоминания какого-то конкретного учебного заведения[66].

По иронии судьбы, 15/16 мая 1934 года, когда в Латвии произошел государственный переворот, Дни русской культуры отмечались особенно торжественно. Это было связано с пятнадцатилетним юбилеем предоставления русскому населению Латвии образовательной автономии и с десятилетием проведения Дней культуры в русском зарубежье[67].

После событий 1934 года РИУЗ до своего закрытия продолжал принимать участие в праздновании Дней русской культуры. В 1935 году праздник отмечался 26 мая. Как обычно, он начался с богослужения в кафедральном Христорождественском соборе, которое провел протоиерей Иоанн Янсонс[68]. Торжества продолжались до 2 июня 1935 года[69].

В последующие годы праздник также отмечался, однако без прежнего размаха и без участия в нем руководства ЛПЦ. В 1937 году РИУЗ принял участие в праздновании Дней русской культуры, посвященных в этом году столетию со дня трагической кончины А.С. Пушкина (1799-1837)[70]. В 1937 году богослужение по случаю открытия Дней русской культуры совершилось не в кафедральном соборе, а в храме Божией матери Всех скорбящих Радость по адресу: Рига, улица Лачплеша, 108. Молебен провел малоизвестный широкой общественности священник Николай Васильев[71]. Митрополит Рижский и Латвийский Августин (Петерсон) в мероприятиях праздника не участвовал[72].

ОСАО и РИУЗ до конца своего существования оставались в центре русской культурной жизни Латвии. Активность учебного заведения в культурных и просветительских мероприятиях на протяжении многих лет была связана с тем, что, с одной стороны, учебное заведение действительно стояло в центре русской культурной жизни страны, а с другой, с желанием руководства РУК (РИУЗ) привлечь внимание общественности и максимально популяризировать свою деятельность.

Примечания:

[1] Истомин Н.П. Цветень... С. 28.

[2] Русские университетские курсы в Латвии … С. 6; ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 37, л. 56.

[3] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 30; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 01.01.22, № 1. С. 5.

[4] Были прочитаны следующие доклады: «Речь о Ф.М. Достоевском» проф. К.И. Арабажина; доклад приват-доцента М.Д. Вайнтроб «Ф. Ницше и Ф.М. Достоевский»; доклад проф. М.Я. Лазерсона «Ф.М. Достоевский и его отношение к праву»; доклад акад. Л.И. Лиштвана «Ф.М. Достоевский и великий инквизитор». См.: Русские университетские курсы в Риге… С. 6; Русские университетские курсы устраивают 19 ноября, в доме Черноголовых, в 8 ¼ час. веч. вечер чествования памяти Ф.М. Достоевского. «Сегодня», 13.11.21, № 260. С. 1; Хроника. Вечер памяти Достоевского Русских университетских курсов. «Сегодня», 17.11.21, № 263. С. 3. Хроника. Вечер памяти Достоевского. «Сегодня», 24.11.21, № 268. С. 3.

[5] Речи произнесли: артисты Е.Т. Жихарев и Н.А. Балобанова; речь проф. К.И. Арабажина была посвящена оценке художественных произведений В.Г. Короленко; М.И. Ганфман говорил о В.Г. Короленко как о журналисте; Л.И. Лиштван поделился воспоминаниями о В.Г. Короленко; Пауль Шиман, редактор газеты «Rigasche Rundschau», выступал на немецком языке и говорил о влиянии творчества В.Г. Короленко на немецкую литературу. См.: Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922. С. 6; Хроника. Чествование памяти Короленко. «Сегодня», 20.01.22, № 16. С. 3; Хроника. К вечеру памяти Вл. Короленко. «Сегодня», 21.01.22, № 17. С. 3; Общественная жизнь. Чествование памяти Короленко. «Сегодня», 28.01.22, № 22. С. 3.
Стоит упомянуть, что чествования общественных деятелей в разных организациях зачастую происходили параллельно. Так, чествование В.Г. Короленко в феврале 1922 года (на сороковой день с момента смерти) устроил и Союз русских учителей Латвии. См.: Хроника. Вечер памяти В.Г. Короленко. «Сегодня», 01.02.22, № 25. С. 3.
[6] Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК. 1922. С. 6; Хроника. «Что такое нация?». «Сегодня», 03.02.22, № 27. С. 3.
[7] В докладе проф. К.И. Арабажина и в прениях была установлена неизменность стиля, единство творческих переживаний, тот же способ восприятия и передачи все тех же взглядов на жизнь в различных произведениях А.А. Блока. Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922. С. 7.
[8] В докладе проф. В.М. Грибовского прозвучал тезис, что явление внушения известно с глубокой древности. В настоящее время внушение изучается наукой. Существует несколько школ исследования внушения. Присутствовало много лиц из научных и медицинских кругов, в том числе президент государства Я. Чаксте. См.: Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922. С. 7; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 07.03.22, № 54. С. 4.
[9] В докладе проф. М.Я. Лазерсона «Новая идея государства» было высказано мнение, что центральное понятие в понимании государства – понятие власти – подвергается глубокому кризису. Идея Лиги наций и других международных организаций нарушает абсолютность суверенитета государства. Оппонировал докладчику проф. В.М. Грибовский, утверждавший, что пример с Лигой наций неубедителен, так как издревле делались попытки ограничить суверенитет государства, но ничего из этого не выходило. См.: Русские университетские курсы в Риге… С. 7-8; Хроника. Доклад проф. Лазерсона. «Сегодня», 22.03.22, № 66. С. 3; Хроника. Доклад проф. Лазерсона. «Сегодня», 25.03.22, № 69. С. 3; Хроника. Доклад проф. Лазерсона. «Сегодня», 28.03.22, № 71. С. 5.
[10] Хроника. Вечер памяти Толстого. «Сегодня», 24.11.22, № 265. С. 3; Хроника. Вечер памяти Толстого. «Сегодня», 25.11.22, № 266. С. 5.
[11] Общественная жизнь. К 100-летнему юбилею Островского. «Сегодня», 01.03.23, № 46. С. 4; Хроника. Вечер памяти Островского. «Сегодня», 03.03.23, № 49. С. 5; Хроника. К чествованию юбилея Островского. «Сегодня», 04.03.23, № 50. С. 4; Общественная жизнь. Чествование Н.А. Островского. «Сегодня», 06.03.23, № 51. С. 4.
[12] Вейдеман Александр Викторович (1879-1943) происходил из семьи обрусевших прибалтийских немцев. Учился в Санкт-Петербургском университете на историко-филологическом факультете, на отделении философии. В Ригу переехал на постоянное местожительство в 1922 году. Преподавал философию в разных учебных заведениях, в том числе в РУК. Придерживался неокантианства. Точная дата его смерти неизвестна. См.: Ковальчук С.Н. «Взыскуя истину…». (Из истории русской религиозной, философской и общественно-политической мысли в Латвии: Ю.Ф. Самарин, Е.В. Чешихин, К.Ф. Жаков, А.В. Вейдеман. Середина XIX в. – середина XX в.). Рига: Институт философии и социологии Латвийского университета, 1998. С. 115-225.
[13] Юбилейное заседание памяти Канта. Русские университетские курсы. «Сегодня», 08.04.24, № 82. С. 3.
[14] Речь идет о Арцыбашеве Михаиле Петровиче (1878-1927) – русском писателе и публицисте. В своих произведениях он шокировал читателей описанием сцен насилия, казней, самоубийств. Писал также о свободной любви, эгоизме и т.п. См.: Русские писатели 1800-1917. Биографический словарь. Т. I. Николаев П.А. (ред.). С. 113-115.
[15] Винниченко Владимир Кириллович (1880-1951) – украинский политический и общественный деятель, революционер и писатель. Публиковал реалистические рассказы и пьесы, где проповедовал ницшеанство и индивидуализм. См.: Русские писатели 1800-1917. Биографический словарь. Т. I. Николаев П.А. (ред.). С. 444-445.
[16] «Мальчики» – имеется в виду сексуальное влечение к мальчикам (педофилия).
[17] Доктор (хирург и специалист по женским болезням) Николай Каталымов (1885-1947) проживал в Даугавпилсе и пользовался некоторым авторитетом среди местной общественности. См.: Latvijas medicīniskā personāla saraksts uz 1.jūniju 1932. gada. Rīga: Tautas Labklajības ministrijas Veselības departamenta oficiāls izdevums, 1932. 26.lpp.; Latvijas medicīniskā personāla saraksts uz 1938. gadam. Rīga: Tautas Labklajības ministrijas Veselības departamenta oficiāls izdevums, 1938. 38.lpp.; Фейгмане Т.Д. «Не придет ли за сильной властью власть несправедливая». Даугава, № 5, 2003. С. 152.
[18] Доктор Цельяд Густав (1886-после 1941) жил и вел врачебную практику в Даугавпилсе. Latvijas medicīniskā personāla saraksts uz 1.janvāri 1926. gadu. Rīga: Tautas Labklajības ministrijas Veselības departamenta

oficiāls izdevums, 1926. 8.lpp.; Latvijas medicīniskā personāla saraksts 1938. gadam. Rīga: Tautas Labklajības ministrijas Veselības departamenta oficiāls izdevums, 1938. 16.lpp.

[19] Суббота, в 8 часов вечера диспут на тему: Проблема брака. «Сегодня», 02.10.24, № 224. С. 8; Завтра, в 8 часов вечера диспут на тему: Проблема брака. «Сегодня», 03.10.24, № 225. С. 9.

[20] Проф. К.И. Арабажин выступил с сообщением «Раса, нация и антисемитизм», проф. К. Балодис, «Антисемитизм и сионизм», приват-доцент М. Д. Вайнтроб, «Психология и антисемитизм», доктор В. Зив, «Еврейский вопрос в Латвии», проф. Н.А. Переферкович, «Научные доводы антисемитов». См.: Диспут об антисемитизме. «Сегодня», 09.12.24, № 280. С. 7; Зал Малой Гильдии. Воскресенье, 14 декабря, в 8 вечера. Диспут О еврейском вопросе (причины и роль антисемитизма. Антисемитизм и сионизм). «Сегодня», 11.12.24, № 282. С. 1; Зал Малой Гильдии. Воскресенье, 14 декабря, в 8 вечера. Диспут О еврейском вопросе (причины и роль антисемитизма. Антисемитизм и сионизм). «Сегодня», 12.12.24, № 283. С. 1; Зал Малой Гильдии. Завтра, 14 декабря, а 8 вечера. Диспут О еврейском вопросе (причины и роль антисемитизма. Антисемитизм и сионизм). «Сегодня», 13.12.24, № 284. С. 8.

[21] Зив Вениамин (Беньямин) (1879-1947) был крупным экономистом, автором ряда книг. Учился во Франции и Германии, потом работал в банках Санкт-Петербурга. Еще будучи студентом, занялся журналистикой, участвовал в сионистском движении. После революции 1917 года сначала переехал на Украину, оттуда в Латвию. Вместе с К. Балодисом основал в Риге Высшую коммерческую школу, где преподавал до 1933 года. В газете «Сегодня» В. Зив был редактором экономического отдела. После установления диктатуры К. Улманиса уехал в Палестину. В 1934 году В. Зив стал одним из создателей Высшей школы экономики и права в Тель-Авиве, в которой до своей смерти возглавлял экономический факультет. См.: Вальдман Б. Евреи Латвии на пути в Израиль (1930-1940). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. V. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2005. С. 73-74.

[22] На диспуте об антисемитизме. «Сегодня», 16.12.24, № 286. С. 4.

[23] См.: Сегодня приезжает проф. Н. Бердяев. «Сегодня», 30.03.27, № 72. С. 6; Приезд проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 31.03.27, № 73. С. 5; Русское просветительское общество. Две лекции проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 31.03.27, № 73. С. 6; «Душа современного человека и христианство». На первой лекции проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 01.04.27, № 74. С. 5; Н.А. Бердяев (к его лекциям в Риге). «Сегодня», 02.04.27, № 75. С. 2; «Христианство, марксизм и ницшеанство» (на лекции проф. Н.А. Бердяева в университете). «Сегодня», 02.04.27, № 75. С. 3; Вчерашняя лекция проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 03.04.27, № 76. С. 11; Сегодня – беседа проф. Н.А. Бердяева с русской молодежью. «Сегодня», 03.04.27, № 76. С. 11; Проф. Н.А. Бердяев среди русской молодежи. «Сегодня», 04.04.27, № 76а. С. 5; Чествование проф. Н.А. Бердяева. «Слово», 01.04.27, № 464. С. 1; Первая лекция Н.А. Бердяева. «Душа современного человека и христианство». «Слово», 01.04.27, № 464. С. 8; «Христианство, марксизм и ницшеанство». Лекция проф. Н.А. Бердяева в университете. «Слово», 02.04.27, № 465. С. 8; Справочный отдел. Лекция проф. Н.А. Бердяева. «Слово», 02.04.27, № 465. С. 8; Собеседование проф. Н.А. Бердяева с русской молодежью. «Слово», 04.04.27, № 467. С. 8.

[24] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 160.

[25] Проф. Диль Эрих Васильевич (Эрих-Вильгельм) (1890-1952) – по происхождению прибалтийский немец, родом из Даугавпилса. Окончил отделение древних языков историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета. Был учеником известного ученого Ф.Ф. Зелинского (1859-1944). После окончания учебы Диль был принят на кафедру классической филологии Санкт-Петербургского университета. Потом преподавал в Томском университете, где был заведующим кафедрой классической филологии. В начале 20-х годов переехал в Латвию. Преподавал в ЛУ и некоторое время в РУК (вел латинский язык и историю античной литературы). Затем переселился в Германию, где жил до своей смерти. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 60; д. 901, л. 72; ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 67; д. 35, л. 180; Леушина Л.Т., Фоминых С.Ф. Классическая филология в Томском государственном университете и санкт-петербургские филологи-классики. «Вестник Томского университета», 2009, № 2 (6). С. 116-117; Анциферов Н.П. Из дум о былом. Воспоминания. М.: Феникс, Культурная инициатива, 1992. С. 475.

[26] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 28; Сегодня в Риге. Доклад прив.-доц. Э. Диля в Научном обществе. «Сегодня», 20.02.29, № 51. С. 7.

[27] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 26; Грибоедовский вечер на Русских университетских курсах. «Сегодня», 25.02.29, № 56. С. 6.

[28] Сегодня – Грибоедовский спектакль. «Сегодня», 21.02.29, № 52. С. 6; «Горе от ума». Спектакль памяти А.С. Грибоедова. «Сегодня», 23.02.29, № 54. С. 8.

[29] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 28.

[30] Праздник русских университетских курсов. «Сегодня», 14.02.30, № 45. С. 8; Сегодня торжественное заседание О-ва содействия академическому образованию. «Сегодня», 15.02.30, № 46. С. 6; Торжественное собрание О-ва содействия академическому образованию. «Сегодня», 17.02.30, № 48. С. 3.

[31] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 66; Вечер памяти 50-летия со дня смерти Ф.М. Достоевского. «Сегодня», 31.01.31, № 31. С. 8; Пильский П. Памяти Достоевского (к завтрашнему вечеру в Театре русской драмы). «Сегодня», 04.02.31, № 35. С. 8; Сегодня - вечер памяти Достоевского. «Сегодня», 05.02.31, № 36. С. 8; Панихида по Ф.М. Достоевскому. «Сегодня», 07.02.31, № 38. С. 8; Панихида по Ф.М. Достоевскому. «Сегодня», 09.02.31, № 40. С. 4.

[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 34-35.
[33] Центральное место в работе Рижского русского просветительского общества занимала организация ежигодных Дней русской культуры в Латвии. Общество бессменно возглавлял Е.М. Тихоницкий. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 186-189.
[34] Кирилл Зайц (1869-1948) – один из ведущих священников ЛПЦ в межвоенные годы. Был настоятелем Рижского Христорождественского кафедрального собора и редактором духовного журнала «Вера и жизнь». В 1933 году был отправлен за штат из-за скандала с незаконной растратой средств руководимого им прихода. Перед войной опять стал настоятелем Рижского Христорождественского кафедрального собора. В годы войны между Германией и СССР руководил работой Псковской православной миссии. В 1943 году был удостоен сана протопресвитера. В 1944 году был арестован советскими властями и отправлен в заключение, там и скончался. См.: Священник Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 132-135.
[35] Трофимов Владимир Кириллович (1872-1944) с 1923 года жил и работал в Латвии. Преподавал в ЛУ, вел курс оперативной хирургии. В 1931 году занимал в Кабинете министров пост министра без портфеля. Это была единственная министерская должность, которую удалось занять русскому представителю в довоенной Латвии. В.К. Трофимов был арестован органами НКВД и умер в 1944 году, находясь в заключении. См.: Прив.-доц. д-р В.К. Трофимов назначен министром без портфеля. «Сегодня», 03.06.31, № 152. С. 2; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 75, 160.
[36] Страдиньш Паулс (1896-1958) был известным латышским врачом-хирургом, преподавал в ЛУ и в Рижском медицинском институте. Долго руководил Второй городской больницей. См.: Stradiņš J., Arons K. Ē., Vīksna A. Tāds bija mūsu laiks… Rīga: Sprīdītis, 1996.
[37] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 37; д. 47, л. 70-71, 73; д. 51, л. 18; Рига чествует память Н.И. Пирогова. «Сегодня», 07.12.31, № 338. С. 6.
Программа вечера состояла из следующих мероприятий: открытие, речь доц. В.К. Трофимова на тему «Н.И. Пирогов и его религиозно-философское мировоззрение»; речь доц. П.И. Страдиня на тему «Н.И. Пирогов как врач и хирург»; речь Н.Н. Кузминского на тему «Н.И. Пирогов как педагог»; «Вечную память» исполнил хор Русского просветительского общества под управлением Г.Е. Родионова; траурный марш Шопена исполнил Г.Г. Кингсеп. Вход на мероприятие был по добровольным взносам.
[38] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 6; д. 44, л. 5; Чествование памяти Гете в Русском институте университетских знаний. «Сегодня», 27.03.32, № 87. С. 8; Театр и искусство. Чествование памяти Гете. «Сегодня», 03.04.32, № 93. С. 12.
[39] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 2, 6; Вечер памяти Д.И. Менделеева. «Сегодня», 03.04.32, № 93. С. 8.
[40] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32, 38, 68, 71, 84; Вчерашний акт в честь Бунина в Риге. «Сегодня», 11.12.33, № 342. С. 4.
[41] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 63, л. 15.
[42] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 56; д. 41, л. 12; Лекция проф. И.А. Ильина. «Сегодня», 25.02.31, № 56. С. 8; Мыслитель воли. К лекциям проф. И.А. Ильина в Риге. «Сегодня», 02.03.31, № 61. С. 4; Приехал проф. И.А. Ильин. «Сегодня», 02.03.31, № 61. С. 4; Лекция проф. И.А. Ильина в Русском юридическом обществе. «Сегодня», 03.03.31, № 62, С. 6; Сегодня в Риге. Сегодня – третья лекция проф. И.А. Ильина. «Сегодня», 05.03.31, № 64. С. 6.
[43] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 38.
Вышеславцев Борис Петрович (1877-1954) – русский религиозный философ, профессор Московского университета (1917-1922). Покинув Россию, жил в Париже, потом в Швейцарии. См.: Лосский Н.О. История русской философии. М.: Советский писатель, 1991. С. 447-450; Сербиненко В.В. Русская философия. Курс лекций. М.: РГГУ, Омега-Л, 2005. С. 420-421.
[44] Вместо Б.П. Вышеславцева в январе 1932 года в Ригу с лекциями приезжал проф. В.Н. Ильин. Однако РИУЗ, скорее всего, не участвовал в организации этого визита. См.: Приезд проф. В.Н. Ильина в Ригу. «Сегодня», 24.12.31, № 355. С. 6; Сегодня в Риге. Лекция проф. Н.В. Ильина. «Сегодня», 26.01.32, № 26. С. 8; Сегодня в Риге. Последняя лекция проф. Н.В. Ильина. «Сегодня», 29.01.32, № 29. С. 6.
[45] Проф. Б.П. Вышеславцев приезжает в Ригу. «Сегодня», 19.01.33, № 19. С. 8; Сегодня в Риге. Лекции проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 21.01.33, № 21. С. 6; Сегодня в Риги. Лекция проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 22.01.33, № 22. С. 7; Проф. Б.П. Вышеславцев в Риге. «Сегодня», 23.01.33, № 23. С. 3; Проф. Б.П. Вышеславцев в Риге. «Сегодня», 24.01.33, № 24. С. 6; Сегодня в Риге. Вторая лекция проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 25.01.33, № 25. С. 6; Сегодня в Риге. Третья лекция проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 26.01.33, № 26. С. 6; Сегодня в Риге. Еще две лекции проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 06.02.33, № 37. С. 4; Сегодня в Риге. Предпоследняя лекция проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 09.02.33, № 40. С. 6; Сегодня в Риге. Последняя лекция проф. Б.П. Вышеславцева. «Сегодня», 11.02.33, № 42. С. 6.
[46] Надежда Васильевна Плевицкая (урожденная Винникова; 1884-1940) – русская певица, исполнительница народных песен и романсов. См. о ней: Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… С. 352-358, 385-404.
[47] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 15; Н.В. Плевицкая в Театре русской драмы. «Сегодня», 14.02.34, № 45. С. 6; Завтра концерт Н.В. Плевицкой. «Сегодня», 16.02.34, № 47. С. 8; Н.В. Плевицкая приехала в Ригу. «Сегодня», 17.02.34, № 48. С. 6; Пастухов В. Вечер русской песни Н.В. Плевицкой прошел с большим успехом. «Сегодня», 18.02.34, № 49. С. 6; Сегодня – вечер Н.В. Плевицкой. «Сегодня», 20.02.34, № 51. С. 6;

Пастухов В. Второй концерт Н.В. Плевицкой собрал переполненный театр. «Сегодня», 21.02.34, № 52. С. 6; Сегодня в театре Русской драмы вечер Н.В. Плевицкой. «Сегодня», 23.02.34, № 54. С. 6; Пастухов В. Третий вечер русской песни Н.В. Плевицкой. «Сегодня», 24.02.34, № 55. С. 6; Завтра последний вечер Н.В. Плевицкой. «Сегодня», 25.02.34, № 56. С. 7.

Это было не первое посещение Риги Н.В. Плевицкой, ранее она приезжала в столицу Латвии в октябре 1924 года (до этого в Риге была до революции). См.: Надежда Васильевна Плевицкая. «Сегодня», 15.10.24, № 235. С. 1; Театр и искусство. Н.В. Плевицкая. «Сегодня», 15.10.24, № 235. С. 6; Надежда Васильевна Плевицкая. «Сегодня», 15.10.24, № 235. С. 1; Кинотеатр «Маринэ» еще три дня гастроли Надежды Васильевны Плевицкой. «Сегодня», 17.10.24, № 237. С. 9. Еще одни день. Вторник, 21 октября. Гастроли Н.В. Плевицкой в кино-варьете «Маринэ». «Сегодня», 21.10.24, № 240. С. 8; Сегодня, 22 октября, последняя общедоступная программа с участием Н.В. Плевицкой в кино «Маринэ». «Сегодня», 22.10.24, № 241. С. 2.

В то же время нет сведений о том, что РИУЗ принимал участие в организации в Риге лекций популярного русского философа Н.А. Бердяева, который приезжал в столицу Латвии в начале весны 1934 года. Документы вуза не содержат никакой информации об этом событии. Видимо, учебное заведение не хотело конфликтовать с Латвийской православной церковью, которая критически воспринимало учения некоторых представителей русской религиозной философии (особенно ситуация обострилась после разрыва ЛПЦ с Русским студенческим христианским движением в 1932 году). См.: ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 341, л. 251, 264, 286; Диктатура «миросозерцания» таит в себе большие опасности. Беседа с проф. Н.А. Бердяевым. «Сегодня», 02.03.34, № 61. С. 5; Суд над историей и судьба культуры. Лекция Н.А. Бердяева в зале Дома Черноголовых. «Сегодня», 04.03.34, № 63. С. 10; Сегодня в Риге. Сегодня – последняя лекция проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 09.03.34, № 68. С. 6; Христианство перед современной социальной действительностью. Третья лекция Н.А. Бердяева в зале Дома Черноголовых. «Сегодня», 10.03.34, № 69. С. 4; Завтра – последняя лекция проф. Н.А. Бердяева. «Сегодня», 17.03.34, № 76. С. 5; Собеседование проф. Н.А. Бердяева на темы прочитанных лекций. «Сегодня», 20.03.34, № 79. С. 5; Русский мир и Латвия: Из архива священномученика архиепископа Рижского и Латвийского Иоанна Поммера**.** Письма и другие документы. Издание подготовил Сидяков Ю.Л. В кн.: Альманах Гуманитарного семинара. Вып. XX. Т. 2. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание гуманитарного семинара SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS, 2008. С. 31-32.

[48] Празднование началось с молебна 19 декабря в 14:00 в кафедральном Христорождественском соборе. В 19:30 прошел вечерний спектакль в Театре русской драмы. В воскресенье 20 декабря прошел утренний спектакль. По поводу юбилея РИУЗ и ОСАО руководству театра отправили поздравительные телеграммы. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 41; д. 24, л. 66; Как отпраздновали 10-летие Театра русской драмы в Риге. «Сегодня», 21.12.31, № 352. С. 5.

[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 1; д. 43, л. 11.

Видимо, речь шла о спектакле 14 апреля 1932 года в Театре русской драмы по пьесе «В огне» латышского писателя Р. Блауманиса. Билеты бесплатно распределялись через начальников Русского, Польского и Еврейского отделов МО. С 10 по 17 апреля этого года по инициативе МО в стране проходила просветительная неделя. В ходе ее в различных местах организовывались лекции, спектакли, концерты, выставки картин и др. Готовимся к просветительной неделе. «Сегодня», 02.04.32, № 92. С. 6; Театр и искусство. Бесплатный спектакль в Театре русской драмы. «Сегодня», 13.04.32, № 103. С. 6; Театр и искусство. Бесплатный спектакль в Театре русской драмы. «Сегодня», 14.04.32, № 104. С. 6.

[50] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 889, л. 103; ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 21.

Начальник Русского отдела МО И.Ф. Юпатов сам подсказал, чтобы ОСАО написало прошение о передаче РИУЗ оборудования (какого именно, неясно, материалы документов не содержат ответа на этот вопрос) Государственных русских педагогических курсов РИУЗ. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 9.

[51] На правлении ОСАО 14 июня 1931 года было решено прочитать следующие публичные лекции (всего 100 часов): по эстетике 10 часов (приват-доцент М.Д. Вайнтроб); по истории права 12 часов (проф. В.И. Синайский); по истории русской живописи 20 часов (худ. Е.Е. Климов); по архитектуре 15 часов (архит. С.Н. Антонов); по истории живописи 32 часа (худ. Е.Е. Климов, К.Е. Климов и Ю.Г. Рыковский (1884-1937) – график, сценограф); по истории археологии 11 часов (худ. М.Ф. Гривский). Помимо этого дополнительно еще читали лекции по истории русской живописи (худ. Е.Е. Климов), истории русской церковной музыки (худ. М.Ф. Гривский), по русскому народному творчеству (проф. В.И. Синайский), истории эстетических учений в России (приват-доцент М.Д. Вайнтроб). 20 сентября 1931 года была прочтена лекция проф. В.И. Синайского «О смысле жизни». Плата за лекции для студентов РИУЗ была 30 сант., для других 50 сант. Доход предполагалось распределить следующим образом: 60% в пользу лекторов, 40% в пользу ОСАО. Инициатива по прочтению лекций происходила не только от руководства вуза, но и от общественности. Так, в организации этого цикла принимали активное участие лица, не преподававшие в русском институте: М.Ф. Гривский, Е.Е.Климов и др. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 17, 30-31; д. 81, л. 1-5.

[52] В 1932 году ОСАО планировало прочитать следующие публичные лекции (список от 7 января 1932 года): 1) Развитие и наследственность (проф. Н.П. Попов); 2) Борьба за идеи (прив.-доц. В.В. Преображенский); 3) Нужно ли обновление (доц. В.К. Трофимов); 4) Учение о хорошем и плохом (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб); 5) Учение о Боге и мире (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб); 6) Пирогов как врач и хирург (доц. П.И. Страдиньш); 7) Английское воспитание (проф. С.О. Гессен); 8) Народные достижения (проф. В.И. Синайский); 9) История

архитектуры (архит. С.Н. Антонов); 10) История музыки (худ. Е.Е. Климов); 11) История русской живописи (худ. Е.Е. Климов); 12) Святое писание и декоративное искусство (худ. Ю.Г. Рыковский); 13) История русской духовной музыки (худ. М.Ф. Гривский); 14) Жизнь и смерть (проф. Н.П. Попов); 15) Трезвость как фактор преуспеяния народа (доц. В.К. Трофимов); 16) История русской песни (худ. М.Ф. Гривский); 17) История России (прив.-доц. В.В. Преображенский); 18) Смысл жизни (проф. В.И. Синайский); 19) Обзор биологии (доц. В.К. Трофимов); 20) Культура льна (проф. Н.П. Попов). См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 63; Лекции по истории русского искусства. «Сегодня», 04.03.32, № 64. С. 6.

[53] Антонов Сергей Николаевич (1884-1956) – известный архитектор и художник. В 1945 году был удостоен звания Заслуженного деятеля искусств Латвии. См. Выдающиеся русские … С. 82-83.

[54] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 17, 31; д. 47, л. 63; Как отпраздновали 10-летие Театра русской драмы в Риге. «Сегодня», 21.12.31, № 352. С. 5.

[55] Гессен Сергей Иосифович (Осипович) (1887-1950) – ученый, философ, публицист, по идейным взглядам неокантианец. Окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета. Потом учился в Германии. В 1913-1917 годах – приват-доцент Санкт-Петербургского университета. В 1917-1920 годах – профессор Томского университета. В 1922 году Гессен покинул Россию и поселился в Праге. В 1934 году переехал в Польшу, где преподавал в университетах Варшавы и Лодзи. Умер в Лодзи 1950 году. См.: История русской философии: учебник для вузов. Маслин М.А. (и др. редкол.). М.: Республика, 2001. С. 300, 305-306.

[56] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 26, 27.

[57] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 6.

[58] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 41.

[59] Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921-1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 18; Попов Н.П. Русские ученые в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 2. Преображенский В. В. (ред.). Рига, Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934. С. 114.

[60] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 48; д. 44, л. 21; Закрытый вечер – «Преддверие широкой Масленицы». «Сегодня», 04.03.32, № 64. С. 6.

[61] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 55; д. 21, л. 13, 17, 20; д. 23, л. 22, 24, 26, 43; д. 24, л. 23; д. 43, л. 7, 12; д. 67, л. 7; Рижский комитет по устройству Дня русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 20.09.25. С. 4.

[62] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 20, л. 121; День русской культуры. «Сегодня», 07.06.25, № 124. С. 1.

[63] См.: День русской культуры. «Сегодня», 19.09.25, № 210 С. 6; Лекция В.А. Абрютина в Институте университетских знаний. «Сегодня вечером», 08.05.30, № 102. С. 5; Программа Дней русской культуры. «Сегодня», 06.05.34, № 125. С. 6; Программа Дня русской культуры. «Сегодня», 13.05.34, № 132. С. 1; Перов А. День русской культуры в Риге прошел весьма торжественно. «Сегодня», 14.05.34, № 133. С. 3.

[64] См.: Арабажин К.И. Ценности русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 20.09.25. С. 1; Арабажин К.И. Ценность русской культуры. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 16.09.26, № 2. С. 5; Виппер Р.Ю. О русских, как европейской нации. «Русский день. Однодневная газета, посвященная вопросам русской культуры», 16.05.26, № 2.С. 1-2; Преображенский В.В. Национальное самосознание у русских в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 1. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1933. С. 99-107; Попов Н.П. Русские ученые в Латвии. В кн.: Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 2. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934. С. 113-125.

[65] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 1-3.

[66] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 8; Ко Дню русской культуры выйдет журнал «Русский день». «Сегодня», 20.04.32, № 110. С. 6; 15 мая День русской культуры в Риге. «Сегодня», 26.03.32, № 86. С. 4; День Русской культуры на Московском форштадте. «Сегодня», 05.05.32, № 125. С. 6; В воскресенье – начало празднования Дня русской культуры. «Сегодня», 11.05.32, № 131. С. 6; Завтра – День русской культуры. «Сегодня», 14.05.32, № 134. С. 6; День русской культуры в Риге. «Сегодня», 17.05.32, № 136. С. 3; Успех празднования Дня русской культуры. «Сегодня», 18.05.32, № 137. С. 4. Обычно Дни русской культуры приурочивались к памятным датам того или иного известного деятеля русской культуры.

[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 46, л. 24.

[68] Протопресвитер Иоанн Янсон (1878-1954) – один из руководителей ЛПЦ в годы архипастырского служения владыки Иоанна (Поммера). Был ректором Рижской духовной семинарии, затем преподавал на православном отделении богословского факультета ЛУ. См.: Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009. С. 79-80, 83, 91, 98, 133, 185, 221, 462.

[69] См.: День русской культуры. «Сегодня», 18.05.35, № 137. С. 5; Программа «Дня русской культуры». «Сегодня», 26.05.35, № 145. С. 6-7; Как прошел «День русской культуры». «Сегодня», 27.05.35, № 146. С. 5.

[70] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д. 46, л. 3; Началась продажа билетов на «День русской культуры». «Сегодня», 12.05.37, № 130. С. 6.

[71] Николай Васильев еще до революции 1917 года прошел обучение в Рижской духовной семинарии. В начале 1939 года Синод ЛПЦ запретил его в священнослужении, как указывалось, за неподобающий для священника образ жизни. См.: ЛГИА, ф. 7416, оп. 1, д. 6, л. 39, 47, 55, 63; Распоряжения Синода. «Вера и жизнь», 1939, № 3. С. 71.
[72] См.: Началась продажа билетов на «День русской культуры». «Сегодня», 12.05.37, № 130. С. 6; Русские Сокола и «День русской культуры». «Сегодня», 04.06.37, № 151. С. 6.

Глава 11. Финансы Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний

Финансы Русских университетских курсов

Денежный вопрос, пожалуй, был главным в деле обеспечения работы РУК (РИУЗ) и всегда являлся одной из важнейших проблем для руководства учебного заведения. С момента создания курсов ректор К.И. Арабажин постоянно был вынужден заниматься поиском субсидий и управлять финансами РУК.

В то время была распространена практика частичного государственного финансирования частных учебных заведений. Средства РУК в целом формировались из четырех источников: государственное финансирование, плата студентов, пожертвования и проведение платных мероприятий.

Государственные денежные средства каждый год выделялись в разном объеме. Арабажин постоянно взаимодействовал с Министерством образования, рижским самоуправлением и депутатами сейма, чтобы получить казенные субсидии[1]. Деньги МО обычно выдавало лично ректору, и он нес за них персональную ответственность[2].

Для обеспечения возможности существования учебного заведения и получения государственной поддержки Константин Арабажин стремился поддерживать хорошие отношения с первыми лицами государства, в частности, с президентом Латвии Янисом Чаксте. Так, руководство курсов поздравило Чаксте с пятилетним юбилеем независимости Латвии. Президент государства ответил благодарственной телеграммой, в которой высоко оценил работу РУК, указал на заслуги перед образованием и подчеркнул их лояльность к Латвийской республике. Я. Чаксте в 1922 году даже посетил научный совет РУК и провел там целых три часа[3].

Одним из способов получения средств для учебного заведения стало устройство платных мероприятий: вечеров, публичных лекций и лотерей (последние стали практиковаться с конца 20-х годов; нет данных о том, что лотереи устраивались раньше). 6 декабря 1924 года в помещении Рижского государственного техникума по адресу: Рига, ул. Кр. Валдемара, 1, РУК устроили концерт-бал[4]. 21 апреля 1928 года в помещении РУК была проведена лотерея в пользу бедных студентов курсов. Распространению подлежало 2 500 билетов, каждый по 50 сантимов. Разыгрывались картины академика Н.П. Богданова-Бельского, художника С.А. Цивинского[5], ящик с серебром, самовар, дамские художественные рукоделия и другие ценные предметы[6].

К сожалению, по 20-м годам сведения о бухгалтерии учебного заведения плохо сохранились и данные о финансах весьма неполные. Понято, что уже в начале 20-х годов курсы получали некоторую финансовую помощь от государства[7]. Согласно Юбилейному сборнику РУК 1926 года, в 1923/24 бюджетном году учебное заведение от государства получило 2 000 латов, в следующем 1924/25-м – 3 000 латов. К середине 20-х годов материальные возможности Русского отдела МО выросли[8], что отразилось на увеличении пособий для РУК. В 1925/26 году размер субсидий был поднят до 7 000 латов. В 1926/27 году составил 5 000 латов (по другим, более достоверным, данным размер государственной помощи в этом году составил лишь 2 000 латов, см. ниже)[9].

Полные размеры годовых бюджетов начала 20-х годов, к сожалению, неизвестны. Архив учебного заведения содержит данные по бюджету РУК за 1924/25 год. Тогда курсы располагали суммой в 324 475 латвийских рублей[10] (что составляло всего около 6 500

латов)[11]. В 1925/26 году бюджетная смета равнялась 17 305 латам (по другой версии – 15 600 латам)[12].

Учебное заведение было вынуждено существовать в весьма скромных материальных условиях. В конце 1924 года ректор РУК профессор Арабажин писал в Русский отдел МО, что финансов крайне не хватает. Говорил о низких зарплатах преподавателей РУК, которые намного меньше, чем в ЛУ (в пять-семь раз) и вдвое меньше, чем в Латышском народном университете. Несмотря на это, указывалось в письме, министерство сократило и так небольшое финансирование РУК[13]. МО ответило, что финансы для учебного заведения выделяет сейм, и на 1925/26 бюджетный год предусмотрено выделить 7 000 латов[14].

В другом документе упоминалось, что лекторы РУК в 1924/25 учебном году получали по 125-150 рублей (около 2-3 латов) за лекцию, что в 12 раз меньше, чем в ЛУ. При этом ректор курсов получал 3 000 латвийских рублей в месяц (около 60 латов), а в предыдущем 1923/24 учебном году – 1 500 латвийских рублей в месяц. Что гораздо меньше, чем получали заведующие основными школами[15].

Летом 1925 года в письме руководства РУК Русскому отделу МО говорилось, что только глубокое сочувствие к делу и бескорыстное отношение к работе позволило руководству курсов в течение четырех лет работать и вести дело так, что у учебного заведения не возникли долги, а его деятельность стала давать результаты. В то же время высказывалась признательность сейму и Русскому отделу за выделение государственных субсидий[16].

Увеличение государственного финансирования в 1925/26 учебном году позволило поднять зарплаты ректору и преподавателям. Зарплата профессора К.И. Арабажина была повышена до 250 латов в месяц, почасовая оплата лекторов на педагогическом отделении составила 3 лата за академический час, а на факультетах – от 3 до 6 латов (в зависимости от статуса преподавателя)[17].

Однако денег все равно не хватало. В январе 1926 года Арабажин обращался в Рижскую думу за финансовой помощью. Указывал, что государственных субсидий учебному заведению недостаточно[18].

В 1926 году государство урезало финансирование РУК с 7 000 до 2 000 латов[19] из-за того, что было принято решение создать Государственные русские педагогические курсы, и ставка делалась именно на это учебное заведение. Несколько позже руководству курсов опять удалось увеличить государственное финансирование. Правда, теперь они материальную поддержку получали не от Русского отдела МО, а из средств государственного Культурного фонда[20]. Так, в 1928 году РУК из средств фонда получили 3 000 латов[21].

В 1928/29 бюджетном году доходы учебного заведения составили около 9 400 латов. Из них 3 000 латов составляла дотация от Культурного фонда, 1 097,38 лата были доходом от проведенной лотереи, остальное – плата студентов за учебу[22].

С тех пор как национальной валютой в Латвии стал лат, и практически до конца существования учебного заведения, большая часть преподавателей за работу получала около 20-60 латов (в зависимости от количества проведенных занятий) в месяц[23]. Некоторые лекторы соглашались работать по уменьшенным ставкам, в зависимости от материальных возможностей учебного заведения[24]. В свою очередь, зарплата ректора РУК К.И. Арабажина в конце 20-х годов равнялась 300 латам в месяц[25].

Несмотря на финансовые сложности, благодаря энергии и находчивости Константина Ивановича Арабажина в 1920-е годы курсы удавалось выводить на бездефицитный бюджет. Однако некоторые выплаты делались с опозданием (часто с задержками платились гонорары преподавателям). В 1923 году учебному заведению пришлось присоединиться к программе больничной кассы и начать туда вносить платежи, чтобы иметь льготы на случай болезни работников[26]. Все это требовало дополнительных расходов.

Финансы Русского института университетских знаний

Стабилизация экономического положения в стране, увеличение платежеспособности населения к концу 20-х годов способствовали улучшению материального положения Русских университетских курсов. В это время увеличилось количество желающих учиться, что привело к притоку студентов (таблицы № 6, 7). Все это компенсировало уменьшение государственного финансирования учебного заведения во второй половине 20-х годов.

Годовой бюджет курсов (см. таблицу № 10, в главе № 12) по сравнению с 1925/26 годом уменьшился, но не катастрофически. Так, в 1929/30 и 1930/31 годах бюджет ОСАО (что являлось фактически бюджетом учебного заведения) составил примерно по 10 000 латов. Из них только 1 500 латов в первом случае и 1 100 латов во втором были государственными субсидиями – средствами из Культурного фонда (финансирование от Русского отдела МО в 1930/31 году институту не предоставлялось, так как документы о реорганизации были получены лишь летом 1930 года; несмотря на это, МО поддерживало начинания нового руководства учебного заведения). Доход от платы студентов в год тогда превышал 7 000 латов. Остальное – другие поступления (пожертвования, платные мероприятия и др.).

То есть две трети бюджета в это время составляла плата учащихся. Все это позволяло надеяться на то, что учебное заведение сможет существовать и без серьезной поддержки государства. Основной статьей расходов были гонорары преподавателем – около 6 000 латов. 1 500 латов в год приходилось платить за аренду помещений и их уборку. Достаточно много денег тратилось на содержание администрации учебного заведения – около 1 500 латов в год[27].

В то же время для расширения деятельности были необходимы деньги. При реорганизации РУК в РИУЗ для возможности получения дополнительных средств руководство учебного заведения обратилось к общественности. Были написаны письма к депутатам сейма и владыке Иоанну (Поммеру)[28]. Приват-доцент М.Д. Вайнтроб призывал представителей еврейской общественности жертвовать денежные средства русскому институту Латвии[29].

Руководство учебного заведения также планировало добиться увеличения государственного финансирования. В феврале 1930 года РУК просили Культурный фонд выделить 3 000 латов на нужды вуза. Мотивировалось это тем, что многие русские не могут продолжать обучение в высшей школе, так как вынуждены работать (в ЛУ занятия происходили в основном утром и днем, а в РУК – в вечернее время, и студенты могли совмещать работу с учебой)[30]. Летом 1931 года РУК просили Рижское самоуправление предоставить субсидии в размере 1 500 латов[31].

Для того, чтобы собрать средства на оплату учебы малоимущим студентам, учебное заведение организовывало акции по сбору пожертвований. Например, такое мероприятие было проведено 8 февраля 1930 года[32].

1 марта 1930 года в помещении учебного заведения был проведен вечер-бал[33]. Планировали распространить 100 билетов (для студентов РУК вход был 1 лат, для учащихся других высших школ – 1,5 лата). Помимо вечера планировали провести лотерею (картины, книги и др.), предполагался также чайный стол. Денежный доход пошел в пользу РУК[34]. Еще один бал решили устроить 1 ноября 1930 года[35].

Проведение подобных мероприятий предполагалось делать регулярно. В первой половине учебного года думали устраивать традиционный бал для пополнения кассы института. О важности этих мероприятий свидетельствует то, что на правлении ОСАО 22 июля 1930 года решили создать специальную комиссию для организации вечеров и балов в пользу РИУЗ. Для их проведения привлекались и другие структуры ОСАО. Например, созданный в 1930 году Дамский комитет[36].

Была учреждена также специальная комиссия для организации публичных лекций в РИУЗ[37]. Можно сказать, что у руководства ОСАО сформировался бизнес-подход к обеспечению денежного прихода. В 30-е годы все это было поставлено на поток в гораздо большем объеме, чем было раньше, в бытность руководителем учебного заведения профессора Арабажина.

С течением времени подобная практика только расширялась. 13 декабря 1930 года в Риге, на ул. Элизабетес, 55, в помещении Нового христианского женского объединения был организован вечер с вещевой лотереей и студенческим балом. Для организации мероприятия было подано объявление в газету «Сегодня». Публику развлекали артисты, которые исполняли народные песни и романсы, мероприятие продолжалось до трех часов ночи. В результате РИУЗ получил около 300 латов (по другим данным – 564,38 лата)[38].

10 мая 1931 года в помещении института по адресу: Рига, ул. Бривибас, 38, была проведена вещевая лотерея. Из пяти тысяч билетов было продано 2 049. Разыгрывались: диван, патефон, картины, посуда и др. Помимо этого, на мероприятии собирались пожертвовании в пользу РИУЗ. Общий приход составил 1 585,85 лата, а расход – 819,43 лата; по другим данным, приход составил 1 565,85 лата, расход – 756,42 лата, чистый остаток – 809,43 лата[39]. На следующий день был устроен танцевальный вечер, доход от которого также пошел в казну учебного заведения[40].

17 ноября 1931 года был устроен концерт-бал с участием артистов (приняли участие известный пианист В.Л. Пастухов[41], скрипач А. Мец[42], певица Л.Л. Кузнецова[43] и др.). Проводилось мероприятие в «Русском клубе». Программа вечера включала музыкальные постановки, песни. Артисты выступали бесплатно[44]. Доход от вечера составил 528,87 лата (из них 147 латов были пожертвованиями)[45].

Устраивались также киносеансы. Для этого кинотеатры предоставляли институту соответствующую аппаратуру, часто это делалось бесплатно, а сборы шли в пользу РИУЗ[46].

К распространению билетов на вечера и лотереи активно привлекали студентов. Зачастую это делалось в «добровольно-принудительном» порядке. Например, профессор Попов на правлении ОСАО 8 декабря 1931 года заявил, что тех студентов, которые не будут принимать активного участия в распространении билетов на лотереи, не следует освобождать от платы за обучение[47]. Директор института также пытался увязать количество собранных средств с размерами предоставляемых льгот[48]. Преподаватели учебного заведения тоже помогали в привлечении участников на эти мероприятия[49].

В течение всего времени деятельности РУК (РИУЗ) в пользу учебного заведения собирались пожертвования. С начала 1930 года меценатов стали записывать в специальную почетную «Золотую книгу», которую по заказу ОСАО изготовил слушатель РУК художник Альфред Спалве-Блумберг. Первое пожертвование, записанное в «Золотую книгу», сделало акционерное общество «А. Майкапар». Тогда бюджет курсов пополнился 500 латами[50].

Предпринимаемые усилия дали результат. В 1931/32 бюджетном году в распоряжении ОСАО было 21 672,27 лата, что стало рекордом за все годы существования учебного заведения. В этом году удалось получить 10 500 латов государственных субсидий, что также было наибольшим казенным финансированием РУК (РИУЗ). Причем плата студентов тогда составила несколько меньше, чем это было в предыдущие годы, – около 5 500 латов. Остальное составили другие доходы (платные лекции, вечера, лотереи). Институт существенно, почти до 5 500 латов, увеличил расходы на администрацию (еще 2 580 латов было потрачено на содержание правления ОСАО и комиссий общества), этим пытались активизировать деятельность учебного заведения. Основной статьей расходов по-прежнему оставались гонорары преподавателям (около 8 000 латов за год) и плата за аренду помещений (около 1 500 латов)[51].

Представленная в Русский отдел МО бюджетная смета на 1931/32 год изначально выглядела еще больше. Доход РИУЗ состоял из 23 300 латов: плата слушателей (60

человек) – 9 000 латов; взнос ОСАО – 4 300 латов; правительственные субсидии – 10 000 латов. Расходы: гонорары преподавателей – 14 400 латов; зарплата директора института за год – 2 400 латов; зарплата трех заведующих отделениями и трех секретарей за год – 1 400 латов; аренда помещений – 1 800 латов; уборка помещений – 200 латов; зарплата делопроизводителя и бухгалтера – 900 латов; публикации, канцелярские расходы и др. – 2 160 латов. Итог: 23 260 латов[52]. Но по ходу дела смету пришлось сократить.

Однако и в этом году обещанные деньги руководству учебного заведения у чиновников пришлось выпрашивать. Государство в 1931 году не спешило с выдачей средств. К лету 1931 года институт получил только 1 500 латов казенных субсидий. ОСАО вынуждено было написать в Русский отдел МО несколько писем с просьбами выдать деньги[53]. В итоге к концу марта 1932 года учебное заведение по частям получило всю обещанную сумму[54].

Увеличение материального достатка РИУЗ не могло не радовать руководство института. Казалось, что наконец-то наступили времена материального благополучия, когда учебное заведение может спокойно планировать свою работу, платить больше преподавателям и расширять свою деятельность.

Примечания:

[1] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 54, 56, 69.

[2] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 102-103, 107.

4 июня 1925 года К.И. Арабажин обратился в Русский отдел с прошением выдать очередную часть средств и 20 июня этого года получил 2 300 латов.

[3] См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 37, л. 59; д. 901, л. 58, 69, 151; д. 902, л. 14.

[4] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 67.

О Рижском государственном техникуме см.: Staris A. Skola un izglītība Rīgā... 150.-151.lpp.

[5] Цивинский Сергей Антонович (1895-1941) родом из Даугавпилса. Бывший офицер, выходец из семьи военных. Художник, карикатурист в газете «Сегодня». В 1940 году был арестован советскими властями, позже расстрелян. См.: Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 293.

[6] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 36, л. 121; Сегодня в Риге. Лотерея РУК. «Сегодня», 21.04.28, № 106. С. 5.

[7] Так, в документах зафиксировано, что в начале 20-х годов правление курсов уполномочило проф. К.И. Арабажина получить от Русского отдела 25 000 латвийских рублей. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 4.

[8] Бюджет Русского отдела МО, принятый (в конце 1925 года) на следующий финансовый год, состоял из 14 миллионов рублей (или из 280 тыс. латов). Основная его часть тратилась на содержание русских государственных школ. См.: Как распределен бюджет Русского отдела? «Сегодня», 24.12.25, № 290. С. 5.

[9] Расходная смета Русского отдела повышена. «Сегодня», 22.05.24, № 115. С. 4; Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926. С. 20.

[10] В 1924/25 учебном году из имевшихся 324 475 латвийских рублей 191 240 рублей было потрачено на гонорары преподавателям; 35 250 рублей – на оплату администрации курсов, 17 875 рублей – делопроизводителю и библиотекарю; 5 550 рублей – уборщице; 6 525 рублей – на канцелярские и почтовые расходы; 14 695 рублей – на объявления; 45 000 рублей – на аренду помещений; 8 340 рублей – на пополнение инвентаря. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 120; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 110.

[11] Для сравнения, бюджет Института практических знаний в 1924/25 году предусматривался в размере 31 100 латов (из которых 28 000 латов были доходом от платы слушателей, остальные деньги поступали из иных источников: 1 000 латов – пособия (видимо, от государства) и пожертвования, 2 100 латов составлял дефицит бюджета учебного заведения). В 1927/28 году вуз располагал 33 500 латами. Из них 28 000 латов – плата слушателей за обучение, 1 500 латов – плата за регистрацию и экзамены, 4 000 латов – дефицит бюджета. См.: ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, д. 422, л. 52; д. 424, л. 40, 41.

[12] Из 17 305 латов бюджета РУК в 1925/26 учебном году 7 000 латов были субсидиями от Русского отдела МО, 10 305 латов – платой за обучение студентов. Расходы выглядели так: 3 000 латов – заведующему курсами; 6 420 латов – расходы по педагогическому отделению; 3 755 латов – по историко-филологическому факультету; 3 130 латов – по юридическому факультету; 1 000 латов – на издание трудов РУК. ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 110-118; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 106-107.

Для сравнения, бюджет Гердеровского института за первую половину 1926 года равнялся 28 576,62 лата. Предполагалось, что в 1927 году учебное заведение будет распологать 63 580 латами (из них 8 000 латов – плата учащихся, 51 580 латов – деньги от жертвователей, 4 000 латов – дефицит бюджета). В 1928/29 году смета расходов института уже составляла ок. 70 500 латов. См.: ЛГИА, ф. 4772, оп. 2, д. 2, л. 26, 29; д. 52, л. 5.

[13] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 96-97.
В деле учебного заведения сохранились данные о гонорарах преподавателей РУК в 1922/23 учебном году. Согласно этому документу, в феврале 1923 года приват-доцент М.Д. Вайнтроб получил 1 600 рублей; доц. А.К. Геденштрем – 2 400 рублей; доц. Ф.Д. Гензель – 2000 рублей; проф. А.К. Глейе – 1 500 рублей; проф. В.М. Грибовский – 800 рублей; лект. Г.А. Князев – 1 500 рублей; лект. К.С. Кулеев – 1 000 рублей; лект. И.Я. Меснекс – 500 рублей; лект. Ю.Д. Новоселов – 500 рублей; лект. К.И. Поцелуев – 600 рублей; проф. В.И. Синайский – 2 400 рублей; лект. А.Н. Токарева – 1 250 рублей; лект. Г.И. Тупицын – за декабрь-февраль 1922/23 годов 2 500 рублей; лект. И.Г. Фридлендер – 2 000 рублей; доц. Ф.Д. Швейнфурт – 800 рублей; лект. М.Я. Якобсон – 750 рублей; лект. В.П. Стародубский – 500 рублей. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 9, л. 1-42.
[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 99.
[15] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 120-121.
[16] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 121.
[17] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 111-112, 123.
[18] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 190.
[19] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 11.
[20] Культурный фонд был основан в ноябре 1920 года как государственная организация. Изначально работал при Министерстве образования, с 1921 года стал действовать как самостоятельная структура. Фонд занимался финансированием культурных и образовательных учреждений и проектов. Средства фонда формировались из отчислений с налога на алкоголь и платы за перевозку грузов по железным дорогам Латвии. Руководила фондом дума, состоящая из 16 человек (председателя сейма, который считался главой фонда, глава кабинета министров, министр культуры и 13 выбранных депутатов сейма; фактически фонд функционировал как депутатская комиссия). Дума распределяла средства фонда; тем, кто их получал, давались специальные инструкции по расходованию. См.: Latvijas konversācijas vārdnīca. X sējums. Švābe A., Būmanis A., Dišlers K. (red.). Faksimilizdevums. Rīga: Antēra, 2001. 18871.-18875.
[21] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 6.
[22] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 56, л. 1а-25.
[23] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 10; д. 14; д. 16, л. 55-57. Сохранились сведения об отработанных преподавателями в 1930/31 учебном году академических часов: лект. В.А. Абрютин (120 часов), лект. М.М. Беггров (14 часов), приват-доцент М.Д. Вайнтроб (119 часов), инж. Н.Ю. Вестеман (253 часа), кандидат права Н.Я. Винзарайс (60 часов), лект. М.И. Ганфман (36 часов, получил 108 латов), доц. Ф.Д. Гензель (94 часа), проф. А.К. Глейе (111 часов), приват-доцент А.П. Карлсон (32 часа), лект. Г.А. Князев (13 часов), проф. А.Н. Круглевский (57 часов), проф. В.А. Косинский (46 часов), проф. М.Я. Лазерсон (44 часа), кандидат филологии З.Р. Мауриня (36 часов, получила 108 латов), инж. С.В. Михайлов (23 часа), лект. А.Я. Паварс (43 часа), проф. Н.П. Попов (18 часов), лект. В.В. Преображенский (48 часов), лект. А.А. Пукюдров (90 часов), доктор права Г.Г. Содовский (45 часов), проф. В.И. Синайский (20 часов), лект. Ф. Тайлер (45 часов), приват-доцент В.К. Трофимов (26 часов), приват-доцент Ф.П. Целмс (44 часов), лект. Б.Н. Шалфеев (16 часов). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 41; ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 150.
[24] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 99-103.
[25] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 124; ф. 5901, оп. 1, д. 56, л. 1а, 15, 17-19, 22-24.
Одной из главных статей расходов, помимо гонораров преподавателям, была плата за аренду помещений, которая в конце 20-х годов в школе Э. Залемана (Рига, Бривибас, 38, сейчас Бривибас, 70) составляла 120 латов в месяц. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 11, л. 2-10.
[26] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 19, л. 5.
[27] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 11, 18; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 48, 81; д. 41, л. 53; д. 47, л. 36; д. 52, л. 97, 108; Помогите Русскому институту университетских знаний. «Сегодня», 05.11.30, № 306. С. 8.
[28] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 44-45.
[29] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 31.
[30] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 34.
[31] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 20.
[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 51.
[33] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 2, л. 1-2; Сегодня в Риге. Вечер русского института. «Сегодня», 27.02.30, № 58. С. 3.
[34] ЛГИА ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 4, 7.
[35] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 24.
[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 2, л. 1-2; д, 3, л. 16, 18; Сегодня в Риге. Организация дамского комитета в О-ве содействия академическому образованию. «Сегодня», 06.11.30, № 307. С. 6.
Так, Дамский комитет ОСАО созывался в середине февраля 1931 года для организации лотереи. См.: «Сегодня», 16.02.31, № 47. С. 4.
[37] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д, 3, л. 18.
[38] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 3, л. 42, 48; д. 41, л. 22, 25, 32, 34; Вечер О-ва содействия академическому образованию. «Сегодня», 11.12.30, № 342. С. 6; Вечер-бал Общества содействия академическому образованию. «Сегодня», 15.12.30, № 346. С. 6.

[39] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 8, л. 16; д. 47, л. 135-136, 193; д. 51, л. 4-8.
[40] Вечер Русского института университетских знаний состоится в субботу, 11-го мая. «Сегодня», 08.05.31, № 127. С. 6.
[41] Пастухов Всеволод Леонидович (1896-1967) – пианист, поэт, литератор. Юность провел в Санкт-Петербурге, после 1917 года перебрался в Латвию. В конце Второй мировой войны эвакуировался в Германию, потом переехал в США, где и жил до своей кончины. Абызов Ю.И. Латвийская ветвь... С. 294; Фейгмане Т.Д. Русские… С. 187.
[42] Мец Адольф (1888–1943) – скрипач, профессор Латвийской консерватории.
[43] Кузнецова Любовь Леонидовна (1900-?) – певица. Была членом ОСАО. Выступала на мероприятиях в пользу РИУЗ. См. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 22, л. 101.
[44] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 83-87, 89, 97; Концерт-бал. «Сегодня», 15.11.31, № 316. С. 10.
[45] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 37; д. 51, л. 16.
[46] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 35.
[47] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 40.
[48] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 41.
[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 42.
[50] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 41-42; д. 6, л. 3; д. 39, л. 53; «Золотая книга» РУК. «Сегодня», 09.02.30, № 40. С. 12.
[51] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 10; д. 52, л. 70.
[52] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 3-4; ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 39.
За помещения в гимназии Л. Тайловой (Рига, Антонияс, 13) в 1931/32 учебном году институт платил 150 латов в месяц. В летние месяцы (июль, август) плата за помещения была гораздо меньше. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 23, л. 8; д. 38, л. 8; д. 47, л. 61.
[53] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 57.
[54] Летом 1931 года ОСАО просило Русский отдел выдать 3 500 латов. В письме говорилось, что из-за задержек государственных субсидий ОСАО вынуждено использовать заемные средства. Русский отдел к середине лета предоставил только 2 000 латов (деньги получил казначей общества С.М. Нюренберг). Позже по просьбе ОСАО Русский отдел в августе 1931 года выдал еще 2 600 латов. В конце августа 1931 года ОСАО обратилось с новой просьбой: предоставить еще 1 000 латов. В конце года государство ежемесячно ассигновало на содержание института по 625 латов (в сентябре, октябре, ноябре и декабре 1931 года). В январе 1932 года ОСАО получило от Русского отдела еще 625 латов. В марте 1932 года общество получило 750 латов (в итоге государство на содержание учебного заведения предоставило 10 500 латов). См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 38, 42, 45, 58, 62, 66, 74, 76, 85-86, 98-99, 101.

Глава 12. Окончание деятельности Русского института университетских знаний

Экономический кризис

После отставки первого главы ОСАО А.К. Глейе в конце весны 1931 года, как уже говорилось, было созвано общее собрание членов организации, которое переизбрало правление.

Главой общества тогда стал С.В. Михайлов, а казначеем – С.М. Нюренберг[1]. 21 мая 1932 года состоялось новое собрание и прошли новые перевыборы членов правления ОСАО. Однако больших изменений в руководстве общества не произошло, по-прежнему его возглавлял Михайлов, а полномочия казначея сохранил за собой Нюренберг[2].

Некоторые изменения в правлении ОСАО произошли в результате перевыборов на собрании 30 октября 1932 года. Главой организации остался С.В. Михайлов, однако товарищем председателя стал С.М. Нюренберг, который заменил В.К. Трофимова, а место казначея занял А.А. Пекка[3].

Следующие перевыборы правления ОСАО состоялись 25 мая 1933 года. С.В. Михайлов вновь был избран главой общества, товарищем председателя стал А.А. Пекка, казначеем – М.И. Коссовский[4], а секретарем – Л.К. Круглевская[5].

Начиная с 1932 года, частые созывы собраний явились свидетельством резко ухудшившегося материального положения дел в ОСАО и РИУЗ.

В 1931 году в Европу из США пришел мировой экономический кризис. Именно этот год в Латвии отмечен первыми упоминаниями о начавшихся экономических трудностях[6]. Однако в силу инерции система образования начала ощущать материальные

затруднения только в следующем – 1932 году[7]. Платежеспособность населения резко упала, а власти основную поддержку сосредоточили на латышских и государственных учебных заведениях.

В то же время государство начало экономить средства на школах и культурных обществах национальных меньшинств. Активным сторонником такой политики был министр образования Атис Кениньш[8].

В результате национальным театрам были урезаны дотации, некоторые учебные заведения больше не получали государственного финансирования, стали ужесточаться требования к знанию государственного языка для учителей меньшинственных школ и др.

Деятельность упомянутого министра образования в 1932 году способствовала закрытию подготовительных курсов для учителей русских и других национальных школ[9]. Предпринимались попытки и вовсе перевести школы меньшинств на латышский язык обучения. Все это вызвало резкие протесты со стороны общественности, и подобное давление было ослаблено, что, однако, не привело к улучшению финансирования образования[10].

Вся эта ситуация самым негативным образом отразилась и на материальном положении Русского института университетских знаний. Как указывалось, архивный фонд РУК (РИУЗ) содержит большое количество заявлений студентов учебного заведения с просьбами освободить их от оплаты или уменьшить ее. Институт часто шел навстречу учащимся, и многие из них учились бесплатно или платили частично[11]. Однако когда в Латвии начался экономический кризис, все большее количество студентов стало обращаться в ОСАО с подобными прошениями[12], не имея возможности платить за образование. Об этом свидетельствуют и возрастающие с 1932 года долги учащихся перед РИУЗ (к 1 апреля 1934 года долги студентов составили 1 802,50 лата[13]). Все это ставило институт в неприятное положение, ведь его материальные возможности также сокращались.

Таблица № 10. Доходы (в латах) ОСАО в 1929 – 1937-е годы[14].

Бюджетн. Год	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1933/34	1934/35	1935/36	1936/37
плата студентов	7000	7365,50	5492,50	5002	2773,5	1131	460	150
субс. гос. и самоупр.	1500	1100	10500	1500	1100	810	-	-
пожертв.	1100	865	745	700	1000	3309,77	2725	1695
иные доходы	400	1337,63	4934,77	2155,62	1029,53	391,95	699,13	50
Всего	10000	10668,13	21672,27	9357,62	5903,03	5642,72	3884,13	1895

Согласно данным 1931/32 бюджетного года, государственные дотации РИУЗ составляли около 50% от общего дохода института. В начале 1932 года государство планировало сократить финансирование учебного заведения на 50%, потом помощь решили урезать еще больше[15]. Однако с весны 1932 года РИУЗ вообще больше не получал казенных субсидий, и положение дел стало стремительно ухудшаться. В результате уже весной 1932 года стали возникать проблемы с осуществлением платежей и с выплатой гонораров преподавателям. Запланированные расходы пришлось урезать практически вдвое (с 17 321 лата до 9 129,58 лата, недоприход составил 8 191,42 лата), почти по всем позициям возникло недофинансирование[16]. У ОСАО начали стремительно накапливаться долги (см. таблицу № 12), нереализованными оказались многие проекты.

Таблица № 11. Расходы (в латах) ОСАО в 1929 – 1934 годах[17].

Бюджетный год	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1933/34
гонорары препод.	6040	4573	8024,65	6370	1529
за помещ.	1600	865	1538,50	662,98	266,70
администр.	1560	2466	8018,30	1200	2460
другие расходы	800	945,48	3211,01	1068,50	1290,88
Всего	10000	8849,48	20792,46	9301,48	5546,58

Примечание. С осени 1932 года траты РИУЗ за помещения включали только их уборку, освещение и отопление. Часто в сметах в графу «другие расходы» включались и некоторые статьи расходов на администрацию. Бывало, у института оставались неистраченные деньги, поэтому в таблицах расходов денег может быть меньше (или больше), чем в таблицах, где указаны доходы.

Осенью 1932 года материальное положение РИУЗ стало критическим, далее ситуация еще более усугублялась[18]. Протоколы заседаний правления ОСАО в это время содержат бесконечные предложения того, как еще сократить расходы учебного заведения, насколько уменьшить преподавателям заработную плату и т.п. Институт уже не мог своевременно оплачивать аренду помещений гимназии Людмилы Тайловой[19], откуда вскоре пришлось съехать.

Документы учебного заведения содержат сообщения, что в 1933 году РИУЗ вообще был вынужден приостанавливать выплаты гонораров преподавателям. Несколько позже выплаты возобновлялись, но они происходили в весьма скромных объемах и постоянно снижались. Так, в 1933 году за лекцию преподавателям стали платить лишь 3 лата[20]. И далее зарплаты часто задерживались. В итоге институт перед преподавателями все время был в долгу.

Зарплата директора Николая Попова также несколько раз снижалась. В 1933 году он стал получать лишь скромные 100 латов в месяц (изначально ему платили 300 латов в месяц). Зарплата делопроизводителя была урезана со 100 до 60 латов, уборщицы – до 40 латов[21].

Положение дел в учебном заведении в начале 1933 года ярко иллюстрирует докладная записка директора РИУЗ профессора Попова в ОСАО. Он пишет о бедственном положении института, говорит, что стали накапливаться долги (пассив уже составлял 2 500 латов), указывает на задержки с выплатой гонораров преподавателям, чем вызывается их недовольство. Лекторам, как указывал Попов, приходилось не только работать бесплатно, но даже приплачивать самим, так как на занятия нужно было ездить на общественном транспорте и на это тратить деньги. Поэтому руководитель учебного заведения просил для ликвидации задолженностей перед преподавателям и оплаты текущих расходов срочно найти 4 000 латов[22].

Тяжелое материальное положение усугублялось начавшимися взаимными конфликтами в институте и ОСАО. Так, Н.П. Попов в августе 1932 года был крайне возмущен поведением казначея ОСАО С.М. Нюренберга. Тот, как указывалось в докладной записке ОСАО, оскорблял директора РИУЗ и вел себя крайне вызывающе. Нюренберг якобы сказал Попову: «Кто ты здесь такой, я могу распоряжаться всеми документами»[23]. Казначей, в свою очередь, утверждал, что директора не оскорблял и указанных слов не произносил[24]. Несомненно, ситуация накалялась, нервы у людей не выдерживали. Верх часто брали эмоции.

Несмотря на частый созыв собраний, в руководстве Общества содействия академическому образованию существенных изменений не происходило. Однако проблемы нарастали, а небольшие перестановки в руководстве никаких улучшений не приносили. Осенью 1933 года в одном документе говорится, что если ОСАО будет не в

состоянии исправить положение дел, то правление общества должно в полном составе уйти в отставку[25]. С конца 1933 года в ОСАО начала царить неразбериха, руководство часто менялось, и все это также не способствовало улучшению ситуации.

Стоит отметить, что осенью 1933 года на правлении ОСАО впервые было заявлено, что если не будет необходимых средств, возможно РИУЗ придется закрыть. Однако тогда еще все делалось, чтобы не допустить такого развития событий[26].

Не справляясь с положением дел, Михайлов в декабре 1933 года заявил о сложении с себя полномочий председателя правления ОСАО. 28 января 1934 года для очередных перевыборов вновь было созвано общее собрание членов организации. Оно происходило в атмосфере взаимных претензий и конфликтов. В протоколах ОСАО говорилось, что в обществе нет порядка, существует хаос в документации, накопились долги по попустительству руководства и др. Помимо председателя, полномочия с себя сложили Коссовский, Пекка и большинство других членов правления и комиссий[27]. Истинная же причина плохого положения дел была не в деятельности конкретных лиц, а в общей тяжелой экономической ситуации в стране.

В результате в начале 1934 года ОСАО возглавил инженер-механик И.И. Кашкин[28], товарищем председателя был избран М.М. Беггров, кассиром – инженер А.П. Иванов[29]. Шел процесс поиска лиц, способных изменить положение дел, но, к сожалению, это никому не было под силу.

30 мая 1934 года опять прошли перевыборы правления ОСАО, так как и новый его состав, очевидно, не справлялся с возложенными на него обязанностями. Главой общества остался И.И. Кашкин, в правление вошли А.П. Иванов, Н.П. Попов и М.Д. Вайтнроб, а также несколько новых лиц: Б.Р. Брежго и В.В. Преображенский, ранее не игравшие в обществе и институте ведущих ролей[30]. Тогда же помощником директора РИУЗ стал В.В. Преображенский[31].

В августе 1934 года И.И. Кашкин обратился с письмом в ОСАО, в котором просил освободить его от обязанностей председателя общества. Заменил его 15 марта 1935 года А.П. Иванов, который стал исполнять обязанности главы организации по решению правления ОСАО. В итоге Иванов возглавлял ОСАО до его ликвидации в 1938 году.

На последнем этапе деятельности товарищем председателя общества был Б.Р. Брежго, кассиром – директор РИУЗ Н.П. Попов. В 1936 году из правления ОСАО вышел В.В. Преображенский и его место занял Г.Г. Содовский. В этом же году от должности секретаря общества отказалась Л.К. Круглевская. В итоге ОСАО до конца своей деятельности обходилось без секретаря[32].

В конце существования ОСАО участие в работе организации превращалось в обязанность практически без материального вознаграждения. Исправить положение дел никто не мог. Поэтому многие пытались выйти из руководящих структур общества.

Необходимо отметить, что, начиная со второй половины 1934 года, заседания правления ОСАО стали происходить редко. В протоколах фиксировалось всего по нескольку заседаний правления общества в год (ранее по нескольку заседаний в месяц)[33]. Все это также свидетельствовало об упадке в деятельности организации.

Попытки сохранить учебное заведение

Практика по урезанию расходов мало помогала. Институту для нормальной работы нужны были деньги.

Поэтому, начиная с весны 1932 года и позже, главной темой заседаний правлений ОСАО был финансовый вопрос[34]. Положение дел заставляло искать дополнительные источники средств, в том числе вновь и вновь обращаться в Русский отдел МО и к различным государственным чиновникам с просьбами выделить субсидии[35]. Администрация института даже пыталась найти неформальный подход к высшим должностным лицам государства. Как известно, владыка Иоанн был весьма авторитетным лицом в Латвии, поэтому ОСАО пыталось воспользоваться его помощью.

В августе 1932 года архиепископ Иоанн обещал принять все меры, чтобы учебное заведение получило государственные субсидии[36]. В начале сентября 1932 года ОСАО попросило владыку еще раз поговорить с министром образования по поводу предоставления РИУЗ государственного финансирования. Просьба была исполнена. Министр образования А. Кениньш пообещал изучить вопрос и по возможности оказать материальную помощь[37]. Однако денежные средства РИУЗ так и не были выделены (ранее, в конце лета 1932 года, к министру образования обращалась делегация ОСАО во главе с С.В. Михайловым и М.М. Беггровым)[38].

26 апреля и 11 октября 1932 года на заседаниях правления ОСАО было предложено избрать архиепископа Иоанна почетным членом общества (26 апреля 1932 года стать почетным членом ОСАО предлагали также начальнику Русского отдела МО Юпатову). Однако владыка Иоанн от этого предложения отказался. Несмотря на это, ОСАО в письменной форме выразило ему благодарность за «внимательное отношение к нуждам РИУЗ»[39]. Стать членом ОСАО предлагали также протоиерею Иоанну Янсону[40]. Однако и он не вступил в ряды общества.

В протоколе заседания правления ОСАО от 29 ноября 1932 года фигурирует еще одно обращение к владыке по поводу критического положения института[41]. Однако, судя по всему, ни архиепископ, ни кто другой уже не в силах были исправить ситуацию. Кроме того, и ЛПЦ была вынуждена постоянно сокращать свои расходы, так как испытывала серьезные материальные трудности, поэтому, разумеется, не могла помочь институту[42].

В годы кризиса иначе, чем с государством, у учебного заведения складывались дела с Рижской думой.

Институт неоднократно обращался к городским властям за помощью. Весной 1932 года в одном из писем в думу говорилось, что вуз уже задолжал лекторам 2 000 латов. Руководство учебного заведения просило на нужды института выделить 1 500 латов[43]. Подобные просьбы возымели действие. Рижская дума с 1932 года стала предоставлять РИУЗ субсидию в размере 1 500 латов в год (потом ее несколько уменьшила), которую институт получал до 1935 года включительно[44], что, несомненно, помогало выживать в трудных условиях.

ОСАО судорожно искало возможности для исправления положения дел. Например, протокол собрания общества от 25 мая 1933 года был переполнен предложениями – как найти финансирование для учебного заведения. На общем собрании 12 ноября 1933 года повторяется практически то же самое. В результате была принята смета доходов и расходов ОСАО на 1933/34 бюджетный год в размере 11 357,14 лата, но и тут расходы пришлось сократить вдвое. На правлениях ОСАО также неоднократно обсуждало вопрос, как выйти из кризиса и как сохранить институт[45]. Однако многие решения оставались лишь на бумаге и были заведомо невыполнимы. Реальные доходы ОСАО снижались от года к году и в конце существования учебного заведения составляли совсем небольшую сумму (см. таблицу № 10).

Несмотря на вышесказанное, проекты по расходам в МО зачастую подавались совершенно неадекватные. Часто они в разы превышали реальные возможности ОСАО. Например, в августе 1932 года общество просило выделить государственные субсидии на 1933/34 бюджетный год в размере 20 000 латов. При этом общий приход ОСАО указывался в размере 55 000 латов (25 000 из них составляла плата от 200 студентов)[46]. Все это выглядело фантастикой, принимая во внимание, что никогда от государства учебное заведение таких больших средств не получало, и никогда в нем не училось так много студентов. Подобное не было единственным случаем. В предыдущем году одна из смет ОСАО вообще предполагала доходы в размере 69 500 латов[47]. На 1934/35 бюджетный год смету расходов предоставили в размере 55 000 латов. Опять запрашивали государственную субсидию в объеме 20 000 латов и говорили о наличии в институте 200 студентов[48]. Начал господствовать принцип: просить как можно больше, вдруг удастся хотя бы часть от этого получить. Такие неадекватные документы утверждались на

правлениях ОСАО. Одновременно принимались и реальные сметы, с расходами и приходами намного меньшего объема[49].

Руководство ОСАО старалось не терять оптимизма. На собрании общества 12 ноября 1933 года было заявлено, что финансовое положение РИУЗ в текущем году стало лучше, чем было в 1932 году[50]. Эффект произвели меры экономии, и дефицит платежного баланса стал уменьшаться. В то же время увеличения поступлений в бюджет общества не последовало, поэтому говорить о каких-то улучшениях было бы неверно. Несмотря на плачевное состояние финансов, наибольшее количество студентов в учебном заведении (103 человека) отмечено как раз в 1933/34 учебном году. Видимо, дали результат предыдущие усилия по популяризации деятельности РИУЗ, хотя история института к этому моменту уже стала стремительно двигаться к своему финишу.

Тяжелое положение дел и прекращение государственного финансирования стали играть негативную роль в отношениях РИУЗ со студентами. Институту приходилось искать источники поступления денег, поэтому учебное заведение было вынужден пойти на ряд непопулярных мер. В частности, институт начал непримиримую борьбу со студентами-должниками, а льготы по оплате стал предоставляться в гораздо меньшем объеме, чем раньше[51].

Уже в начале 1932 года тех, кто задерживал оплату, грозили не допускать до занятий[52]. В 1933 году и позже должникам начали массово рассылать письма-предупреждения[53]. Все больше студентов получало отказы в прошениях о снижении или освобождении от оплаты за обучение[54]. Тем, кто выбыл из института, не выдавали документы (аттестаты зрелости и др.) пока они не рассчитаются по платежам за предыдущий период[55].

Репрессивные меры дали в основном противоположный результат. Во время кризиса платежеспособность населения резко снизилась и финансировать обучение многим было не из чего. К тому же непонятной стала перспектива трудоустройства по специальности после получения диплома. В итоге, начиная с 1934 года, происходит массовый отток учащихся из института[56]. Все это превратилось в настоящую проблему (вопрос об исходе из вуза студентов обсуждался в первой половине 1934 года на правлении ОСАО[57]) и ставило под вопрос дальнейшее существование учебного заведения.

Лотереи и платные вечера

Для пополнения бюджета института ОСАО было вынуждено устраивать все больше и больше платных мероприятий.

Особенно интенсивно это стало делаться с 1932 года, когда финансовое положение РИУЗ стало критическим. Наибольший доход приносили лотереи (публичные лекции обычно много денег не давали). Причем их часто проводили на пожертвованные предметы (так, архивный фонд учебного заведения содержит благодарственные письма А/О «Лайма» и фирме «Гольдштейн» за предоставленные вещи для организации лотереи в пользу РИУЗ)[58].

14 февраля 1932 года ОСАО провело лотерею предметов из серебра. Распространению подлежало 5 000 билетов (каждый стоил 50 сантимов). Мероприятие началось в 17:00 в помещении института по адресу: Рига, ул. Антонияс,13. Лотерея принесла ОСАО 618,75 лата чистого дохода. Организация мероприятия не обошлась без эксцесса. Два человека взяли на распространение билеты и пропали, а вырученные деньги не принесли. По этому эпизоду учебное заведение обратилось с заявлением в полицию[59].

5 марта 1932 года в помещении Нового христианского женского объединения по адресу: Рига, ул. Элизабетес, 55, была проведена лотерея и вечер «Преддверие широкой Масленицы». Мероприятие также включало в себя культурную программу, состоявшую из народных песен, цыганских романсов, танцев, балетного номера, небольшой театральной постановки[60].

Пианист Юрий Маевский[61] предложил устроить 20 марта 1932 года концерт в пользу РИУЗ. Однако 8 марта 1932 года на правлении ОСАО было решено представление отложить, ведь за такой короткий срок все необходимое для его проведения невозможно было организовать[62]. Состоялся ли концерт позже, неизвестно.

14 декабря 1932 года была устроена очередная лотерея. Некое лицо в конце ноября 1932 года на нужды мероприятия пожертвовало антикварные тарелки времен французского короля Людовика XIV[63].

22 апреля 1933 года учебное заведение провело благотворительный вечер с лотереей. Удалось продать 182 билета, каждый по 1 лату. Мероприятие прошло в «Русском клубе». Развлекательная программа, состоявшая из классической музыки и русских народных песен, проходила с позднего вечера до утра[64].

10 марта 1935 года в клубе «Ressourca» (находился в Риге, на Ратс Лаукумс, 1) был проведен бал с целью развлечь публику и собрать средства на обучение неимущим студентам РИУЗ[65].

Для организации вечеров привлекали известных артистов, общественных деятелей русской эмиграции, которые зачастую выступали на мероприятиях бесплатно. Однако бывали случаи и отказов. Так, в конце февраля 1934 года ОСАО обратилось с просьбой принять участие в вечере в пользу института к артистке Театра русской драмы М.А. Ведринской[66]. Однако она не пожелала выступить на этом мероприятии[67].

Как и ранее, к распространению билетов активно привлекали студентов института[68]. Некоторые из них принимали участие в сборе предметов для проведения лотерей[69].

Конечно, ОСАО не могло проводить слишком много подобных мероприятий. Лотереи и вечера стоило проводить не чаще, чем раз в три-шесть месяцев, иначе люди перестали бы их посещать. Во время вечеров-балов с лотереей производился и сбор добровольных пожертвований в пользу РИУЗ.

В свою очередь, философ М.Д. Вайнтроб в трудные годы кризиса самоотверженно помогал учебному заведению – читал публичные лекции и все полученные средства передавал в пользу ОСАО[70].

Разумеется, невозможно перечислить все коммерческие мероприятия, которые организовал русский институт. Тем более что под конец деятельности документация учебного заведения велась гораздо хуже, чем ранее.

Сбор пожертвований

Начиная с 1932 года и далее (особенно в 1934-1935 годах), руководство ОСАО развернуло большую компанию по сбору средств для обеспечения работы РИУЗ.

В различные организации и к частным лицам были направлены письма, содержащие просьбы жертвовать на нужды учебного заведения[71]. В начале 1933 года по просьбе руководства вуза владыка Иоанн (Поммер) и начальник Русского отдела МО Юпатов обратились к общественности с воззваниями производить пожертвования в пользу русского института[72].

Откликались не все, но некоторые оказывали материальную помощь неоднократно. Материалы учебного заведения содержат множество писем, где выражается благодарность тем, кто жертвовал денежные средства. Среди них были лица различных национальностей: русские, евреи, латыши, немцы, поляки. В целом пожертвования были небольшие – по 30-100 латов. Бывали случаи, когда деньги давали анонимно. Русское население Латвии тогда в основном было небогатым, поэтому русские жертвовали примерно по 10-30 латов. Помимо физических лиц среди меценатов было много различных фирм, акционерных обществ, банков[73].

Крупные суммы денег (по 500 латов) не менее пяти раз на нужды института давал владелец табачной фабрики С.А. Майкапар[74]. Представитель учебного заведения М.М.

Беггров в особенно трудные месяцы обращался к нему с этой целью со специальными прошениями[75].

Жертвовали РИУЗ также преподаватели института и члены ОСАО. Некоторые из них, например, профессор Б.Р. Брежго, сами отказывались от гонораров и читали лекции бесплатно. В свою очередь, казначей ОСАО М.И. Коссовский передавал в пользу учебного заведения свою зарплату, получаемую от общества[76].

Нередко ОСАО напрямую обращалось к преподавателям с прошениями пожертвовать свои гонорары в пользу РИУЗ. Например, в ноябре 1934 года такая просьба поступила профессору Максу Лазерсону, которому институт был должен 72 лата. Профессора просили «списать» этот долг[77]. В ОСАО также пытались привлекать новых людей, чтобы получать от них членские взносы[78].

Необходимо отметить, что с 1934 года ОСАО и РИУЗ по большей части существовали за счет пожертвований (с 1934/35 бюджетного года доходы общества уже более чем на половину состояли из пожертвований) и чем дальше, тем больше эта тенденция нарастала (см. таблицу № 12), что, естественно, свидетельствовало о критической ситуации.

Надежда сохранялась на то, что государственная политика изменится. В одном из писем в начале 1933 года в МО говорилось, что без поддержки государства учебному заведению не выжить[79]. Однако ситуация лишь продолжала ухудшаться.

12 июля 1934 года, вскоре после ликвидации парламентской демократии и установления авторитарного режима Карлиса Улманиса, был принят новый «Закон о народном образовании»[80]. Согласно этому документу, образовательная автономия национальных меньшинств крайне ограничивалась. Национальные школы продолжали существовать, но закон был составлен так, чтобы максимальное число детей училось на латышском языке. Согласно этому правовому акту, в латышских школах могли учиться дети любых национальностей, а в школах меньшинств – только представители самого меньшинства[81]. Получалось, что для работы некоторым учебным заведениям попросту не хватало учащихся. Много русских школ в это время было закрыто. В 1935 году была ликвидирована лучшая русская гимназия в Латвии – Рижская городская русская гимназия[82]. Все это усугубляло и без того плохую ситуацию и ставило под вопрос возможность существования в Латвии высшего учебного заведения, дававшего образование на русском языке.

И, конечно, сбор пожертвований не мог кардинально изменить ситуацию. Скорее, он ставил РИУЗ в унизительное положение. Эти меры напоминали хождение с протянутой рукой. Однако именно благодаря широкому отклику общественности в крайне неблагоприятной ситуации институту удалось проработать до 1937 года.

Долги и ликвидация учебного заведения

Свидетельством упадка института явилось увеличение с осени 1932 года долгового бремени ОСАО. Помимо задержек оплаты гонораров преподавателям возникали долги за аренду помещений, невыплаты больничной кассе, пенсионному фонду и другим физическим и юридическим лицам.

Уже в конце 1934 года общий долг ОСАО стал приближаться к 6 000 латов. Из них общество было должно:

1) пенсионному фонду – 2 500 латов;
2) больничной кассе – 546,09 лата;
3) преподавателям – 2 000 латов;
4) различным физическим и юридическим лицам – 953,91 лата[83].

Поздние документы учебного заведения переполнены бесконечными письмами-предупреждениями, адресованными РИУЗ и ОСАО с требованиями оплатить долги. Институт неоднократно получал предупреждения от больничной кассы и пенсионного фонда. Там говорилось о том, что учебное заведение задерживает выплаты, и что

необходимо наконец-то рассчитаться. В письмах из пенсионного фонда указывалось, что на основании закона от 1931 года, институту необходимо перечислять необходимые средства, а за просрочку полагается штраф в размере одного процента от неоплаченной в месяц суммы[84].

Похожие по содержанию извещения учебное заведение получало от других физических и юридических лиц[85]. Несмотря на то, что РИУЗ уже давно не находился в помещениях гимназии Людмилы Тайловой, в феврале 1934 года им было получено письмо с требованием оплатить задолженности по арендной плате. 8 ноября 1934 года от Тайловой было получено повторное прошение[86]. Вопрос об оплате этого долга несколько раз обсуждался на правлениях ОСАО и понемногу решался, однако деньги выплачивались медленно[87].

По бухгалтерии ОСАО видно, что общество, насколько было возможно, долги погашало, однако отрицательная динамика все равно нарастала. Чем дальше шли дела, тем больше накапливалось новых долгов, а доходы сокращались (под конец существования ОСАО долги уже более чем вдвое превышали годовой бюджет общества – см. в таблице № 12).

В частности, на 1 мая 1936 года долг перед пенсионным фондом равнялся 2 509,90 лата, а на 20 апреля 1937 года он уже составлял 3 312 латов. Незадолго до закрытия (на 15 июня 1938 года) общий долг ОСАО составлял 6 364 лата[88].

Таблица № 12. Доходы и долги (в латах) ОСАО (1929 – 1937 годы)[89].

Бюдж. год	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1933/34	1934/35	1935/36	1936/37
общий доход	10000	10668,13	21672,27	9357,62	5903,03	5642,72	3884,13	1895
пожертв.	1100	865	745	700	1000	3309,77	2725	1695 (в 1938 г. 2765)
гос. и самоупр. субсидии	1500	1100	10500	1500	1100	810	-	-
долги ОСАО	нет	нет	нет	2500	4636,81	6000	данных нет	на 1938 г. 6364

Наибольшее количество денег учебное заведение было должно пенсионному фонду и больничной кассе. Несколько раз туда направлялись официальные письма с прошениями не начинать процедуру принудительного взыскания недоимок[90]. Обращались также к президенту Латвии Альберту Квиесису[91] и к Карлису Улманису с просьбами списать задолженности в силу бедственного материального положения ОСАО и РИУЗ[92]. Однако государство не шло навстречу русскому институту[93].

Все это свидетельствует о том, что именно материальные проблемы и нарастающие долги окончательно подкосили РИУЗ и ОСАО и привели к их закрытию. Что и произошло в 1937 и 1938 годах.

На правлении ОСАО 11 октября 1936 года было принято решение начать процесс ликвидации РИУЗ. В качестве причины указывалось небольшое количество студентов в институте[94]. Это, однако, не совсем верно отражало истинное положение дел. Ведь и ранее, в первой половине 20-х годов, в РУК зачастую училось менее 50 человек в год, но, тем не менее, никто не думал о закрытии учебного заведения.

В комиссию по ликвидации института вошли: Николай Попов, Андрей Иванов, Михаил Беггров. Поначалу закрыть учебное заведение планировали к 15 января 1937 года. ОСАО решили пока не ликвидировать, а реорганизовать. Однако реально РИУЗ прекратил свою деятельность осенью 1937 года. Ликвидация института была отсрочена по решению правления ОСАО от 15 января 1937 года. Задержка были связана с тем, что старались дать возможность завершить образование еще учившимся студентам[95].

В ноябре 1937 года был произведен последний выпуск РИУЗ, дипломы получили 10 человек: Георгий Ашман, Ольга Гиршберг, Николай Дауговиш, Лидия Егорова, Сергей Иванов, Анатолий Лабунский, Залман Неймарк, Евгения Рейс, Мария Семенова и Иосиф Чекалов[96]. Необходимо также было привести в порядок документацию и пройти все необходимые юридические процедуры по закрытию института. На все это требовалось время.

После прекращения деятельности РИУЗ продолжение работы ОСАО потеряло смысл. Однако быстро ликвидировать общество также не представлялось возможным. Необходимо было уладить формальности. Документ с разрешением на закрытие ОСАО был получен лишь 8 июня 1938 года. За день до этого было опубликовано объявление о начале процесса ликвидации общества. Была назначена соответствующая комиссия, в течение четырех месяцев необходимо было пройти предусмотренную законом процедуру (надо было представить соответствующие отчеты в государственные инстанции, напечатать в официальной газете объявление о закрытии общества)[97]. В итоге процедура по закрытию была закончена лишь к концу осени 1938 года. Именно тогда ОСАО окончательно завершило свою деятельность.

Необходимо подчеркнуть, что такое положение дел было характерно для образования во всем русском зарубежье. Многие учебные заведения закрылись еще во второй половине 20-х годов. Однако благодаря бескорыстной преданности интеллигенции своему делу русское образование за пределами России продолжало существовать.

А в 1930-е годы русская школа испытывала кризис практически повсеместно. Несомненно, сказывались последствия мировой экономической депрессии. Государства, где концентрировались переселенцы, в это время отказывались материально поддерживать русские учебные заведения. Неминуемо шел и другой процесс – происходила постепенная интеграция молодых эмигрантов в местную жизнь и языковую среду. Поэтому с утратой иллюзий, связанных со скорым возвращением на родину, и при крайне неблагоприятной экономической и политической ситуации 30-х годов большинство зарубежных русских учебных заведений закрылось еще до начала Второй мировой войны[98].

Примечания:

[1] Нюренберг Сергей Маркович (1864-1933) окончил Санкт-Петербургский университет, потом преподавал в Юрьевском университете. Позже занимался журналистикой и был постоянным корреспондентом «Рижского вестника». Принимал активное участие в русской общественной жизни Латвии. См.: Ленц Л. Сергей Маркович Нюренберг. В кн.: «Покровское кладбище…». С. 226-228.

Состав правления ОСАО после выборов в конце весны 1931 года выглядел так: председатель С.В. Михайлов; товарищ председателя В.К. Трофимов; директор РИУЗ Н.П. Попов; секретарь правления М.М. Беггров; казначей С.В. Нюренберг; члены правления: М.Д. Вайнтроб и Б.Н. Шалфеев; ревизионная комиссия: председатель А.А. Смецкой, члены: В.И. Синайский, А.Н. Круглевский; бюджетная комиссия: С.Р. Кириллов, Б.О. Харитон, С.М. Нюренберг, М.И. Коссовский; хозяйственная комиссия: М.М. Беггров, А.А. Нюренберг, В.П. Свободин, Э.И. Цируль. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 7; д. 47, л. 165; д. 52, л. 107.

[2] Правление ОСАО после перевыборов 21 мая 1932 года выглядело так: председатель С.В. Михайлов; товарищ председателя В.К. Трофимов; секретарь правления М.М. Беггров; казначей С.М. Нюренберг; члены правления: Е.И. Лицис, М.Д. Вайнтроб; ревизионная комиссия: А.Н. Круглевский, В.И. Синайский, А.А. Смецкой; бюджетная комиссия: С.С. Климов, А.А. Пекка, А.И. Харитон; хозяйственная комиссия: О.И. Блюм, А.П. Иванов, И.И. Кашкин, М.И. Коссовский, Н.С. Кузнецов, А.А. Нюренберг, А.И. Харитон; научная комиссия: М.Д. Вайнтроб, Н.П. Попов, В.К. Трофимов. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 10; д. 52, л. 81.

[3] После перевыборов 30 октября 1932 года в новое правление ОСАО входили: председатель правления С.В. Михайлов; товарищ председателя С.М. Нюренберг; секретарь правления М.Д. Вайнтроб; казначей А.А. Пекка; члены правления: И.И. Кашкин, Е.И. Канский; члены ревизионной комиссии: М.М. Беггров. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 10; д. 52, л. 60.

Пекка Андрей Андреевич (1884-?) был врачом. До революции окончил Московский университет. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 22, л. 140.

[4] Коссовский Максим Ильич (1874-?) окончил Демидовский юридический лицей. В РИУЗ преподавал на последнем этапе существования учебного заведения, читал гражданский процесс. Был также одним из основателей Русского юридического общества в Латвии. Являлся автором ряда статей в журнале «Закон и Суд». См.: ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 5055, л. 37; ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32; д. 50, л. 56; Фейгмане Т.Д.

Русские… С. 202; Ковальчук С.Н. Судьба журнала «Закон и суд». В кн.: Балтийский архив. Русская жизнь Латвии. Абызов Ю.И. (сост.). Т. IV. Рига: Даугава, 1999. С. 88-103.

[5] После выборов 25 мая 1933 года в правление ОСАО входили: председатель С.В. Михайлов; товарищ председателя А.А. Пекка; казначей М.И. Коссовский; секретарь Л.К. Круглевская; члены правления: И.И. Кашкин, М.Д. Вайнтроб; ревизионная комиссия: В.И. Синайский, М.М. Беггров; научная комиссия: В.И. Синайский, Н.П. Попов, М.Д. Вайнтроб; хозяйственная комиссия: М.Д. Кривошапкин, Н.С. Кузнецов, С.М. Нюренберг, А.П. Иванов, И.И. Кашкин, М.М. Беггров. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 14-15; д. 49, л. 94.

Круглевская Людмила Константиновна (1895-после 1960) окончила в 1921 году историко-филологический факультет Томского университета. В 1930-е годы преподавала в РИУЗ, вела историю русского языка, языкознание, славянские языки. Во время Второй мировой войны преподавала в ЛУ. В 1944 году эвакуировалась в Германию, потом переехала в США. См.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 55. ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 87; Биографический очерк Бориса Федоровича Инфантьева. Мазур С.А. (публикатор). В кн.: Русский мир и Латвия: Борис Федорович Инфантьев. Альманах. Вып. XXVII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 28-29, 36-40, 42-43.

[6] См. о влиянии мирового экономического кризиса начала 30-х годов на экономику и торговлю Латвии: Странга А. Торговля, политика, отношения Латвии с СССР в 1932 году и газета Сегодня. В кн.: Avoti. Труды по балто-российским отношениям и русской литературе. В честь 70-летия Бориса Равдина. Ч. I. Белобровцева И., Меймаре А., Флейшман Л. (ред.). Standford: Slavic studies, 2012. С. 215-216.

[7] См. например: Правительство понизило жалование чиновникам. «Сегодня», 01.01.32, № 1. С. 9.

[8] Кениньш Атис (1874-1961) в 1931-1933 годах был министром образования и юстиции в Латвии. В советское время подвергался репрессиям. См.: Фейгмане Т.Д. Русские… С. 349.

[9] Новый шаг А. Кениня по пути к ликвидации меньшинственной автономии. «Сегодня», 08.01.32, № 8. С. 1; Новый удар по меньшинственной школе. «Сегодня», 25.01.32, № 25. С. 4; Подготовка новых ущемлений меньшинственных прав. «Сегодня», 04.02.32, № 35. С. 6; Меньшинственные депутаты и социал-демократы единодушно критикуют политику Кениня. «Сегодня», 05.02.32, № 36. С. 5; Театр русской драмы лишен обычной субсидии. «Сегодня», 15.04.32, № 105. С. 5; А. Кенинь готовит новое выступление против меньшинственных школ. «Сегодня», 01.05.32, № 121. С. 8; Под предлогом создания дружбы разных национальностей министр образования Кенинь готовит ряд ущемлений для меньшинственных школ. «Сегодня», 04.05.32, № 124. С. 5; Меньшинственные театры не получат пособий, но зато восстановлены пособия частным и провинциальным латышским театрам. «Сегодня», 13.05.32, № 133. С. 5; Министр юстиции Кенинь должен обратить внимание на нарушение законов министром образования Кенинем. «Сегодня», 20.06.32, № 170. С. 4; В министерстве образования – царство политики. «Сегодня вечером». 09.06.32, № 127. С. 2; Министр образования А. Кенинь обвиняет меньшинства в сепаратизме. «Сегодня вечером», 10.06.32, № 128. С. 2; Как составлен бюджет кризисного года. «Сегодня», 18.01.33, № 18. С. 5.

[10] Неудавшаяся попытка ликвидировать меньшинств. школьную автономию. «Сегодня», 20.12.31, № 351. С. 9; В ближайшие дни А. Кенинь собирается ликвидировать меньшинственные средние школы. «Сегодня», 19.01.33, № 19. С. 1; В понедельник окончательно решится вопрос о меньшинственных средних школах. «Сегодня», 28.01.33, № 28. С. 4; Собрание протеста против ликвидации меньшинственных средних школ. «Сегодня», 31.01.33, № 31. С. 6; Кабинет М. Скуенека подал в отставку. Законопроекты о меньшинственных средних школах отклонены огромным большинством. «Сегодня», 04.02.33, № 35. С. 1, 5; Сенат отменил незаконное распоряжение А. Кениня. Меньшинственные дети могут обучаться в гимназиях с любым языком преподавания. «Сегодня», 14.02.33, № 45. С. 1; Фейгмане Т.Д. Русская школа в Латвии (1919-1940 гг.). В кн.: Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 16.

[11] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 27; д. 28, л. 16-49, 55, 58; д. 29; д. 30; д. 31; д. 32; д. 70, л. 2, 4.

Например, осенью 1932 года полностью от оплаты было освобождено 19 студентов, частично от оплаты было освобождено 18 студентов. Весной 1933 года полностью от оплаты было освобождено 24 студента, частично 13. ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 28, л. 3-5.

[12] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 7; д. 33, л. 1-14, 16-41; д. 34, л. 1-4, 6-51. Например, осенью 1933 года было 40 таких заявлений. В конце 1934-начале 1935 года было уже 46 заявлений (особенно это показательно в связи с тем, что к концу 1934 года количество студентов в институте сильно сократилось).

[13] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 27.

Потом долги студентов стали снижаться, однако с лета 1934 года учебное заведение перестало набирать первокурсников, что свидетельствовало о начале сворачивания деятельности. На 1 апреля 1937 года долги студентов за 1933/34 и 1934/35 учебные годы составили лишь 292,50 лата (должны были Б. Дьяконов – 35 латов, Н. Плюханов – 15 латов, Е. Рар – 25 латов, Е. Рейс – 25 латов, О. Собоцинская – 30 латов, О. Харлова – 55 латов, А. Худобкин - 62,50 лата, Н. Часовников – 45 латов). См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 4.

[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 18; ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 10; д. 47, л. 36; д. 49, л. 101; д. 52, л. 1-3, 5, 9, 22, 29, 70.

[15] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 6-7.

[16] Бюджет института планировался в размере 17 321 лата, но реально в 1932/33-м бюджетном году он составил лишь 9 129,58 лата (недоприход – 8 191,42 лата). ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 56.

[17] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 18; ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 10; д. 47, л. 36; д. 49, л. 101; д. 52, л. 29, 70.

[18] Газета «Сегодня вечером» в начале 1933 года указывала, что РИУЗ практически полностью лишился материальной поддержки государства, поэтому продолжал работу в крайне тяжелых условиях. Большинство преподавателей учебного заведения были вынуждены работать без гонораров. См.: 20-го января начинаются занятия в Русском институте университетских знаний. «Сегодня вечером», 15.01.33, № 15. С. 5.
[19] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 37-38.
[20] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 14.
[21] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 18, 20-21, 130-131.
В 1931 году за неполный год работы директора РИУЗ Н.П. Попов от института получил 3 000 латов. Делопроизводительницей учебного заведения долгое время была Люция Озолиня. Ее зарплата в конце 20-х годов была около 60 латов в месяц, потом некоторое время ей платили 100 латов в месяц. Однако с началом экономического кризиса со второй половины 1932 года она стала получать 80 латов в месяц, позже – 60 латов в месяц. Некоторых работников вообще пришлось сократить из-за нехватки средств. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 20; д. 11, л. 12-22; д. 12; д. 50, л. 14, 62; д. 63, л. 10.
[22] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 220.
[23] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 288.
[24] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 20.
[25] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 50.
[26] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 49-50.
[27] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 17-19, 58-66.
[28] Кашкин Иван Иванович (1893-?) родом из Пскова, был инженером-механиком. См.: ЛГИА, ф. 2996, оп. 10, д. 15896, л. 1; ф. 5901, оп. 1, д. 22, л. 77.
[29] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 56; д. 50, л. 66, 75.
Иванов Андрей Павлович (1891-1978) родился в Риге 9 июля 1891 года. Окончил Александровскую гимназию и с 1912 по 1916 год учился в Рижском политехническом институте. После войны продолжил учебу в ЛУ. Окончил университет в 1922 году и получил специальность инженера-механика и право работать учителем. Был женат, в семье было двое детей: дочка Ирина (1918 года рождения) и сын Андрей (1923 года рождения). Преподавал в 20 -начале 40-х годов в различных учебных заведениях Риги (работал в Рижском государственном техникуме, Латышском народном университете и других учебных заведениях, преподавал в Риге и в годы Второй мировой войны во время немецкой оккупации). Умер в Риге 26 марта 1978 года. См.: ЛГИА, ф. 1632, оп. 1, д. 8040, л. 1-3, 5, 21, 35; актовая запись Nr. 2238 регистра умерших Рижского отдела актов гражданского состояния за 1978 год.
[30] После выборов 30 мая 1934 года в правление ОСАО входили: председатель И.И. Кашкин; товарищ председателя Б.Р. Брежго; секретарь Л.К. Круглевская; кассир А.П. Иванов; члены правления: директор РИУЗ Н.П. Попов, В.В. Преображенский и М.Д. Вайнтроб. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 19-20; д. 49, л. 49, 58; д. 50, л. 1, 3.
[31] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 8.
[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 8-9; д. 46, л. 10, 32, 38, 41; д. 50, л. 1.
[33] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 5-11.
[34] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 58-60.
[35] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 134-135, 137-138, 170.
[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 21.
[37] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 22.
[38] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 19-20.
[39] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 9, 30, 32-33.
[40] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 17. Общество пыталось принимать в свои ряды как можно больше членов, особенно авторитетных людей страны.
[41] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 37.
[42] Государственные дотации ЛПЦ в 1932 году были сокращены на 25% (с 22 050 латов в 1931 году до 17 640 латов в 1932 году). Далее государство еще более сократило выделение субсидий Православной церкви. В 1934-1936 годах государственная помощь составила всего около 10 000 латов в год. Падали и размеры других поступлений из-за обеднения прихожан. Все это приводило к необходимости сокращать расходы. Протоколы заседания синода ЛПЦ от 17 августа 1933 года свидетельствовали о том, что в текущем бюджетном году из-за нехватки средств была сокращена зарплата владыки Иоанна. Также сокращалось выделение средств для учащихся Рижской духовной семинарии. ЛГИА, ф. 7469, оп. 1, д. 72, л. 139; д. 73, л. 98; д. 74, л. 127.
[43] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 6.
[44] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 44; д. 49, л. 47, 72.
[45] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 11-14, 16-17; д. 47, л. 20; Русский институт университетских знаний ищет выхода из тяжелого положения. «Сегодня», 17.06.32, № 167. С. 6.
[46] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 109-110; ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 106.
[47] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 56.
[48] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 146.
[49] См. например: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 12.

[50] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 7, л. 17.
[51] Однако и в 1933/34 учебном году в РИУЗ полностью от оплаты было освобождено 17 студентов, частично 17 студентов. То есть около трети студентов института получали льготы. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 92.
[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 46.
[53] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 2; д. 44, л. 79; д. 48, л. 159, 171, 173, 320; д. 50, л. 42; д. 71, л. 16-17.
[54] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 38; д. 4, л. 48.
[55] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 9, 13.
[56] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 23, л. 7-8, 10-11, 17, 25, 47, 50, 52, 70, 74, 80, 82-85, 87, 96, 99, 124, 128-129, 136, 158-160, 162, 169; д. 26, л. 10, 14, 53, 59, 63, 65, 67, 69, 71, 73-74, 76, 84; д. 46, л. 21; д. 67, л. 20-21.
[57] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 5.
[58] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 43, л. 29-38; д. 63, л. 13.
[59] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 36, 39; д. 5, л. 7; д. 43, л. 9; д. 47, л. 27.
[60] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 23-24.
[61] У Юрия Маевского в 1930-е годы в Риге была студия фортепианной игры. См., например: Театр и искусство. Показательный вечер студии Ю. Маевского. «Сегодня», 21.04.33, № 110. С. 6.
[62] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 2.
[63] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 9, л. 7.
[64] В мероприятии приняли участие: Д.А. Ратова (пение), С.А. Юргенс (балет), А.Г. Вальдштейн (рояль), русский хор под управлением Г. Шершунова и другие артисты. Билеты можно было приобрести в ОСАО. Вечер продолжался до 5 часов утра. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 38; д. 48, л. 134, 137, 148-149; д. 49, л. 124; Закрытый вечер. «Сегодня», 21.04.33, № 110. С. 7; Поддержите вечер Русского института университетских знаний. «Сегодня», 22.04.33, № 111. С. 6.
[65] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 2-3; д. 50, л. 26.
[66] Речь идет о популярной артистке Марии Андреевне Ведринской (1877-1947). До революции она была одной из ведущих актрис Санкт-Петербургского Александрийского театра, потом блистала на сцене Театра русской драмы в Риге. См., например: К спектаклю во вторник, 20 марта, в Театре русской драмы. «Сегодня», 18.03.34, № 77. С. 10; Сегодня спектакль М.А. Ведринской – «Дама с камелиями». «Сегодня», 20.03.34, № 79. С. 6.
[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 1-2.
[68] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 51, л. 17.
[69] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 39.
[70] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 49. Например, в конце февраля – первой половине марта 1934 года приват-доцент М.Д. Вайнтроб прочитал цикл платных лекций на тему: «Тайное и явное в человеческой душе (разбор современных психологических теорий Фрейда, Адлера, Юнга. Проблема распознания человеческого характера)». 7 марта 1935 года М.Д. Вайнтроб прочитал лекцию на тему: «Религиозные воззрения Достоевского». 17 и 21 октября 1935 года он же в помещениях РИУЗ прочитал две платные лекции: «История религии (религии кельтов; друиды; их мифология, богослужение и культы; религия германцев; Эдды и их сказания; верования славян)» и «Вагнер и Ницше». Вход был 50 сантимов, для учащихся – 30 сантимов. Марк Данилович прочитал много публичных лекций и на другие темы. См.: Сегодня в Риге. 2-ая лекция прив.-доц. М. Вайнтроба. «Сегодня», 01.03.34, № 60. С. 6; Сегодня в Риге. 3-ая лекция прив.-доц. М. Вайнтроба. «Сегодня», 07.03.34, № 66. С. 6; Сегодня в Риге. Заключительная лекция прив.-доц. М. Вайнтроба. «Сегодня», 15.03.34, № 74. С. 6; Цикл лекций прив.-доц. М. Вайнтроба. «Сегодня», 20.03.34, № 79. С. 5; Сегодня в Риге. Цикловая лекция Русского института университетских знаний. «Сегодня», 07.03.35, № 66. С. 6; Сегодня в Риге. Лекция прив.-доц. М. Вайнтроба. «Сегодня», 10.03.35, № 69. С. 10; Сегодня в Риге. Цикловая лекция Рус. инст. универ. знаний. «Сегодня», 14.03.35, № 73. С. 5; Сегодня в Риге. Лекция прив.-доц. М. Вайнтроба О 800-летии со дня рождения М. Маймонида. «Сегодня», 15.03.35, № 74. С. 6; Сегодня в Риге. Цикловые лекции приват-доцента М.Д. Вайнтроба. «Сегодня», 17.10.35, № 286. С. 6; Сегодня в Риге. Цикловая лекция Русского института университетских знаний. «Сегодня», 20.10.35, № 290. С. 11.
[71] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 38.
[72] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 37.
[73] Среди меценатов РИУЗ необходимо назвать: С.А. Майкапара, Русскую ссудо-сберегательную кассу, фабрику «Труд», А/О «Геггингер», страховое общество «Даугава», А/О «Лайма», директора Северного банка З. Гуревича, фирму «Братья Поповы», газету «Сегодня» и множество других физических и юридических лиц (особенно много пожертвований было собрано в 1934-1936 годах; руководство ОСАО с начала 1934 года предпринимало титанические усилия, чтобы сохранить институт, поэтому пыталось собрать наибольшее количество средств на продолжение работы). См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 93-95, 145-146; д. 49, л. 8-19, 22-36, 38-42, 47, 49, 50-52, 59-61, 76, 151, 153-154, 156, 161-162; д. 64, л. 8, 11-12.
Жертвовали деньги учебному заведению и до кризиса, правда, не в таких больших количествах. См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 3, 9, 14-15.
[74] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 47, л. 31.

Табачная фабрика Самуила Абрамовича Майкапара работала в Риге с 1887 года. С 1912 года фабрика находилась по адресу: Рига, ул. Миера, 56/58. Семье Майкапаров в Риге также принадлежал известный памятник архитектуры – особняк на ул. А. Бриана, 3.
Внук С.А. Майкапара – Феодор Абрамович Майкапар (1878-?) – был по образованию врачом. По окончании рижской Александровской гимназии получил медицинское образование в Киевском и Лейпцигском университетах. Занимался в Риге частной врачебной практикой.
По вероисповеданию Майкапары были караимами и имели тесные связи с русской общественностью. Так, Ф.А. Майкапар был членом многих общественных организаций (Общества русских врачей, РНО и др.); на выборы в Рижскую думу в 1928 и 1931 годах он шел от предвыборного объединения Русских объединенных организаций (депутатский мандат, правда, ни в первом, ни во втором случае не получил). См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 22, л. 117; Проф. Юпатов, Кривошапкин, Ладыгин и Шалфеев проходят первыми. «Сегодня», 27.02.28, № 56. С. 1; В русском избирательном комитете. «Сегодня», 11.02.31, № 42. С. 5; Русские представители должны участвовать в комиссиях гор. управы, говорит кандидат списка № 10 Ф.А. Майкапар. «Сегодня», 08.03.31, № 67. С. 10; Кандидаты на выборах в Рижскую гор. думу. Список № 10 русских объединенных организаций. «Сегодня», 21.03.31, № 80. С. 8; Сурин Н. Дом Майкапара в Риге. В кн.: Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Гапоненко А.В. (ред.). Рига: Институт европейских исследований, 2010. С. 378-379; Banga V. Tabakas fabrika „A.S. Maikapars". Vēsturiska izziņa. Skatīt: http://www.km.gov.lv/lv/doc/ministrija/konkursi/Miera_58/3_pielikums_29072011.pdf
[75] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 4, л. 48 .
[76] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 16, 66.
[77] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 40.
[78] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 1-2.
[79] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 134.
[80] См.: Закон о народном образовании. В кн.: Образование и язык в Латвии с 1919 года по наши дни. Соколов В. (сост.). Рига: Изд-во Союз граждан и неграждан, 1998. С. 17-29.
[81] См.: 5-7 статьи Закона о народном образовании. В кн.: Образование и язык в Латвии с 1919 года по наши дни. Соколов В. (сост.). Рига: Изд-во Союз граждан и неграждан, 1998. С. 18; Vediščeva J., Ķestere I. Mazākumtautību izglītība: autonomijas u. c. jautājumi Latvijā (1918-1940). Grām.: Pedagoģijas vēsture: 15 jautājumi. Zinātnisko rakstu krājums. Krūze A., Ķestere I. (sast.). Rīga: Izd. RaKa, 2010. 164.-167. lpp.
[82] См.: Левицкий Д.А. Краткая историческая справка. В кн.: Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999. С. 10-11.
[83] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 62.
[84] См.: ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 26, л. 20, 22, 42-44, 52, 66.
[85] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 25, л. 28, 32, 55-56, 98, 139-140.
[86] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 38; д. 25, л. 12; д. 26, л. 46.
[87] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 38.
[88] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 1.
[89] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 5, л. 10; д. 48, л. 220; д. 49, л. 101; д. 50, л. 62; д. 52, л. 1-3, 5, 9, 22, 70, 97, 108.
В отличие от РИУЗ финансовое положение немецкого Гердеровского института и во второй половине 30-х годов было стабильным. Хотя немецкое учебное заведение, как и русский институт, также более не получало государственных субсидий. В 1935 календарном году бюджет института равнялся 91 129,96 латам (приход стостоял из: пожертвований от физических и юридических лиц – 66 539,98 лата, дохода от платы учащихся – 14 367,50 лата, дефицит – 10 222,48 лата). Расходы учебного заведения на 1937 календарный год предполагались в размере 106 480 латов. См.: ЛГИА, ф. 4772, оп. 2, д. 53с, л. 1-2, 33.
[90] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 21, 46, 63.
[91] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 49, л. 63.
[92] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 3; д. 50, л. 2, 8.
[93] В отличие от РИУЗ Коммерческий институт во второй половине 30-х годов получал государственные дотации, которые составляли до трети его бюджета. Так, в 1935/36 году весь бюджет состоял из 165 536 латов, из них 56 750 латов были платой от студентов, 54 786 латов – денежными средствами Общества поощрения высшего образования, 54 000 латов – государственными субсидиями. В целом деятельность института шла в рамках образовательной политики авторитарного режима К. Улманиса: это было латышское учебное заведение, готовившее специалистов-практиков для народного хозяйства. Поэтому оно получало широкую поддержку государства. См.: ЛГИА, ф. 6648, оп. 1, д. 429, л. 104.
[94] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 8.
[95] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 8.
[96] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 79, л. 1-10.
[97] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 6, л. 11; д. 69; «Valdības Vēstnesis», 07.07.1938, № 149. 8.lpp.
[98] Равдин Б.А. Русское образование и меньшинственные проблемы в Латвии в 1920-1930 годы (выступление Бориса Равдина в Токийском университете в феврале 2005 года). Доступно: http://shh.neolain.lv/seminar23/alm3.ravdin.htm

Заключение

Открытые осенью 1921 года Русские университетские курсы (с 1930 года – Русский институт университетских знаний) стали яркими примером служения мультиэтничного профессорско-преподавательского состава идеалам российской педагогической мысли. Именно стремление сохранить русскую культуру и образование обеспечило общественную поддержку учебному заведению и вдохновляло преподавателей работать за небольшую плату или даже безвозмездно.

РУК (РИУЗ) были одним из тех учебных заведений в русском послереволюционном зарубежье, которые просуществовали сравнительно долго, практически все межвоенные годы. Помимо латвийцев здесь учились русские студенты из Польши, Финляндии, Литвы и Эстонии.

РУК (РИУЗ) давали возможность получить образование представителям русской и русскоязычной молодежи. Представители профессуры и преподаватели, не получившие работу в государственных высших учебных заведениях Латвии, могли участвовать в академической жизни, читать лекции и вести научную работу. Надо отметить, что уровень преподавания в учебном заведении был высоким, а требования к студентам достаточно строгими.

РУК (РИУЗ) явились заметным культурно-просветительским и общественным явлением в жизни русского населения межвоенной Латвии. Именно вокруг Русского института и Латвийской православной церкви, Дней русской культуры и Театра русской драмы, русских школ и староверческих общин в то время сплачивались те, кто не утратил связей с культурой России. В те годы был создан особый микроклимат в среде латвийских русских, лучшие из которых были подвижниками, бескорыстными хранителями дореволюционных культурных и просветительских традиций. Не последнее место в этом благородном служении занимало учебное заведение, которому посвящена настоящая работа.

Конечно, студентов в РУК (РИУЗ) было немного. Но необходимо отметить, что масштаб вовлеченности людей в общественную жизнь тогда вообще был невелик. А получение высшего образования на русском языке по объективным причинам (экономическим, политическим и пр.) не было приоритетной задачей для молодежи.

Надо признать, что РУК (РИУЗ), не стали крупным и значимым высшим учебным заведением для всего русского послереволюционного зарубежья. И как коммерческий проект учебное заведение было убыточным.

Все это предопределилось несколькими причинами.

Во-первых, вся история РУК (РИУЗ) была постоянной борьбой за существование. С государственными учебными заведениями курсы, позднее институт, находились в неравноправных условиях. Время от времени государство шло на уступки, потом опять ужесточало условия работы, что ставило русскую высшую школу на грань выживания. Средства, которыми распоряжалось учебное заведение, всегда были небольшими.

Во-вторых, устроиться на престижную работу с дипломом РУК (РИУЗ) было сложнее, чем выпускникам ЛУ. Поэтому окончившие русские школы отдавали предпочтение государственному университету.

В-третьих, столица Латвии не стала тем местом, куда приезжали жить и работать наиболее известные представители русской эмиграции. Оригинальной научной школы РУК (РИУЗ) не создали. Для большинства преподавателей, к сожалению, не было условий для широкого научного творчества. Однако это вовсе не умаляет значение частной русской высшей школы в довоенной Латвии.

Необходимо еще раз отметить, что русские зарубежные послереволюционные учебные заведения в 1930-е годы повсеместно переживали кризис, и подавляющее

большинство из них в это время прекратило свою деятельность. Закрытие РИУЗ в 1937 году протекало в русле общей тенденции.

Многие преподаватели и студенты учебного заведения попали в жернова сталинских репрессий, другие погибли во время Второй мировой войны и в результате Холокоста. Приват-доцент В.В. Преображенский и профессор П.М. Минц погибли в ГУЛАГе[1]. Приват-доцент М.Д. Вайнтроб свел счеты с жизнью во время облавы в период немецкой оккупации Латвии в феврале 1942 года[2]. Многие были вынуждены эмигрировать: профессор М.Я. Лазерсон – противник диктатуры Улманиса – покинул Латвию еще осенью 1934 года. Профессор Н.П. Попов, инженер С.В. Михайлов, лектор Л.К. Круглевская, художник Е.Е. Климов и др. покинули Латвию и переселились на Запад в 1941 и 1944 годах. Судьбы многих преподавателей и студентов РУК (РИУЗ) остаются неизвестными.

В то же время некоторые лекторы и бывшие слушатели института, пережив потрясения 40-х годов, не покинули Латвию и в дальнейшем внесли вклад в научную и культурную жизнь страны. Среди них необходимо упомянуть профессора Б.Р. Брежго, будущего доцента Латвийского университета М.Ф. Семенову, поэта и писателя Н.П. Истомина и др.

В советское время дипломы РИУЗ фактически признавались властями. К примеру, упомянутые в восьмой главе выпускники института Н.В. Дауговиш и Г.О. Ашман работали в 50-60-е годы в Риге на руководящих должностях. Несмотря на это, деятельность учебного заведения была предана забвению, так как не вписывалась в каноны официальной идеологии. В результате связь поколений оказалась прерванной. Тем не менее, РУК (РИУЗ) невозможно вычеркнуть из истории русского образования на латвийской земле.

Автор надеется, что настоящая работа поможет восполнить некоторые пробелы в знаниях о нашем недавнем прошлом.

Примечания:

[1] Штейман И. Латвийские евреи в Советском Союзе и Вооруженных силах СССР (22 июня 1941 – 9 мая 1945 года). В кн.: Евреи Латвии и советская власть 1928-1953. Научный очерк. Дрибинс Л. (сост. и ред.). Рига: Институт философии и социологии Латвийского университета, 2010. с. 229; Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006. С. 355-356; Священник Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999. С. 98-99.

[2] Пухляк О. Проблемы национального самосознания в трудах Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Г., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 165.

Литература

1) Абызов Ю.И. А издавалось это в Риге: 1918-1944. Историко-библиографический очерк. М.: Библиотека-фонд «Русское зарубежье», Русский путь, 2006.
2) Абызов Ю.И. Концепция евразийства и латвийские русские. В кн.: Балтийский архив. Русская культура в Прибалтике. Т. VI. Абызов Ю. И. (сост.). Рига: Даугава, 2000. С. 165-188.
3) Абызов Ю.И. Латвийская ветвь российской эмиграции. В кн.: Блоковский сборник XIII. Русская культура XX века: метрополия и диаспора. Данилевский А. (ред.). Тарту: Тартуский университет, 1996. С. 282-308.
4) Абызов Ю.И. Русское печатное слово в Латвии. 1917-1944 гг. Биографо-библиографический справочник. Ч. I-IV. Standford: Slavic studies, 1990-1991.
5) Арабажин К.И. Этюды о русских писателях. СПб.: Прометей и Н.Н.Михайлов, 1911.
6) Арабажин К.И. Поэт мировой скорби. СПб.: Тип. Сойкина, 1914.

7) Арабажин К.И. Публичные лекции о русских писателях (Народный университет). СПб.: Ясная Поляна, 1909.
8) Avoti. Труды по балто-российским отношениям и русской литературе. В честь 70-летия Бориса Равдина. Ч. I. Белобровцева И., Меймаре А., Флейшман Л. (ред.). Standford: Slavic studies, 2012.
9) Баевский В.С. История русской литературы XX века. М.: Языки славянской культуры, 2003.
10) Базилевич Е. Магистерская работа. Эрмар Свадост: жизнь и творчество Николая Истомина. Рига: ЛУ, 2011.
11) Барановский В., Поташенко Г. Староверие Балтии и Польши: краткий исторический и биографический словарь. Вильнюс: Aidai, 2005.
12) Биографический очерк Бориса Федоровича Инфантьева. Мазур С.А. (публикатор). В кн.: Русский мир и Латвия: Борис Федорович Инфантьев. Альманах. Вып. XXVII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 11-60.
13) Бобе М. Евреи в Латвии. Пер. с идиша. Рига: Шамир, 2006.
14) Борис Евланов и его собственноручные показания. Публикация и комментарии Фейгмане Т.Д. В кн.: Балтийский архив. Русская культура в Прибалтике. Абызов Ю.И. (сост.). Т. V. Рига: Даугава, 1999. С. 6-73.
15) Вальдман Б. Евреи Латвии на пути в Израиль (1930-1940). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. V. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2005. С. 71-82.
16) Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: Издательский дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002.
17) Волкович Б. Проблемы образования евреев в Латвийской республике (1918-1940). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. IV. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2002. С. 122-136.
18) Гаврилин А.В. Под покровом Тихвинской иконы. Архипастырский путь Иоанна (Гарклавса). СПб.: «Алаборг», Тихвин: Издательская служба Тихвинского монастыря, 2009.
19) Ганин В.В. Профессура и студенчество русского юридического факультета в Праге. Статья доступна: http://www.lawmix.ru/comm/9098
20) Голдманис Ю. Вопрос национально-культурной автономии евреев в парламенте Латвии (1918-1925). В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. V. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2003. С. 266-281.
21) Гроссен Г. Жизнь в Риге. Воспоминания. «Даугава», 1994, № 1. С. 156-187; № 2. С. 167-192; № 3. С. 169-192; № 4. С. 165-192.
22) Заварина А.А. Русское население восточной Латвии во второй половине XIX – начале XX века: историко-этнографический очерк. Рига: Зинатне, 1986.
23) Записки Русской академической группы в США. Русская Прага 1920-1945. Т. XXXI. Ильинский О.П., Круговой Г.Г., Пахомов Г.С. (ред.). Нью-Йорк, 2001-2002.
24) Инфантьев Б.Ф. Русский язык и русская культура в Латвии в 20-е – 30-е годы. В кн.: Русский мир и Латвия: Борис Федорович Инфантьев. Альманах. Вып. XXVII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 82-86.
25) Ильин В.В., Солнцев Н.В., Чалов Н.М. Русская философия в лицах. М.: Юность, 1997.
26) Исаков С.Г. Профессор Хельсинского университета К.И. Арабажин. Очерк жизни и деятельности. В кн.: Studia slavica Finlandensia. Tomus IV. Helsinki, 1987. С. 68-111.

27) Истомин Н.П. Цветень. Первый изборник стихотворений за 1924-28 годы. Рига: Русское издательство, 1928.
28) Йованович М. Русская эмиграция на Балканах. 1920-1940. М.: Библиотека-фонд «Русское зарубежье», Русский путь, 2005.
29) Клешнина Л.В. Тихий сад Московского форштадта. Статья доступна: http://www.russkije.lv/ru/pub/read/ludmila-klesnina-garden
30) Климов Е.Е. Русские художники. Салтупе М., Рудзите Л., Фейгмане Т. (сост.). Рига, 2002.
31) Книппер-Чехова О.Л. Воспоминания и статьи. Переписка с А.П. Чеховым (1902-1904). Ч. 1. М.: «Искусство», 1972.
32) Ковалевский П.Е. Зарубежная Россия. Париж: Librairie des Cinq Continents, 1971.
33) Ковалевский П.Е. Зарубежная Россия. Дополнительный выпуск. Париж: Librairie des Cinq Continents, 1973.
34) Ковальчук С.Н. «Взыскуя истину…». (Из истории русской религиозной, философской и общественно-политической мысли в Латвии: Ю.Ф. Самарин, Е.В. Чешихин, К.Ф. Жаков, А.В. Вейдеман. Середина XIX в. – середина XX в.). Рига: Институт философии и социологии Латвийского университета, 1998.
35) Ковальчук С.Н. Из истории высшей школы в довоенной Латвии (1921- 1937). Евреи на Русских университетских курсах в Риге. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. Вып. IV. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2002. С. 146-158.
36) Ковальчук С.Н. Еврейская философия в Латвии в 20-30-х гг.: М. Вайтнроб, М. Лазерсон, М. Шац-Анин. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. I. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1996. С. 92-98.
37) Ковальчук С.Н. Историк и его история: Роберт Юрьевич Виппер. В кн.: Русский мир и Латвия: Три школы внимания. Альманах. Вып. XXV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011. С. 200-210.
38) Ковальчук С.Н. Отражение идеалов американской демократии в трудах Макса Лазерсона. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Вып. II. Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 390-393.
39) Ковальчук С.Н. Природа знать не знает о былом. (Воспоминания о профессоре К. Арабажине). «СМ-Сегодня», 13.07.94, № 132. С. 7.
40) Ковальчук С.Н. Религиозно-философские искания профессора Н.А. Переферковича. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. Вып. V. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2005. С. 51-62.
41) Ковальчук С.Н. Романтическая душа Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Р., Смирин Г., Фербер Р. (ред.). Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 113 – 121.
42) Ковальчук С. Н. Русские университетские курсы. «Наука и мы», 1990, № 11. С. 18 –20.
43) Ковальчук С.Н. Судьба журнала «Закон и суд». В кн.: Балтийский архив. Русская жизнь Латвии. Абызов Ю.И. (сост.). Т. IV. Рига: Даугава, 1999. С. 88-103.
44) Ковальчук С.Н. 22 года из жизни ученого: цивилист Василий Синайский в Латвии. В кн.: Русский мир и Латвия: Русская интеллигенция. Альманах. Вып. XXI. Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2010. С. 61-72.
45) Командорова Н.И. Русская Прага. М.: Вече, 2009.
46) Колокол на башне вечевой: Житие и труды священномученика Иоанна (Поммера). Игумен Феофан (Пожидаев) (сост.). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2005.

47) Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье… (Пути и судьбы русской эмиграции). М.: Международные отношения, 1990.
48) Костин В. А., Сапронов Ю.И., Удоденко Н.Н. Виссарион Григорьевич Алексеев – забытое имя в математике (1866-1943). «Вестник ВГУ. Серия физика, математика», 2003, № 1. С. 132-151.
49) Лосский Н.О. История русской философии. М.: Советский писатель, 1991.
50) Неправый суд над правоведом П.Н. Якоби. Публикация. Абызов Ю.И., Фейгмане Т.Д. В кн.: Балтийский архив. Русская жизнь Латвии. Абызов Ю.И. (сост.). Т. IV. Рига: Даугава, 1999. С. 104-140.
51) Нивьер А. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920-1995. Биографический справочник. М.: Русский путь, YMCA-PRESS, 2007.
52) Носик Б. Странные и страстные истории русского Парижа. М.: Радуга, 2005.
53) Образование и язык в Латвии с 1919 года по наши дни. В. Соколов (сост.). Рига: Изд-во Союз граждан и неграждан, 1998.
54) Орлов В.Г. Двойной агент: Записки русского контрразведчика. М.: Современник, 1998.
55) От Лифляндии к Латвии. Прибалтика русскими глазами. Т. I. Абызов Ю.И. (сост.). М.: Аркаюр, 1993.
56) От Лифляндии к Латвии. Прибалтика русскими глазами. Т. II. Абызов Ю.И. (сост.). Рига: Insight Ltd., 1999.
57) Памяти Заволоко Ивана Никифоровича. Сборник статей и материалов, посвященных 100-летию И.Н. Заволоко. Миролюбов И. (ред.). Рига: Рижская Гребенщиковская старообрядческая община, 1999.
58) Плюханов Б.В. РСХД в Латвии и Эстонии. Материалы к истории Русского студенческого христианского движения. Париж: Ymca-Press, 1993.
59) «Покровское кладбище. Слава и забвение». Сборник статей. Видякина С., Ковальчук С. (сост.) Рига: Multicentrs, 2004.
60) Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Гапоненко А.В. (ред.). Рига: Институт европейских исследований, 2010.
61) Пухляк О. Проблемы национального самосознания в трудах Марка Вайнтроба. В кн.: Евреи в меняющемся мире. Вып. II. Брановер Г., Смирин Г., Фербер Р. (ред.), Рига: Изд-во Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 1998. С. 164-169.
62) Равдин Б.А. Русское образование и меньшинственные проблемы в Латвии 1920-1930 годы (выступление Бориса Равдина в Токийском университете в феврале 2005 года). Доступно: http://shh.neolain.lv/seminar23/alm3.ravdin.htm
63) Ривош Э. Записки. Рига: Рижская еврейская община, Музей «Евреи в Латвии», 2006.
64) Рижская городская русская гимназия (бывшая Ломоносовская) 1919-1935. Сборник статей и воспоминаний. Салтупе М.В., Фейгмане Т.Д., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: типография РГСО, 1999.
65) Русская печать в Риге. Из истории газеты «Сегодня» 1930-х гг. Абызов Ю., Равдин Б., Флейшман Л. (сост.). Т. 1-5. Стенфорд, 1997.
66) Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 1. Преображенский В.В. (ред.). Рига: Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1933.
67) Русские в Латвии. Сборник Дня русской культуры. Ч. 2. Преображенский В.В. (ред.). Рига, Издание Комитета по устройству Д.Р.К. в Риге, 1934.
68) Русские общественные и культурные деятели в Эстонии. Материалы к биографическому словарю. Словник. Т. 1 (до 1940 года). Исаков С.Г. (сост.). Таллинн: Русский музей Эстонии, 2006.
69) Русские университетские курсы в Латвии. Юбилейный сборник (1921 – 1926). Второй выпуск. Рига: Типография «Дзинтарс», 1926.

70) Русские университетские курсы в Риге (краткий отчет о деятельности). Рига: издание РУК, 1922.
71) Русский Берлин 1920-1945. Международная научная конференция 16-18 декабря 2002 года. Флейшман Л.С. (ред.). М.: Русский путь 2006.
72) Русский мир и Латвия: Из архива священномученика архиепископа Рижского и Латвийского Иоанна Поммера**.** Письма и другие документы. Издание подготовил Сидяков Ю.Л. В кн.: Альманах Гуманитарного семинара. Вып. XX. Т. 2. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS, 2008.
73) Русский мир и Латвия: Из архива св. Священномученика архиепископа Рижского и Латвийского Иоанна (Поммера). Письма и другие документы. Т. III. Издание подготовил Сидяков Ю.Л. Альманах. Вып. XXIV. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2011.
74) Русский научный институт (Берлин). Доступно: http://www.philol.msu.ru/~modern/main.php?page=719
75) Русское зарубежье в Болгарии: история и современность. Рожков С.А. (сост.). София: Русский академический союз в Болгарии, 2009.
76) Русское национальное меньшинство в Эстонской республике (1918-1940). Исаков С.Г. (ред.). Тарту: Крипта, 2000.
77) Рутения в Риге и на чужбине. Осипов Е.А., Гроссен Г.Г., Левицкий Д.А. (сост.). Рига: ЛОРК, 2005.
78) Светлой памяти В.В. Болотова. Сборник. Преображенский В.В. (сост.). Рига: Вера и жизнь, 1929.
79) Священник Голиков Андрей, Фомин Сергей. Кровью убеленные: Мученики и исповедники Северо-Запада России и Прибалтики (1940-1955). М.: Паломник, 1999.
80) Сербиненко В.В. Русская философия. Курс лекций. М.: РГГУ, Омега-Л, 2005.
81) Сидяков Ю.Л. «Дело» К.И. Арабажина. В кн.: «Радость ждет сокровенного слова...». Сборник научных статей в честь профессора Латвийского университета Людмилы Васильевны Спроге. Шром Н. (гл. ред.). Рига: Издательство Латвийского университета, 2013. С. 251-259.
82) Сидяков Ю.Л. О газете «Маяк» и о судьбе ее издателя. В кн.: Русский мир и Латвия: Маяки прошлого. Альманах. Вып. XIX. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 32-70.
83) Синайская Н.В. Круг жизни профессора Василия Ивановича Синайского: воспоминания дочери Н.В. Синайской, восстановленные по записям и памяти. Фейгмане Т.Д. (ред.). Рига: Типография РГСО, 2001.
84) Синодик Псковской Миссии. Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2002. Вып. 26-27.
85) Стародубцев Г.С. Международно-правовая наука российской эмиграции. М.: Книга и бизнес, 2000.
86) Столович Л.Н. История русской философии. М.: Республика, 2005.
87) Труфанов В. Из истории Рижской православной духовной семинарии (1926-1936). В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. II. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: «Благовест», 1997. С. 5-12.
88) Фейгмане Т.Д. «Не придет ли за сильной властью власть несправедливая». «Даугава», № 5, 2003. С. 143- 164.
89) Фейгмане Т.Д. Русские в довоенной Латвии. На пути к интеграции. Рига: БРИ. 2000.
90) Фейгмане Т.Д. Сергей Иванович Трофимов. «Православие в Балтии. Научно-аналитический журнал», 2013, № 10(1). С. 49-64.
91) Игумен Феофан (Пожидаев). Архиепископ Иоанн (Поммер). Рига: Путник, 2000.

92) Цоя С.А. Директор Русского института университетских знаний в Риге Николай Попов. В кн.: 1150 лет Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Материалы Международной научной конференции. Доброштан В.М., Федотова О.А., Минин А.С. (ред.). СПб.: ФГБОУВПО «СПГУТД», 2012. С. 227-230.
93) Цоя С.А. К истории русского образования в межвоенной Латвии (20-30-е годы XX в.). В кн.: Русский мир и Латвия: Смена времен. Альманах. Вып. XXXVI. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2014. С. 79-98.
94) Цоя С.А. Латвийское образование в исторических документах. В кн.: Русский мир и Латвия: Смена времен. Альманах. Вып. XXXVI. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2014. С. 99-104.
95) Цоя С.А. Русские университетские курсы и современность. «Балтийский мир», 2011, № 4. С. 54-56.
96) Цоя С.А. Русские университетские курсы – русский вуз в довоенной Латвии. В кн.: Русский мир и Латвия: интеллектуальные традиции в педагогике: идеи и опыт. Альманах. Вып. XXVIII. Мазур С.А. (ред.). Рига: Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis, 2012. С. 81-100.
97) Цоя С.А. Русский институт университетских знаний и Латвийская православная церковь. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Филокалия, 2011. С. 111-128.
98) Цоя С.А. Учиться по-русски. «Суббота», 10-16.08.11, № 32. С. 17.
99) Прот. Цыпин В. История Русской православной церкви. Синодальный и новейший периоды (1700-2005). М.: Издание Сретенского монастыря, 2007.
100) Шор Т. Материалы к биографии историка Латвийской православной церкви Сергея Петровича Сахарова. В кн.: Православие в Латвии. Исторические очерки. Сб. статей. Вып. IX. Гаврилин А.В. (ред.). Рига: Изд-во Филокалия, 2011. С. 8-35.
101) Штейман И. Латвийские евреи в Советском Союзе и Вооруженных силах СССР (22 июня 1941 – 9 мая 1945 года). В кн.: Евреи Латвии и советская власть 1928-1953. Научный очерк. Дрибинс Л. (сост. и ред.). Рига: Институт философии и социологии Латвийского университета, 2010. С. 217-263.
102) Bleiere D., Butulis I., Feldmanis I., Stranga A., Zunda A., Latvijas vēsture. 20.gadsimts. Rīga: Jumava, 2005.
103) Cerūzis R. Vācu faktors Latvijā (1918-1939). Politiski un starpnacionāli aspekti. Rīga: LU, 2004.
104) Coja S., Zigmunde A. Krievu Universitātes kursu Pedagoģijas nodaļas loma skolotāju sagatavošanā (1922 – 1929). Grām.: Rīgas Tehniskās universitātes zinātniskie raksti. Humanitārās un sociālās zinātnes. Ozolzīle G. (red.). 20.sējums, 2012. 72.-76.lpp.
105) Coja S. Par Krievu universitātes zinātņu institūta finansiālo stāvokli pirmskara Latvijā. Grām.: Latvijas vēsture krustcelēs un jaunu pieeju meklējumos (Latvijas vēsturnieku I kongresa materiāli). Feldmanis I., Taurēns J. (zin. red.). Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2014. 408.-420.lpp.
106) Coja S., Zigmunde A. Rīgas Politehnikuma absolvents Nikolajs Zablockis (1863-1944). Grām.: Rīgas Tehniskās universitātes zinātniskie raksti. Humanitārās un sociālās zinātnes. Zinātņu un augstskolu vēsture. Guļevskis H. (red.). 23.sējums, 2014. 49.-51.lpp.
107) Concordia Rigensis 29.11.1869.-29.11.1969. Festschrift Chronik – Album – Statistisches. Hamburg: Herausgegeben von Philisterverband der Concordia Rigensis, 1969.
108) Eiropa, Latvija — kultūru dialogs: Zentai Mauriņai — 100. Konferences materiāli. Cimdiņa A. (red.). Rīga: Nordik, 1998.

109) Feldmanis I. Vācbaltiešu izceļošana no Latvijas (1939-1941). Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2012.
110) Jēkabsons Ē. Poļi Latvijā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Filozofijas un socioloģijas institūts, 1996.
111) Kopeloviča A., Žukovs L. Ebreju izglītība Latvijā parlamentārās republikas 20-tos gados. Raksts pieejams: http://www.lu.lv/jsc/pilsetas/vidzeme/izglitiba1920/
112) Kovaļčuka S. Par Krievu universitātes kursiem. Rīgā. «Zinātne un Mēs», 1990, № 11. 19.-20.lpp.
113) Latvijas prezidenti. Dzīves un vēstures mirkļi. Šmits U. (sast.). Rīga: Lauku Avīze, 2003.
114) Mazākumtautības Latvija. Vēsture un tagadne. Dribins L. (sast.). Rīga: Latvijas Universitātes Filozofijas un socioloģijas institūts, 2007.
115) Mauriņa Z. Iedrīkstēties ir skaisti. Autobiogrāfiskas triloģijas otrā grāmata. Rīga: Daugava, 1997.
116) Podmazovs A. Vecticība Latvijā. (tulk. Jāne A.). Rīga: LU Filozofijas un socioloģijas institūts, 2001.
117) Profesors Boļeslavs Brežgo (1887-1957). Lekciju konspekts. Strods H. (sast.). Rīga, 1990.
118) Staris A. Skola un izglītība Rīgā. No sendienām līdz 1944. gadam. Rīga: Lielvārds, 2000.
119) Stradiņš J., Arons K. Ē., Vīksna A. Tāds bija mūsu laiks… Rīga: Sprīdītis, 1996.
120) Stranga A. Ebreji Baltijā. No ienākšanas pirmsākumiem līdz holokaustam. 14.gadsimts – 1945.gads. Rīga: LU žurnāla „Latvijas Vēsture" fonds, 2008.
121) Stranga A. Latvijas – Padomju Krievijas miera līgums 1920.gada 11. augustā. Rīga: Fonds Latvijas vēsture, 2000.
122) Straume A. Pavalstniecības jautājums Latvijā (1919.-1940.). «Latvijas Vēsture», 1992, № 2. 71.-75.lpp.
123) Strods H. Metropolīts Augustīns Pētersons. Dzīve un darbs. 1873-1955. Rīga: Latvijas universitātes žurnāla «Latvijas Vēsture» fonds, 2005.
124) Ščerbinskis V. Trikolora vilinājums: komercinstitūtu korporācijas 20. gs. 20.-30. gadu Latvijā. Pieejams: http://www.arhivi.lv/sitedata/ZURNALS/zurnalu_raksti/75-89-VESTURE-Scerbinskis.pdf
125) Šilde Ā. Latvijas vēsture. 1914-1940. Valsts tapšana un suverēnā valsts. Skokholma: Daugava, 1976.
126) Vediščeva J., Ķestere I. Mazākumtautību izglītība: autonomijas u. c. jautājumi Latvijā (1918-1940). Grām.: Pedagoģijas vēsture: 15 jautājumi. Zinātnisko rakstu krājums. Krūze A., Ķestere I. (sast.). Rīga: Izd. RaKa, 2010. 155.-175.lpp.
127) Vediščeva J. Mazākumtautību pamatizglītība Latvijā (1918 – 1940). Promocijas darba kopsavilkums. Rīga, 2011.
128) Zeile P. Latgales kultūras vēsture. Rēzekne: Latgales kultūras centra izdevniecība, 2006.
129) Zigmunde A. LU profesors Konstantins Arabažins (1865 – 1929). Grām.: Latvijas Universitātes raksti. Zinātņu, vēsture un muzejniecība. 738.sējums. Rīga: LU, 2008, 52.-57.lpp.
130) Zigmunde A. Pedagoģiskā darbība Rīgas Politehnikumā un Rīgas Politehniskajā institūtā (1862 - 1919). Rīga: RaKa, 2008.

Биографический справочник

Абрютин Владимир Алексеевич (1872-1944) – преподаватель РУК (РИУЗ). Вел греческий язык, грамматику русского языка, церковно-славянский язык.

Августин (Петерсон; 1873-1955) – митрополит, возглавлял ЛПЦ с 1936 по 1941 год. В 1944 году эвакуировался в Германию. Скончался на Западе.
Адлер Альфред (1870-1937) – австрийский психолог, психиатр, создатель системы индивидуальной психологии.
Айхенвальд Юлий Исаевич (1872-1928) – литературный критик, философ и переводчик. С 1922 года пребывал в эмиграции, жил в Берлине.
Алексеев Виссарион Григорьевич (1866-1943) – профессор математики, в 30-е годы проживал в Тарту (Эстония).
Алексеев Вячеслав Александрович (1871-после 1943 года) – рижский школьный учитель. В 20-е годы преподавал в РУК латинский язык.
Алексеев Николай Николаевич (1879-1964) – русский философ, правовед, идеолог евразийства.
Андреев Леонид Николаевич (1871-1919) – писатель, родоначальник русского экспрессионизма.
Антонов Сергей Николаевич (1884-1956) – российский и латвийский архитектор и художник.
Арабажин Константин Иванович (1865-1929) – профессор, специалист по русскому языку и литературе. С 1921 по 1929 год возглавлял Русские университетские курсы в Риге.
Арабажина Мария Яковлевна (1889-?) – филолог-славист, преподаватель русского языка и литературы. Жена проф. К.И. Арабажина.
Арцыбашев Михаил Петрович (1878-1927) – русский писатель, драматург и публицист.
Аусейс Лонгин (1885-1942) – педагог и общественный деятель. Выпускник физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета. С 1919 по 1924 года – директор школьного департамента в Министерстве образования Латвии. Депутат Второго и Третьего сеймов Латвии. Преподавал в ЛУ и Институте практических знаний. Награжден орденом Трех звезд. В 1941 году репрессирован советскими властями.
Афанасьева Ирина – студентка РУК в 20-е годы. Училась на педагогическом отделении, продолжила образование на историко-филологическом факультете курсов.
Ашман Георгий Оттович (1910-1979) – студент юридического факультета РИУЗ с 1931 по 1937 год. В советское время работал в «Латпотребсоюзе».
Балодис Карлис (1864-1931) – известный в Латвии экономист, профессор.
Балодис Эдуард (1888-1951) – профессор, специалист по кооперации, истории кооперации и бухгалтерии.
Беатер Ольга Эдуардовна (1862-1948) – владелица частной женской гимназии в Риге.
Беггров Михаил Михайлович (1880-после 1941) – один из первых учеников проф. К.И. Арабажина. Преподаватель РУК (РИУЗ) в 20-30-е годы.
Бейлис Менахем Мендель (1874-1934) – главный фигурант «дела Бейлиса». Был обвинен в ритуальном убийстве христианского мальчика. Суд состоялся в Киеве в 1913 году. Бейлис был оправдан. Покинул Россию, опасаясь преследований.
Бердяев Николай Александрович (1874-1948) – русский философ-экзистенциалист.
Бережанский Николай Григорьевич (1884-1935; настоящая фамилия Козырев) – журналист газеты «Сегодня», позже – газет «Слово» и «Новое слово».
Беренс А.А. – преподаватель РНУ в Риге.
Бехтерев Владимир Михайлович (1857-1927) – русский невролог, психиатр, психолог, физиолог, основоположник рефлексологии.
Билманис Алфред (1887-1948) – доктор философии, выпускник Московского университета. С 1932 по 1935 год – посол Латвии в СССР. С 1935 года – посол Латвии в США. В 40-е годы, находясь в США, активно выступал против насильственной инкорпорации Латвии в состав СССР.
Бицилли Петр Михайлович (1879-1953) – русский историк и литературовед, профессор Новороссийского университета, после эмиграции – Софийского университета.
Блок Александр Александрович (1880-1921) – русский поэт.

Блумберг Вильгельм (1872-1947) – преподаватель РИУЗ в 30-е годы. Читал введение в кооперацию и дисциплины, связанные с банковским делом.
Блюм Ольга Ивановна (1885-?) – член хозяйственной комиссии ОСАО в 1932 году.
Богданов-Бельский Николай Петрович (1868-1945) – русский художник. В 20-30-е годы жил в Латвии. В 1944 году эвакуировался в Германию.
Богоявленская Наталья Ивановна (1870-?) – педагог, директор рижской школы с русским языком обучения в 20-е годы.
Болотов Василий Васильевич (1853-1900) – русский историк церкви, профессор Санкт-Петербургской духовной академии.
Бочагов Александр Семенович (1885-1952) – член Народного совета и Учредительного собрания, депутат Первого сейма Латвии.
Брежго Болеслав Ричардович (1887-1957) – историк, специалист по палеографии и археологии, автор многочисленных работ по истории Латгалии.
Брисс Алиса (1910-1991) – жена бывшего студента РИУЗ И.В. Чекалова.
Бруцкус Борис Давидович (1874-1938) – латвийский экономист, статистик, общественный деятель.
Буковский Владимир Иосифович (1867-1937) – юрист, преподаватель Латвийского университета и РУК. До революции работал в судебной системе Прибалтийских губерний.
Булатов Андрей Федорович (1882-1955) – преподаватель физики.
Бунин Иван Алексеевич (1870-1953) – русский писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе за 1933 год.
Бродзинский Казимир (1791-1835) – польский писатель.
Вагнер Вильгельм Рихард (1813-1883) – немецкий композитор и теоретик искусства. Некоторое время жил и работал в Риге.
Вайнтроб Марк Данилович (1895-1942) – философ и юрист, приват-доцент РУК (РИУЗ), преподавал в учебном заведении практически все годы его существования. Покончил жизнь самоубийством во время нацистской оккупации Латвии.
Васильев Николай – священник ЛПЦ. Еще до революции 1917 года прошел обучение в Рижской духовной семинарии. В начале 1939 года Синод церкви запретил его в священнослужении за неподобающий образ жизни.
Вальдштейн А.Г. – участник мероприятий, организуемых ОСАО в Риге. Играл на рояле.
Вашингтон Джордж (1732-1799) – первый президент США.
Ведринская Мария Андреевна (1877-1947) – драматическая актриса. В 20-30-е годы играла на сцене Театра русской драмы в Риге.
Вейдеман Александр Викторович (1879-1943) – преподаватель философии в РУК.
Вергун Дмитрий Николаевич (1871-1951) – общественный деятель, поэт, публицист. В начале 20-х годов недолго проживал в Риге. Потом перебрался в Чехословакию.
Вестерман Николай Юльевич (1866-?) – преподаватель немецкого языка, товароведения, учения о торговле и химии в различных учебных заведениях Риги. В 1927 – начале 30-х годов проводил занятия в РУК (РИУЗ).
Винзарайс-Вершканская Наталья Семеновна (1871-1950) – владелица частной гимназии в Риге.
Винзарайс Николай Яковлевич (1905-?) – юрист, преподаватель Латвийского университета, лектор РИУЗ. Читал курсы по римскому праву.
Винниченко Владимир Кириллович (1880-1951) – украинский политический и общественный деятель, революционер и писатель.
Виппер Борис Робертович (1888-1967) – искусствовед, сын проф. Р.Ю. Виппера.
Виппер Роберт Юрьевич (1859-1954) – русский и советский историк, с 1943 года академик АН СССР. В 20-30-е годы жил в Латвии, преподавал в ЛУ и РУК.
Витолинь (Витолиньш) Янис – преподаватель Института практических знаний в Риге. Читал курс политической экономии.
Воронов Юрий Николаевич (1874-1931) – русский биолог, ботаник, систематик и флорист.

Вощинина Мария Алексеевна (1902-1969) – выпускница педагогического отделения РУК 1923 года. 14 июня 1941 года со всей семьей выслана в Сибирь. В Латвию больше не вернулась.
Вощинина (урожденная Жемчужникова) Мария Александровна (ок. 1875-не ранее 1944) – дочь писателя Александра Михайловича Жемчужникова, мать Марии Алексеевны Вощининой.
Врангель Петр Николаевич (1878-1928) – военачальник, участник Русско-японской и Первой мировой войн, один из руководителей Белого движения в годы Гражданской войны в России.
Вышеславцев Борис Петрович (1877-1954) – русский религиозный философ.
Гайлитис Лаймон (1885-1943) – выпускник естественного отделения физико-математического факультета Санкт-Петербургский университета. В 20-30-е годы работал в Министерстве земледелия Латвии. С 1933 по 1940 год был директором Рижского зоопарка. Преподавал на сельскохозяйственном факультете ЛУ, читал курс по энтомологии. Состоял лектором в Институте практических знаний в Риге, где читал курс по общей зоологии. Был награжден орденом Трех звезд четвертой степени. В 1940 году был сослан в Сибирь, где и скончался.
Ганфман Максим Ипполитович (1873-1934) – редактор газеты «Сегодня». Известный общественный деятель в межвоенной Латвии.
Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770-1831) – один из столпов немецкой классической философии.
Геденштрем Альфред Карлович (1869-1927) – выпускник Юрьевского университета. В Марбургском университете получил степень доктора философии. С 1897 года – в Рижском политехническом институте. Преподавал в ЛУ и Гердеровском институте. В РУК в 20-е годы читал всеобщую историю.
Гензель Фридрих (Фриц) Джонович (1876-1962) – преподаватель ЛУ с 1919 года. В РУК читал историю экономического быта и статистику. Немец по национальности.
Гербаненко Георгий Петрович (1875–1948) – учитель русского языка и литературы, известный в Латвии педагог. С 1928 по 1940 год – директор Рижской государственной русской гимназии.
Герцен Александр Иванович (1812-1870) – русский писатель, философ, публицист, революционный демократ.
Гессен Сергей Иосифович (Осипович) (1887-1950) – ученый, философ-неокантианец, публицист. В 1922 году покинул Россию и поселился в Праге. В 1934 году переехал в Польшу, преподавал в университетах Варшавы и Лодзи.
Гёте Иоганн Вольфганг (1749-1832) – классик немецкой литературы, мыслитель, государственный деятель.
Гиршберг Ольга Самуиловна (1908-1941; урожденная Гуревич) – студентка историко-филологического факультета РУК (РИУЗ) с 1928 по 1937 год. Погибла в Рижском гетто во время немецкой оккупации Латвии.
Глейе Артур Карлович (1867 – 1937) – профессор-филолог. Происходил из прибалтийских немцев. В 1891 году окончил историко-филологический факультет Юрьевского университета. В 1896 году стал магистром сравнительного языкознания. С 1901 по 1920 год жил в Томске и преподавал в местном университете. Там же стал приват-доцентом. После возвращения в Латвию работал в различных школах учителем немецкого и латинского языков. Был первым руководителем Общества содействия академическому образованию. До мая 1931 года преподавал в РУК (РИУЗ).
Гогель Сергей Константинович (1860-1933) – юрист, профессор Санкт-Петербургского университета. После революции в эмиграции, сначала жил в Праге, потом в Берлине.
Годман Федор – преподаватель восточных языков (турецкого, арабского, персидского) в Институте практических знаний в Риге.

Гольдштейн Иосиф Владимирович (1888-?) – инженер-электротехник, окончил Цюрихский политехникум и университет. С 1914 по 1920 год работал учителем Высшей реальной школы Цюрихского кантона. В 1915-1918-е годы – ассистент Цюрихского политехникума. В 1921/22-м учебном году преподавал в Рижской городской еврейской средней школе. Дальнейшая судьба неизвестна.
Горький (Пешков) Алексей Максимович (1868-1936) – русский и советский писатель, драматург.
Грибовский Вячеслав Михайлович (1867-1924) – профессор ЛУ и РУК, читал курс государственного права.
Грибоедов Александр Сергеевич (1795-1829) – русский поэт, драматург, музыкант, дипломат.
Грузенберг Оскар Осипович (1866-1940) – известный в межвоенной Латвии юрист. Некоторое время преподавал в РУК.
Гудим-Левкович Константин Георгиевич (1871-1922) – выходец из казацкой семьи. Занимался оказанием помощи русским эмигрантам в Риге.
Гулбис Вилис (1885-?) – выпускник Рижского политехнического института. До революции работал учителем. Потом состоял преподавателем в Институте практических знаний, вел бухгалтерию.
Гуревич Г.Д. – преподаватель РНУ в Риге.
Гуревич З. – директор Северного банка в Латвии в 30-е годы.
Дауге Александр (1868-1937) – публицист и педагог. В 1921-1922-е годы был министром образования Латвии.
Дауговиш Николай Владимирович (1906-1983) – выпускник юридического факультета РУК 1937 года. В конце 50-х годов был директором 79-й Рижской семилетней школы.
Диль Эрих Васильевич (Эрих-Вильгельм) (1890-1952) – преподаватель ЛУ. Некоторое время вел в РУК латинский язык и историю античной литературы. По происхождению прибалтийский немец.
Достоевский Федор Михайлович (1821-1881) – писатель, классик русской литературы.
Дьяконов Борис (1898-?) – студент коммерческо-экономического факультета РУК (РИУЗ). До революции жил в России.
Евланов Борис Викторович (1890-1943) – уроженец Риги, сын учителя. Активно занимался общественной деятельностью. Летом 1940 года был арестован советскими властями. Умер в 1943 году в заключении.
Евлогий (Георгиевский, 1868-1946) – митрополит. В 20-е годы возглавлял Западноевропейскую епархию Московской патриархии. В 1931 году епархия перешла в юрисдикцию Константинопольской патриархии.
Егорова Лидия (1890-?) – выпускница РИУЗ 1937 года. Училась на педагогическом отделении, потом на историко-филологическом факультете.
Езовитов Константин Борисович (1893-1946) – белорусский политический, военный и общественный деятель, публицист. С 1921 года жил в Латвии. В годы Второй мировой войны был членом Белорусской центральной рады. В апреле 1945 года арестован СМЕРШем.
Жемчужников Александр Михайлович (1826-1896) – русский писатель, поэт.
Заблоцкий Николай Михайлович (1863-1944) – исполнящий обязанности ректора РУК в середине 1929 года. Некоторое время преподавал в РУК коммерческую арифметику. Окончил коммерческое отделение Рижского политехнического института. Преподавал в различных учебных заведениях Риги. В 1932 году был удостоен ордена Трех звезд 5-й степени.
Заварина Антонина Александровна (1928-2015) – историк, этнограф, автор одного из первых исследований по истории русского населения в Латвии: «Русское население Восточной Латвии во второй половине XIX – начале XX века» (1986 год).

Заволоко Иван Никифорович (1897-1984) – известный деятель старообрядчества в Латвии, наставник, краевед, собиратель русских древностей, педагог и просветитель. В 1940 году был репрессирован советскими властями. В Ригу вернулся только в 1959 году.
Завьялов Василий Васильевич (1873-1930) – биохимик и физиолог. После революции в России жил и работал в Софии (Болгария).
Зайц Кирилл (1869-1948) – протопресвитер, священник ЛПЦ. Был настоятелем Рижского кафедрального Христорождественского собора, являлся редактором духовного журнала «Вера и жизнь». За участие в работе «Псковской миссии» в 1944 году был арестован советскими властями. Скончался в заключении.
Залеман Эдуард Йоахим Карл Павел (1881-1939) – владелец (вместе с женой Эммелиной Залеман) в 20-30-е годы гимназии в Риге с русским языком обучения. В начале XX века обучался в Рижском политехническом институте на отделении химии. Потом окончил учительские курсы и посвятил свою дальнейшую деятельность преподаванию в школе. По национальности немец.
Залеман Эммелина Рингольд (1880-?) – владелица (совместно с супругом Эдуардом Залеманом) гимназии в Риге с русским языком обучения. Еще в начале XX века работала учителем в различных школах Риги. По национальности немка.
Залитис Петерис (1864-1939) – латышский философ. Окончил Йенский университет. С 1898 года опубликовал около двадцати книг и брошюр по философии И. Канта, Ф. Ницше и др.
Зелинский Фаддей Францевич (1859-1944) – историк культуры, филолог-классик, антиковед, переводчик, поэт.
Зеньковский Василий Васильевич (1881-1962) – русский философ, богослов, педагог.
Зив Вениамин (Беньямин) (1879-1947) – крупный экономист, автор ряда книг. Участвовал в сионистском движении. Вместе с К. Балодисом основал в Риге Высшую коммерческую школу, где преподавал до 1933 года. После установления диктатуры К. Улманиса уехал в Палестину. В 1934 году В. Зив стал одним из создателей Высшей школы экономики и права в Тель-Авиве.
Зивтиньш Янис (1897-1942) – полковник латвийской армии. С 1935 по 1940 год был начальником военно-хозяйственного отдела штаба латвийской армии. Вместе с семьей 14 июня 1941 года был выслан советскими властями в Сибирь. 18 октября 1942 года расстрелян в городе Канск.
Знотиня Людмила Андреевна (1907-1978) – в 1928 году учащаяся педагогического отделения РУК. Продолжила образование на историко-филологическом факультете ЛУ. После войны жила в Риге.
Иванов Андрей Павлович (1891-1978) – последний глава ОСАО. Преподавал в 20 – начале 40-х годов в различных учебных заведениях Риги.
Иванов Сергей (1895-?) – студент юридического факультета РИУЗ (изначально коммерческо-экономического РУК). Окончил учебное заведение в 1937 году. До революции 1917 года учился в рижской Александровской гимназии.
Ильин Владимир Николаевич (1891-1974) – русский философ.
Ильин Иван Александрович (1883-1954) – русский религиозный философ, писатель и публицист.
Иоанн (Поммер; 1876-1934) – архиепископ, глава ЛПЦ с 1921 по 1934 год.
Истомин Николай Павлович (1907-1971) – поэт, писатель, учился в РУК (РИУЗ), но учебное заведение так и не окончил. Был репрессирован советскими властями, несмотря на левые политические взгляды. После войны занимался переводами на русский язык произведений латышских писателей.
Каллистратов Мелетий Архипович (1896-1941) – депутат всех четырех сеймов довоенной Латвии. Старообрядец.
Каминка Август Исаакович (1865-1941?) – российский юрист, общественный деятель, публицист, издатель. С 1918 года в эмиграции. Сначала находился в Финляндии, потом

проживал в Берлине. Последние годы жизни провел в Риге. Скорее всего, погиб в Рижском гетто во время нацистской оккупации Латвии.
Канский Ермолай Иосифович (1872-?) – врач. В 1932 году входил в состав правления ОСАО.
Кант Иммануил (1724-1804) – немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии.
Карлсон Алиса (1881-1959) – преподаватель ЛУ. В РИУЗ вела латинский язык. Латышка по национальности.
Карсавин Лев Платонович (1882-1952) – русский религиозный философ, один из теоретиков евразийства.
Каталымов Николай (1885-1947) – хирург и специалист по женским болезням. Проживал в Даугавпилсе.
Кашкин Иван Иванович (1893-?) – инженер-механик. Уроженец Пскова. В середине 30-х годов некоторое время возглавлял ОСАО.
Квиесис Альберт (1881-1944) – третий президент Латвии.
Кениньш Атис (1874-1961) – министр образования и юстиции Латвии в 1931-1933-е годы.
Кизеветтер Александр Александрович (1866-1933) – историк, политический деятель, кадет. С 1922 года в эмиграции, жил в Чехословакии.
Кириллов Степан Родионович (1877-1960) – депутат Третьего сейма Латвии. Старообрядец.
Климов Евгений Евгеньевич (1901-1990) – художник. Во второй половине 1920-х годов в качестве вольнослушателя прослушал в РУК некоторые курсы. После Второй мировой войны эвакуировался на Запад. Позднее перебрался в Канаду.
Климов Сергей Степанович (1872-?) – фабрикант, член ОСАО.
Князев Георгий Анемподистович (1895-?) – преподаватель различных учебных заведениий Риги в 20-30-е годы. В РУК читал греческие древности, методику истории, историю Греции и Рима, историю Латвии и другие предметы.
Кондаков Никодим Павлович (1844-1925) – историк византийского и древнерусского искусства.
Корецкий Петр Анатольевич (1877-1929) – депутат Первого сейма Латвии.
Корнильев Иван Васильевич (1901-1978) – депутат Третьего и Четвертого сеймов Латвии.
Короленко Владимир Галактионович (1853-1921) – русский писатель, публицист, общественный деятель и правозащитник.
Косинский Владимир Андреевич (1864-1938) – профессор экономики и статистики. Преподавал в ЛУ и РИУЗ.
Коссовский Максим Ильич (1874-?) – юрист. В РИУЗ преподавал на последнем этапе существования учебного заведения, читал гражданский процесс. Был также одним из основателей Русского юридического общества в Латвии.
Костиков Вячеслав Васильевич (род. 1940) – журналист. Занимал ряд ответственных постов. С 1992 по 1994 год – пресс-секретарь президента России Бориса Ельцина.
Кохановский Николай Иванович (1871-1966) – профессор, читал в РУК политическую экономию. Основным его местом работы был ЛУ.
Красноперов Николай Павлович (1873-?) – директор Государственного русского педагогического института в Резекне с 1927 по 1928 год.
Кривошапкин Михаил Дмитриевич (1888-1942) – инженер, специалист по строительству мостов, русский общественный деятель довоенной Латвии.
Круглевская Людмила Константиновна (1895-после 1960) – преподаватель РИУЗ в 1930-е годы. Вела историю русского языка, языкознание, славянские языки. В 1944 году эвакуировалась в Германию. Впоследствии проживала в США.
Круглевский Александр Николаевич (1886-1964) – юрист, профессор. Преподавал в ЛУ. В РУК (РИУЗ) читал государственное право, историю права в России, другие курсы. После войны остался в Риге.

Кузнецов Николай Иванович (1864-1932) – русский ученый, ботаник.
Кузнецов Николай Семенович (1885-?) – член хозяйственной комиссии ОСАО в 1932 году.
Кузнецова Любовь Леонидовна (1900-?) – певица. Была членом ОСАО.
Кулеев Константин Степанович (1880-?) – преподаватель педагогического отделения РУК. Читал педагогику, историю педагогических учений. В 30-е годы был директором русской гимназии в Даугавпилсе.
Куропаткин Алексей Николаевич (1848-1925) – русский генерал, военный министр.
Курчинский Василий Палладиевич (1855-1919) – русский медик, физиолог.
Лабунский Анатолий (1906-?) – студент юридического факультета РУК с конца 20-х годов. Окончил РИУЗ в 1937 году.
Лазерсон Макс (Максим) Яковлевич (1887-1951) – юрист, философ и политик. Был депутатом Первого, Второго и Третьего сеймов Латвии. В 1934 году переселился в Палестину. Потом переехал в США.
Ландау Яков Львович (1859-1941) – инженер-механик, педагог, общественный деятель. С 1919 по 1934 год руководил Еврейским отделом МО Латвии. Депутат Учредительного собрания Латвии в 1921-1922 годах. Погиб в Рижском гетто.
Лацис Вилис (1904-1966) – латышский писатель и советский государственный деятель.
Лермонтов Михаил Юрьевич (1814-1841) – поэт, писатель, классик русской литературы.
Ливен Анатолий Павлович (1873-1937) – князь, обрусевший прибалтийский немец. В 20-30-е годы занимался издательской и литературной деятельностью.
Линде Альфред Эрнестович (1891-1984) – юрист. С 1924 года читал лекции по военному праву в разных учебных заведениях Латвии. В РИУЗ читал уголовное право. Латыш по национальности.
Лицис Евгений Иванович (1888-?) – коммерческий инженер. В 1932 году входил в состав правления ОСАО.
Лишина Олимпиада Николаевна (1875-1961) – владелица частной женской гимназии в Риге.
Лиштван Леонид Исакиевич (1869-1930) – художник, архитектор, дизайнер интерьеров и мебели. В начале 20-х годов некоторое время проживал в Риге. Потом перебрался в Италию.
Лосский Николай Онуфриевич (1870-1965) – русский философ.
Людовик XIV (1638-1715) – король Франции.
Маевский Юрий – владелец студии фортепианной игры в 30-е годы в Риге.
Майкапар Самуил Абрамович – фабрикант, владелец известной в Риге табачной фабрики, работавшей с 1887 года. Караим.
Майкапар Феодор Абрамович (1878-?) – по образованию врач. Караим. Состоял в тесной связи с русской общественностью Латвии.
Македонский Александр (1867-1942) – священник ЛПЦ, протоиерей. С 1918 года и до конца жизни служил в Рижской Благовещенской церкви.
Максимович Михаил Михайлович (1867-1923) – известный врач и общественный деятель.
Манден Петр – преподаватель Института практических знаний в Риге. Вел коммерческие науки и стенографию.
Мансырев Серафим Павлович (1866-1928) – князь, общественный деятель. С 1920 года жил в Латвии. В 1925 году перебрался в Эстонию, где и умер.
Марков А.И. – преподаватель РНУ в Риге.
Мартинсон Петерис – в 20-е годы являлся директором Института практических знаний. Также был директором коммерческой школы в Яунелгаве. Преподавал учение о торговле.
Мауриня Зента (1897-1978) – латышская писательница, философ, литературовед, исследовательница творчества Ф.М. Достоевского. Преподавала в РИУЗ, читала историю западноевропейской литературы.

Мезитис Вальдемар (Миезитис Валдемарс, 1883-?) – известный латышский педагог, преподаватель ручного труда. Преподавал в РУК.
Мей Оскар – преподаватель английского языка в Институте практических знаний в Риге. Окончил в начале XX века Восточный институт во Владивостоке. Потом учился в Лондоне в лицее Ассоциации учителей.
Менделеев Дмитрий Иванович (1834-1907) – русский ученый-химик, автор периодического закона химических элементов.
Меснекс (Миесниекс) Иона – преподаватель латышского языка в РУК в 20-е годы.
Мец Адольф (1888-1943) – скрипач, профессор Латвийской консерватории.
Микельсон Иван Петрович (1871-1939) – руководитель архиерейского хора Рижского кафедрального Христорождественского собора.
Милюков Павел Николаевич (1859-1943) – историк и политический деятель России и русской послереволюционной эмиграции. Лидер Конституционно-демократической партии.
Минц Павел (Пауль) Михайлович (1868-1941) – адвокат, государственный деятель, профессор уголовного права ЛУ. Преподавал в РУК. 14 июня 1941 года был арестован советскими властями. Умер в заключении.
Миролюбов Никандр Иванович (1870-1927) – юрист, профессор.
Михайлов Сергей Валентинович (1888-после 1940) – коммерческий инженер. Происходил из старообрядческой семьи. В 20-30-х годах работал в различных учебных заведениях Риги. В РУК (РИУЗ) преподавал бухгалтерию, научную организацию торгово-промышленных предприятий. С 1931 по 1934 год возглавлял ОСАО.
Михайлова Надежда Карловна (1893-?; урожденная Зилите) – супруга С.В. Михайлова. Видимо, была латышкой по национальности. Имела также немецкие корни.
Михалевич Иван Львович (1867-1932) – с конца 1928 по начало 1929 года временно исполняющий обязанности руководителя Государственного русского педагогического института в Резекне. В 1889 году окончил историко-филологический факультет Московского университета и стал преподавателем классических языков.
Михельсон Мария – учащаяся РУК в конце 20-х годов .
Моссаковский Адриан Павлович (1871-1939) – директор Рижской городской русской гимназии (бывшей Ломоносовской).
Нагуевский Бронислав (1874-1942) – политический и общественный деятель польского меньшинства в Латвии.
Неймарк Залман (1894-?) – студент юридического факультета РИУЗ. Окончил учебное заведение в 1937 году.
Никифоров Николай Иванович (1886-1945) – ученый, юрист.
Ницше Фридрих (1844-1900) – немецкий философ.
Новгородцев Павел Иванович (1866-1924) – русский юрист, философ, социолог.
Новоселов Юрий Дмитриевич (1873-1955) – известный в Латвии педагог и этнограф. Оказался в Риге в начале XX века. С 1924 по 1926 год директор Рижской русской государственной гимназии. Работал также в других учебных заведениях Латвии. В 1931 году был награжден орденом Трех звезд пятой степени. После войны работал в Министерстве просвещения ЛССР.
Нюренберг Сергей Маркович (1864-1933) – журналист, общественный деятель. Был постоянным корреспондентом «Рижского вестника».
Озолиня Люция – многолетний делопроизводитель РУК (РИУЗ).
Около-Кулак Николай Адамович (1859-1927) – инженер. На свои средства в 1921 году создал в Риге техникум с русским языком обучения. Заведение закрылось в 1936 году из-за финансовых трудностей.
Ольденбургский Петр Георгиевич (1812-1881) – принц, российский военный и государственный деятель, член Российского императорского дома.

Орлов Владимир Григорьевич (1882-1941) – руководитель разведки в штабе верховного командования Добровольческой армии во время Гражданской войны в России. С 1921 по 1926 год жил в Берлине. Работал в специальной комиссии при генерале П.Н. Врангеле по расследованию деятельности большевиков.
Орловский А.И. – преподаватель РНУ в Риге.
Островский Александр Николаевич (1823-1886) – русский драматург.
Острогорский Георгий Александрович (1902-1976) – русский историк-византинист. Жил и работал в Югославии.
Остроухов Леонид Семенович (1868-1937) – преподаватель рижской гимназии.
Остроухов Илья Семенович (1858-1929) – художник, общественный деятель, коллекционер, библиофил.
Паварс Александр Яковлевич (1893-1971) – лектор РИУЗ. Читал курсы по римскому праву. В 1927 году окончил юридический факультет ЛУ. В том же году был оставлен при кафедре гражданского права юридического факультета ЛУ. Умер в Риге.
Павловский Тимофей Ефимович (1890-1964) – депутат Четвертого сейма Латвии. Старообрядец.
Пастухов Всеволод Леонидович (1896-1967) – пианист, поэт, литератор. В 20-30-е годы жил в Риге. В конце Второй мировой войны эвакуировался в Германию, потом переехал в США, где и окончил свой жизненный путь.
Пекка Андрей Андреевич (1884-?) – врач и общественный деятель.
Переферкович Наум Абрамович (1871-1940) – профессор-филолог, переводчик и лексикограф. Закончил факультет восточных языков Санкт-Петербургского университета, потом сотрудничал с русско-еврейской прессой. Являлся автором ряда исследований, научно-популярных книг и учебников по иудаизму. В 1919 году переселился на постоянное местожительство в Латвию. Преподавал в рижских учебных заведениях, в том числе в РУК (читал историю Древнего Востока).
Петров-Молоденский Г.А. – преподаватель РНУ в Риге.
Пешехонов Алексей Васильевич (1867-1933) – экономист, журналист, политический деятель. Один из основателей Народно-социалистической партии. С 1922 года в эмиграции. Сначала жил и работал в Праге, потом в Риге, где и скончался.
Пирогов Николай Иванович (1810-1881) – русский врач, анатом, основоположник военно-полевой хирургии.
Плевицкая Надежда Васильевна (урожденная Винникова; 1884-1940) – русская певица, исполнительница народных песен и романсов.
Плюханов Борис Владимирович (1911-1993) – автор книги о деятельности Русского студенческого христианского движения в Латвии и Эстонии.
Плюханов Николай Владимирович (1907-около 1968) – студент коммерческо-экономического факультета РУК (поступил в 1928 году). Учебное заведение, видимо, не закончил. После Второй мировой войны работал в Риге в сфере строительства.
Погодин Александр Львович (1872-1947) – русский филолог-славист.
Попов Николай Петрович (1884-около 1948) – директор РИУЗ с 1931 по 1937 год. Профессор-биолог, ботаник. Осенью 1944 года эвакуировался в Германию. Умер в лагере для перемещенных лиц.
Попов Петр Александрович – купец, отец Н.П. Попова, директора РИУЗ.
Попов Петр Петрович (1887-1942) – ботаник. Родной брат Н.П. Попова, директора РИУЗ. В межвоенные годы жил в Тарту (Эстония).
Попова Ия (1892-?; до вступления в брак Эмилия Вильгельмина Нойме; по другой версии – Нэмме) – вторая жена директора РИУЗ Н.П. Попова. Также была ботаником, правда, с неоконченным высшим образованием.
Постнов Михаил Эммануилович (1874-1931) – историк церкви. После 1917 года жил и работал в Софии.
Поцелуев К.И. – преподаватель РУК в начале 20-х (недолго). Вел иностранные языки.

Пошивайло Иван Евгеньевич (1907-?) – студент коммерческо-экономического факультета РУК (РИУЗ) с 1928 по 1935 год.
Пресняков Владимир Александрович (1883-1961) – руководитель Русского общества в Латвии. В конце Второй мировой войны покинул Латвию, позже перебрался в США, где и закончил свой жизненный путь.
Преображенский Василий Васильевич (1897-1941) – приват-доцент РИУЗ. Преподавал историю церкви, историю России и Византии. В 1941 году был арестован. Скончался в заключении.
Пуанкаре Раймон (1860-1934) – французский государственный деятель, президент Франции (с 1913 по 1920 год), несколько раз был главой правительства.
Пузыревский Владимир Иванович (1851-1925) – врач. С 1914 года и до конца жизни являлся бессменным председателем Русского общества врачей в Латвии.
Пукюдров Антоний (1890-?) – преподаватель латышского языка в РИУЗ. В 1928 году окончил курсы преподавателей средних учебных заведений при ЛУ.
Пушкин Александр Сергеевич (1799-1837) – поэт, классик русской литературы.
Райнис Янис (1865-1929) – латышский поэт, драматург, общественный деятель.
Райстер (Райстерс) Август (1888-1967) – архитектор, доцент сельскохозяйственного факультета ЛУ. Награжден орденом Трех звезд. В ЛУ и Институте практических знаний читал курс по сельскохозяйственному строительству. После Второй мировой войны эмигрировал в США.
Рар Елена (1910-?) – студентка историко-филологического факультета РИУЗ в 30-е годы. Родилась в Москве. Окончила немецкую гимназию в Лиепае.
Ратова Д.А. – певица, выступала на мероприятиях, организуемых ОСАО в Риге.
Рахманинов Сергей Васильевич (1873-1943) – русский композитор, пианист, дирижер. После 1917 года – в эмиграции.
Рейс Евгения (1912-?) – студентка историко-филологического факультета РИУЗ в 30-е годы. Окончила институт в 1937 году. Уроженка Вильно. Училась в рижской гимназии Л.И. Тайловой.
Ривош Эльмар (1906-1957) – латвийский скульптор. Во время нацистской оккупации Латвии, будучи евреем, вынужден был скрываться. Оставил воспоминания, опубликованные в 2006 году. Умер в Риге.
Романов Константин Константинович (1858-1915) – великий князь, член Российского императорского дома, поэт, переводчик и драматург. Занимал ряд важных государственных постов. Более четверти века возглавлял Российскую академию наук.
Рончевский Константин Игнатьевич (1875-1935) – скульптор и историк архитектуры. Автор ряда книг и научных статей. Создал скульптуры и бюсты деятелей культуры и искусства Латвии.
Ростовцев Михаил Иванович (1865-1952) – профессор оперативной хирургии и десмургии в Юрьевском университете.
Садовский Георгий Митрофанович (1883-?) – преподаватель естествознания, географии, химии, физики и др. предметов в средних учебных заведениях Даугавпилса в 20-30-е годы.
Сандер (Сандерс) Висвалдис (1885-1979) – доктор философии, некоторое время возглавлял Институт практических знаний. Был депутатом Первого, Третьего и Четвертого сеймов Латвии.
Сахаров Сергей Петрович (1880-1954) – историк Православной церкви Латвии, этнограф, педагог, публицист, общественный и политический деятель.
Свободин Владимир Павлович (1880-?) – член хозяйственной комиссии ОСАО в начале 30-х годов. Окончил физико-математический факультет Московского университета.
Семенова Мария Фомичевна (1910-1988) – доцент ЛГУ им. П. Стучки. С 1931 по 1937 год училась на историко-филологическом факультете РИУЗ. Продолжила образование в ЛУ на отделении славистики.

Серков Федор Николаевич (1883-после 1940) – руководитель Русского отдела МО с 1924 по 1925 год. Некоторое время преподавал на педагогическом отделении РУК, читал методику истории. В 20-е годы был директором Государственной русской средней школы в Резекне.
Синайский Василий Иванович (1876-1949) – юрист, профессор ЛУ и РУК (РИУЗ), специалист по римскому и гражданскому праву.
Силис Оскар (1888-1950) – лектор в Институте практических знаний в Риге. Читал курс по социальному законодательству.
Смецкой Александр Александрович (1872-?) – специалист по сельскому хозяйству.
Смирнов П.П. – секретарь правления РНУ в Риге.
Собоцинская Ольга (1913-?) – студентка историко-филологического факультета РИУЗ в 30-е годы. Ранее училась в рижской гимназии Н.С. Винзарайс.
Содовский (в некоторых документах указывался – Садовский) Густав Леопольд (Густав Густавович) (1860-1945) – преподаватель РУК с 1923 года. Читал банковское дело, введение в кооперацию, торговое право, финансовую науку, экономическую политику. Преподавал также в других учебных заведениях Латвии. Был немцем по национальности.
Соловьев Владимир Сергеевич (1853-1900) – русский философ, поэт, публицист.
Спалве-Блумберг Альфред Фердинандович (1901-1932) – студент юридического факультета РУК с 1929 года. Потом – историко-филологического факультета РИУЗ.
Спелдзинь (Спелдзиньш) Карлис – преподаватель французского языка в Институте практических знаний .
Спиридонов Михаил Павлович (1865-?) – председатель Особого комитета по делам русских эмигрантов в Риге.
Стародубский Всеволод Петрович (1880-после 1938 года) – врач, специалист по кожным и венерическим заболеваниям. Вел в РУК школьную гигиену.
Стороженко Василий (1871-?) – последний руководитель РНУ в Риге. Занимался врачебной практикой.
Страдынь Паул (Страдиньш Паулс, 1896-1958) – врач-хирург. Преподавал в ЛУ и в Рижском медицинском институте. Долгое время руководил Второй городской больницей.
Стратонов Иринарх Аркадьевич (1881-1942) – церковный и общественный деятель, историк.
Струве Петр Бернгардович (1870-1944) – русский общественный и политический деятель, экономист, публицист, историк, философ.
Сурин Виктор Ильич (1875-1967) – генерал-лейтенант, участник Первой мировой и Гражданской войны в России. Активный деятель Белого движения. Исполнял должность военного министра Омского правительства, затем был помощником министра по снабжению. В эмиграции жил в Китае (Харбин). Последние годы жизни находился в США.
Тайлер Флоренс (1876-?) – преподаватель английского языка в РИУЗ. С 1909 года преподавала в частных учебных заведениях Санкт-Петербурга, Одессы и Риги. Англичанка.
Тайлова Людмила Ивановна (1851-1938) – основательница частной женской гимназии в Риге.
Тихоницкий Елпидифор Михайлович (1875-1942) – общественный деятель, бессменный председатель Рижского русского просветительского общества, инициатор и организатор ежегодных Дней русской культуры. Был депутатом Второго сейма Латвии.
Толстой Лев Николаевич (1828-1910) – писатель, классик русской литературы.
Токарева Александра Николаевна (1880-?) – преподаватель дошкольного воспитания на педагогическом отделении РУК. Родилась в Саратове. Окончила педагогические курсы в Санкт-Петребурге. Работала в различных школах и на Государственных русских педагогических курсах в Риге.
Трей Ф.Г. – преподаватель РНУ в Риге.

Трофимов Владимир Кириллович (1872-1944) – министр без портфеля в латвийском правительстве в 1931 году. Преподавал в ЛУ, вел курс оперативной хирургии.
Трофимов Сергей Иванович (1894-1941) – депутат Четвертого сейма Латвии.
Трубецкая Доминикия Никаноровна (1906-1986) – студентка педагогического отделения РУК в 1925 году. Обучение в РУК вскоре оставила. В дальнейшем все же стала учительницей. После Второй мировой войны жила и работала в Кулдиге.
Трубецкой Никанор (1878-1959) – протоиерей, священник ЛПЦ.
Трубецкой Николай (1907-1978) – протоиерей, священник ЛПЦ.
Тупицын Геннадий Иванович (1885-1966) – преподаватель РУК, читал биологию и методику естествознания. Преподавал в разных учебных заведениях Риги.
Тургенев Иван Сергеевич (1818-1883) – писатель, классик русской литературы.
Тутышкин Иван Петрович (1876-1939) – преподаватель РУК в начале 20-х годов, читал экспериментальную психологию. Работал в различных русских и еврейских школах Риги и других городов Латвии. С 1926 по 1929 год заведовал Государственными русскими педагогическими курсами в Риге. В 30-е годы был директором Государственной русской средней школы в Резекне, также возглавлял Государственный русский педагогический институт в Резекне.
Уваров Сергей Семенович (1786-1855) – российский государственный деятель, граф. С 1818 по 1855 года президент Петербургской академии наук. Разработчик теории официальной народности, ставшей в царствование Николая I (1825-1855) емкой формулой государственной идеологии России. В честь Уварова в 1856 году была учреждена премия, присуждавшаяся за труды по истории и литературе.
Угрюмов Анатолий Александрович (1872-1929) – военный юрист, преподавал в ЛУ и РУК.
Улманис Карлис (1877-1942) – латвийский политический деятель (1917-1940). 15 мая 1934 года совершил государственный переворот, распустил сейм и установил авторитарный режим, который просуществовал до лета 1940 года.
Упит Андрей (Упитс Андрейс, 1877-1970) – латышский писатель, поэт, драматург, сатирик и критик.
Ушинский Константин Дмитриевич (1824-1871) – русский педагог, основоположник научной педагогики в России.
Федоров Михаил Михайлович (1859-1949) – государственный деятель дореволюционной России, в эмиграции занимался оказанием помощи нуждающимся русским студентам.
Фейтельберг М. – доктор, преподаватель Института практических знаний в Риге.
Флоровский Георгий Васильевич (1893-1979) – православный священник, протоиерей, богослов, философ и историк.
Форсман Юлий Юльевич (1879-1952) – преподаватель Гердеровского института в Риге с 1922 года. Некоторое время работал в РУК. Немец по национальности.
Франк Семен Людвигович (1877-1950) – русский религиозный философ и психолог.
Фрейд Зигмунд (1856-1939) – австрийский психолог, психиатр и невролог, основатель психоанализа.
Фридлендер И.Г. – преподаватель РУК в начале 20-х годов, вел на педагогическом отделении методику рисования.
Харитон Александр Иосифович (1888-?) – член бюджетной и хозяйственной комиссий ОСАО в 1932 году. Окончил экономическое отделение Санкт-Петербургского политехнического института. Видимо, был братом Б.О. Харитона.
Харитон Борис Осипович (1876-1942) – журналист, издатель, в 1931 году входил в бюджетную комиссию ОСАО. Осенью 1940 года был арестован советскими властями. Умер в лагере. Был отцом Юлия Борисовича Харитона (1904-1996) – советского физика-теоретика, одного из руководителей советского проекта атомной бомбы.

Харлова Ольга (1913-?) – студентка историко-филологического факультета РИУЗ в 30-е годы. Окончила Русскую государственную гимназию в Резекне. Уроженка Яунлатгальского уезда.
Хётч Отто (1876-1946) – немецкий историк-русист.
Худобкин Александр (1913-?) – студент юридического факультета РИУЗ в 30-е годы. В 20-е годы учился в Рижской русской городской гимназии.
Цейхнер Алфред (1899-1987) – лектор Института практических знаний в Риге. Читал курс экономической географии. После войны эмигрировал.
Целмс Феодор (Теодор) (1893-1989) – латышский философ, феноменолог. Преподавал в ЛУ и РИУЗ.
Цельяд Густав (1886-после 1941) – врач, жил и занимался врачебной практикой в Даугавпилсе.
Центнершвер Мечислав Гаврилович (1874-1944) – физикохимик, профессор. С 1898 года работал в Рижском политехническом институте. В 1919-1929 годах преподавал в ЛУ. С 1929 года – профессор Варшавского университета. Погиб в Варшавском гетто.
Цивинский Сергей Антонович (1895-1941) – художник, карикатурист в газете «Сегодня». В 1940 году был арестован советскими властями, позже расстрелян.
Цируль (Цирулис) Эрнест Индрикович (1882-?) – нотариус, в начале 30-х годов входил в хозяйственную комиссию ОСАО.
Чаксте Константин (1901-1945) – сын первого президента Латвии Яниса Чаксте. Получил юридическое образование в ЛУ, был там оставлен в качестве преподавателя. В РУК читал гражданское право.
Чаксте Янис (1859-1927) – первый президент Латвии (с 1922 по 1927 год).
Часовников Николай Владимирович (1903-1941) – студент юридического факультета РУК (РИУЗ). 14 июня 1941 года был арестован советскими властями. Умер в Севураллаге (исправительно-трудовой лагерь, находившийся в Свердловской области России).
Чекалов Иосиф (Язеп) Владимирович (1910-2002) – студент юридического факультета РИУЗ с 1931 по 1937 год. После Второй мировой войны остался в Риге и стал пресвитером в баптистской церкви.
Чернобаев Д.Ф. – преподаватель РНУ в Риге.
Чернов Виктор Михайлович (1873-1952) – политический деятель и революционер, один из основателей Партии социалистов-революционеров.
Чумиков Владимир Александрович (1871-?) – русский общественный деятель в Эстонии.
Шалфеев Борис Николаевич (1891-1935) – журналист, общественный деятель, преподавал в различных учебных заведениях Латвии. Лектор РУК (РИУЗ).
Шалфеев Николай Васильевич (1863-1941) – протоиерей, авторитетный православный священник в довоенной Латвии. В межвоенные годы был настоятелем храма Усекновения главы св. Иоанна Предтечи (Иоанновская церковь) в Риге.
Шанявский Альфонс Леонович (1837-1905) – российский офицер польского происхождения, золотопромышленник, меценат.
Шапот С.А. – преподаватель РНУ в Риге.
Швейнфурт Филипп Данилович (1887-1954) – профессор-искусствовед, специалист по искусству Италии эпохи Возрождения. Докторскую степень получил в Гейдельбергском университете. В 20-е годы преподавал в РУК. Работал также в ЛУ.
Шелиг-Сочинский Э.Л. – общественный деятель.
Шершунов Г. – руководитель русского хора в Риге.
Шлезингер Мориц (1896-1974) – представитель комиссара Лиги наций по делам беженцев по Германии.
Шполянский Леонтий Васильевич (1886-1963) – депутат Второго, Третьего и Четвертого сеймов Латвии.
Эрн Федор Александрович (1863-1926) – математик и авторитетный в Латвии педагог. С апреля 1921 года по ноябрь 1922 года возглавлял Русский отдел МО.

Юденич Николай Николаевич (1862-1933) – русский генерал, во время Гражданской войны в России участник Белого движении. Возглавлял силы, действовавшие против большевиков на северо-западном направлении.
Юпатов Иван Ферапонтович (1865-1944) – руководитель Русского отдела МО с августа 1923 года по июнь 1924 года и с ноября 1925 года вплоть до государственного переворота 15 мая 1934 года. Был также депутатом Второго сейма Латвии (в 1925-1928 годах). Из рижских старообрядцев.
Юнг Карл Густав (1875-1961) – швейцарский психиатр, основоположник одного из направлений аналитической психологии.
Юргенс С.А. – участник балетных постановок на мероприятиях ОСАО в Риге.
Яблоновский П.И. – заведующий пригородным отделом РНУ в Риге.
Ягодкин Феодор Семенович (1909-?) – учащийся педагогического отделения РУК в 1928 году. Позднее поступил в Рижскую православную духовную семинарию. Потом учился в Свято-Сергиевском православном богословском институте в Париже, после окончания которого стал священником ЛПЦ. До войны служил в Вилякском храме Покрова Пресвятой Богородицы. Во время Второй мировой войны был включен в состав Псковской православной миссии. В 1944 году эвакуировался в Германию, где, судя по всему, и умер в конце 40-х годов в лагере для перемещенных лиц.
Якобсон М.Я. – преподаватель методики математики на педагогическом отделении РУК в начале 20-х годов, профессор.
Янсон Иоанн (1878-1954) – протопресвитер, один из руководителей ЛПЦ в годы архипастырского служения владыки Иоанна (Поммера).
Ясинский Всеволод Иванович (1884-1933) – инженер-технолог, первый председатель Русского научного института в Берлине.
Ясковский Александр Рингольд (1883-?) – инженер-технолог.

Приложения

Приложение № 1

Списки преподавателей (по годам) Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний.

Преподаватели Русских университетских курсов

Преподавательский состав одногодичного общеобразовательного факультета РУК в 1921/22 учебном году: профессор Арабажин Константин Иванович (русская литература), профессор Балодис Карл Эдуардович (политическая экономия), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (логика и философия), адъюнкт Гольдштейн Иосиф Владимирович (математика), профессор Грибовский Вячеслав Михайлович (государственное право), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (общая теория права), профессор Рончевский Константин Игнатьевич (история искусства), профессор Центнершвер Мечислав (физическая химия)[1].

Преподавательский состав (неполный) РУК на 5 мая 1923 года: профессор Арабажин Константин Иванович (история русской литературы), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (философия, логика, психология), доцент Геденштрем Альфред Карлович (всеобщая история), доцент Гензель Фриц Джонович (статистика), профессор Глейе Артур Карлович (языкознание), профессор Грибовский Вячеслав Михайлович (государственное право), лектор Князев Георгий Анемподистович (греческие древности, методика истории, история Латвии), лектор Кулеев Константин Степанович (педагогика, история педагогических учений), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (общая теория

права), лектор Меснекс Иона Яковлевич (латышский язык), лектор Михельсон Павел Петрович (методика математики), лектор Новоселов Юрий Дмитриевич (методика народоведенья), профессор Синайский Василий Иванович (римское право), лектор Токарева Александра Николаевна (дошкольное воспитание), лектор Тупицын Геннадий Иванович (биология, методика естествознания), профессор Швейнфурт Филипп Данилович (история искусства)[2].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК в 1923/24 учебном году: профессор Арабажин Константин Иванович, академик Богданов-Бельский Николай Петрович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, профессор Глейе Артур Карлович, лектор Князев Георгий Анемподистович, лектор Лебедев Дмитрий Федорович, лектор Мезитис Вальдемар Петрович, лектор Меснекс Иона Яковлевич, лектор Михельсон Павел Петрович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, лектор Петренко Николай Михайлович, лектор Платишенский Петр Георгиевич, лектор Рунгис Петр Юльевич, доктор Стародубский Всеволод Петрович и др.[3].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК на начало лета 1925 года: лектор Абрютин Владимир Алексеевич, профессор Арабажин Константин Иванович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, приват-доцент Вейдеман Александр Викторович, лектор Князев Георгий Анемподистович, лектор Матвеев Игнатий Николаевич, лектор Мезитис Вальдемар Петрович, лектор Меснекс Иона Яковлевич, лектор Михельсон Павел Петрович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, лектор Петренко Николай Михайлович, лектор Рунгис Петр Юльевич, лектор Руников В.А., лектор Серков Федор Николаевич, доктор Стародубский Всеволод Петрович[4].

Преподавательский состав РУК в 1925/26 учебном году: профессор Арабажин Константин Иванович (русская литература), лектор Алексеев Вячеслав Александрович (латинский язык), профессор Балодис Карл Эдуардович (финансы), академик Богданов-Бельский Николай Петрович (рисование), приват-доцент Вейдеман Александр Викторович (теория познания, культура Средних веков), лектор Ганфман Максим Ипполитович (советское право), приват-доцент Геденштрем Альфред Карлович (новая русская история), профессор Глейе Артур Карлович (языкознание), профессор Грибовский Вячеслав Михайлович (государственное право), лектор Кулеев Константин Степанович (история педагогических учений), лектор Платишенский Петр Георгиевич (естествознание), профессор Рончевский Константин Игнатьевич (история древнего искусства), приват-доцент Угрюмов Анатолий Александрович (гражданское право), профессор Швейнфурт Филипп Данилович (история искусства), лектор Эрн Федор Александрович (математика) и другие[5].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК в 1925/26 учебном году: лектор Абрютин Владимир Алексеевич, профессор Арабажин Константин Иванович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, приват-доцент Вейдеман Александр Викторович, лектор Князев Георгий Анемподистович, лектор Матвеев Игнатий Николаевич, лектор Мезитис Вальдемар Петрович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, лектор Петренко Николай Михайлович, лектор Рунгис Петр Юльевич, лектор Серков Федор Николаевич, лектор Серкова Мильда Марцевна, доктор Стародубский Всеволод Петрович[6].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК на декабрь 1925 года: лектор Абрютин Владимир Алексеевич (детская психология, экспериментальная психология), профессор Арабажин Константин Иванович (русская литература, методика русского языка, специальная педагогика), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (психология, логика, педагогика), приват-доцент Вейдеман Александр Викторович (история педагогических учений), лектор Князев Георгий Анемподистович (методика истории, история Латвии), лектор Матвеев Игнатий Николаевич (методика естествознания), лектор Мезитис Вальдемар Петрович (ручной труд), лектор Новоселов Юрий Дмитриевич (методика географии), лектор Петренко Николай Михайлович

(методика географии), лектор Рунгис Петр Юльевич (рисование), лектор Серков Федор Николаевич (методика истории), лектор Серкова Мильда Марцевна (латышский язык), лектор Смирнов Константин Константинович (методика геометрии), доктор Стародубский Всеволод Петрович (школьная гигиена)[7].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК в 1925/26 учебном году (на 12 декабря 1925 года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич, профессор Арабажин Константин Иванович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, приват-доцент Вейдеман Александр Викторович, лектор Князев Георгий Анемподистович, лектор Матвеев Игнатий Николаевич, лектор Мезитис Вальдемар Петрович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, лектор Петренко Николай Михайлович, лектор Рунгис Петр Юльевич, лектор Серков Федор Николаевич, лектор Серкова Мильда Марцевна, лектор Смирнов Константин Константинович, доктор Стародубский Всеволод Петрович[8].

Преподавательский состав историко-филологического и юридического факультетов РУК в 1925/26 учебном году: профессор Арабажин Константин Иванович (история древней русской литературы, славянская литература и языки, история русского языка и литературы), профессор Буковский Владимир Иосифович (гражданский процесс), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (история философии, логика, психология), профессор Виппер Борис Робертович (история нового искусства), профессор Виппер Роберт Юрьевич (новая история), лектор Гаман Артур Федорович (история римского права), доцент Гензель Фриц Джонович (статистика), профессор Диль Эрих Васильевич (латинский язык), лектор Князев Георгий Анемподистович (история Рима, греческий язык), профессор Кохановский Николай Иванович (история политической экономии), профессор Круглевский Александр Николаевич (история русского права), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (история права), профессор Минц Павел Михайлович (уголовный процесс), профессор Переферкович Наум Абрамович (история Востока в связи с древнееврейской литературой), профессор Синайский Василий Иванович (римское право), доктор Содовский Густав Густавович (торговое право, страховое дело), профессор Строев Василий Николаевич (история России), профессор Форсман Юлий Юльевич (западноевропейская литература)[9].

Преподавательский состав РУК с 1921 по 1926 год: лектор Абрютин Владимир Алексеевич, лектор Алексеев Вячеслав Александрович, профессор Арабажин Константин Иванович, профессор Балодис Карл Эдуардович, академик Богданов-Бельский Николай Петрович, профессор Буковский Владимир Иосифович, профессор Брежго Болеслав Ричардович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, приват-доцент Вейдеман Александр Викторович, профессор Виппер Роберт Юрьевич, лектор Гаман Артур Фердинандович, доцент Геденштрем Альфред Карлович, доцент Гензель Фриц Джонович, профессор Глейе Артур Карлович, приват-доцент Гольдштейн Иосиф Владимирович, лектор Гутман А.Е., проф. Диль Эрих Васильевич, лектор Князев Георгий Анемподистович, лектор Корецкий Петр Анатольевич, профессор Кохановский Николай Иванович, профессор Круглевский Александр Николаевич, лектор Кулеев Константин Степанович, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, лектор Матвеев Игнатий Николаевич, Мезитис Вальдемар Петрович, лектор Меснекс Иона Яковлевич, профессор Минц Павел Михайлович, лектор Михельсон Павел Петрович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, профессор Переферкович Наум Абрамович, лектор Петренко Николай Михайлович, лектор Платишенский Петр Георгиевич, лектор Поцелуев К.И., профессор Рончевский Константин Игнатьевич, лектор Рунгис Петр Юльевич, Серков Федор Николаевич, лектор Серкова Мильда Марцевна, профессор Синайский Василий Иванович, доктор права Содовский Густав Густавович, доктор Стародубский Всеволод Петрович, лектор Тупицын Геннадий Иванович, приват-доцент Угрюмов Анатолий Александрович, профессор Форсман Юлий Юльевич, профессор Швейнфурт Филипп Данилович и другие[10].

Преподавательский состав педагогического отделения РУК в 1927/28 учебном году: лектор Абрютин Владимир Алексеевич (детская психология, экспериментальный кабинет), профессор Арабажин Константин Иванович (история русской литературы, методика русского языка, теория и практика выразительного и художественного чтения, социальная педагогика), лектор Беггров Михаил Михайлович (рисование), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (психология, педагогика, логика), лектор Дрилле Эмилия Андреевна (латышский язык), лектор Князев Георгий Анемподистович (методика истории, история Латвии), лектор Мезитис Вальдемар Петрович (ручной труд), лектор Новоселов Юрий Дмитриевич (методика географии), доктор Стародубский Всеволод Петрович (школьная гигиена), лектор Федоров Николай Семенович (математика), лектор Циммерман Феодор Артурович (методика естествознания)[11].

Преподавательский состав РУК в 1928/29 учебном году (данные от 19 июня 1929 года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич, профессор Арабажин Константин Иванович, лектор Беггров Михаил Михайлович, профессор Буковский Владимир Иосифович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, инженер Вестерман Николай Юльевич, доцент Гензель Фриц Джонович, лектор Готлиб (имя и отчество не указаны), лектор Дрилле Эмилия Андреевна, лектор Заблоцкий Николай Михайлович, профессор Кангер Артур Мартынович, лектор Князев Георгий Анемподистович, профессор Кохановский Николай Иванович, академик Крамарев Александр Яковлевич, профессор Круглевский Александр Николаевич, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, профессор Минц Павел Михайлович, инженер Михайлов Сергей Валентинович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, профессор Синайский Василий Иванович, доктор права Содовский Густав Густавович, доцент Трофимов Владимир Кириллович, лектор Федоров Николай Семенович, профессор Форсман Юлий Юльевич, приват-доцент Целмс Феодор Петрович, лектор Циммерман Феодор Артурович, лектор Чаксте Константин Янович[12].

Преподавательский состав РУК в 1928/29 учебном году (другая версия): лектор Абрютин Владимир Алексеевич, профессор Арабажин Константин Иванович, профессор Буковский Владимир Иосифович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, инженер Вестерман Николай Юльевич, приват-доцент Гензель Фриц Джонович, лектор Готлиб (имя и отчество не указаны), лектор Дрилле Эмилия Андреевна, лектор Заблоцкий Николай Михайлович, профессор Кангер Артур Мартынович, лектор Князев Георгий Анемподистович, профессор Косинский Владимир Андреевич, профессор Кохановский Николай Иванович, профессор Крамарев Александр Яковлевич, профессор Круглевский Александр Николаевич, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, лектор Мезитис Вальдемар Петрович, профессор Минц Павел Михайлович, лектор Новоселов Юрий Дмитриевич, профессор Синайский Василий Иванович, доктор права Содовский Густав Густавович, доктор Стародубский Всеволод Петрович, доцент Трофимов Владимир Кириллович, лектор Федоров Николай Семенович, профессор Форсман Юлий Юльевич, приват-доцент Целмс Феодор Петрович, лектор Циммерман Феодор Артурович, лектор Чаксте Константин Янович[13].

Преподаватели Русского института университетских знаний

Преподавательский состав РУК в 1929/30 учебном году: лектор Абрютин Владимир Алексеевич (введение в историю русской литературы), профессор Буковский Владимир Иосифович (гражданский процесс), лектор Беггров Михаил Михайлович (коммерческая арифметика), профессор Брежго Болеслав Ричардович (археология), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (основы педагогики, история философии), приват-доцент Вейдеман Александр Викторович (история греческой философии), инженер Вестерман Николай Юльевич (товароведение, немецкий язык), лектор Витолс (имя не указано) (экономическая политика), доцент Гензель Фриц Джонович (история экономического быта, методология коммерческой переписки), профессор Глейе Артур Карлович (история славянских языков, языкознание), сенатор Грузенберг Оскар Осипович

(уголовный процесс), профессор Кангер Артур Мартынович (методы исследования криминальной техники), лектор Князев Георгий Анемподистович (история русской литературы, история России, история греческой литературы, греческий язык), профессор Косинский Владимир Андреевич (политическая экономия), профессор Круглевский Александр Николаевич (всеобщая история права, уголовная политика), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (теория права), профессор Минц Павел Михайлович (уголовное право), инженер Михайлов Сергей Валентинович (организация хозяйственных предприятий), профессор Нейретер Фердинанд (судебная медицина), профессор Переферкович Наум Абрамович (история Древнего Востока), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (латышский язык), профессор Синайский Василий Иванович (гражданский процесс), доктор Содовский Густав Густавович (практические занятия по торговому праву), лектор Тайлер Флоренс (английский язык), доцент Трофимов Владимир Кириллович (судебная медицина), профессор Форсман Юлий Юльевич (история литературы германских народов), приват-доцент Целмс Феодор Петрович (введение в философию), лектор Чаксте Константин Янович (гражданское право), лектор Шалфеев Борис Николаевич (церковное право, история церкви)[14].

Преподавательский состав РУК в 1929/30 учебном году (данные на 30 мая 1930 года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, инженер Вестерман Николай Юльевич, доцент Гензель Фриц Джонович, профессор Глейе Артур Карлович, приват-доцент Карлсон Алиса Петровна, профессор Косинский Владимир Андреевич, профессор Круглевский Александр Николаевич, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, профессор Переферкович Наум Абрамович, лектор Пукюдров Антоний Андреевич, доктор Содовский Густав Густавович, лектор Тайлер Флоренс, доцент Трофимов Владимир Кириллович, профессор Форсман Юлий Юльевич, приват-доцент Целмс Феодор Петрович, лектор Чаксте Константин Янович, лектор Шалфеев Борис Николаевич[15].

Преподавательский состав РИУЗ в 1930/31 учебном году: лектор Абрютин Владимир Алексеевич, лектор Беггров Михаил Михайлович, профессор Брежго Болеслав Ричардович, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, инженер Вестерман Николай Юльевич, лектор Винзарайс Николай Яковлевич, лектор Ганфман Максим Ипполитович, доцент Гензель Фриц Джонович, профессор Глейе Артур Карлович, профессор Косинский Владимир Андреевич, профессор Круглевский Александр Николаевич, приват-доцент Карлсон Алиса Петровна, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, профессор Минц Павел Михайлович, инженер Михайлов Сергей Валентинович, лектор Пукюдров Антоний Андреевич, профессор Синайский Василий Иванович, доктор права Содовский Густав Густавович, лектор Тайлер Флоренс, приват-доцент Целмс Феодор Петрович, лектор Чаксте Константин Янович, лектор Шалфеев Борис Николаевич[16].

Преподавательский состав РИУЗ на февраль 1931 года: лектор Абрютин Владимир Алексеевич, приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович, инженер Вестерман Николай Юльевич, лектор Винзарайс Николай Яковлевич, лектор Ганфман Максим Ипполитович, доцент Гензель Фриц Джонович, приват-доцент Карлсон Алиса Петровна, профессор Лазерсон Максим Яковлевич, лектор Мауриня Зента Робертовна, инженер Михайлов Сергей Валентинович, лектор Паварс Александр Яковлевич, лектор Преображенский Василий Васильевич, лектор Пукюдров Антоний Андреевич, профессор Синайский Василий Иванович, доктор права Содовский Густав Густавович, лектор Тайлер Флоренс, приват-доцент Целмс Феодор Петрович[17].

Преподавательский состав РИУЗ на июль 1931 года: лектор Абрютин Владимир Алексеевич (история русского языка, греческий язык), лектор Беггров Михаил Михайлович (коммерческая арифметика), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (эстетика, история древней философии, логика, история новой философии права), инженер Вестерман Николай Юльевич (немецкий язык, химия, товароведение, учение о торговле), лектор Винзарайс Николай Яковлевич (догма римского права), лектор Ганфман

Максим Ипполитович (советское право), профессор Глейе Артур Карлович (языкознание, сравнительная грамматика балтийских языков, фонетика), доцент Гензель Фриц Джонович (статистика, история экономического быта), приват-доцент Карлсон Алиса Петровна (латинский язык), профессор Косинский Владимир Андреевич (политическая экономия), профессор Круглевский Александр Николаевич (история русского права, государственное право, история России), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (теория права, государственное право), лектор Мауриня Зента Робертовна (история французского реализма), инженер Михайлов Сергей Валентинович (бухгалтерия), лектор Паварс Александр Яковлевич (догма римского права), профессор Попов Николай Петрович (учение о наследственности), лектор Преображенский Василий Васильевич (общая история церкви, русская дальневосточная политика), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (латышский язык), профессор Синайский Василий Иванович (догма римского права), доктор права Содовский Густав Густавович (введение в кооперацию), лектор Тайлер Флоренс (английский язык), доцент Трофимов Владимир Кириллович (основы биологии), приват-доцент Целмс Феодор Петрович (психология), лектор Шалфеев Борис Николаевич (церковное право)[18].

Преподавательский состав РИУЗ в 1931/32 учебном году (на начало учебного года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич (греческий язык, греческие авторы, грамматика русского языка), лектор Беггров Михаил Михайлович (коммерческая арифметика), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (логика, психология, история древней философии, история философии права), инженер Вестерман Николай Юльевич (немецкий язык, учение о торговле, химия), лектор Винзарайс Николай Яковлевич (история римского права), лектор Вилюман Николай Карлович (история русского права), доцент Гензель Фриц Джонович (история народного хозяйства, статистика), приват-доцент Карлсон Алиса Петровна (латинский язык, латинские авторы), профессор Косинский Владимир Андреевич (политическая экономия), профессор Круглевский Александр Николаевич (государственное право, история России), лектор Круглевская Людмила Константиновна (история русского языка, введение в фонетику, языкознание), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (теория права, государственное право Латвии), лектор Мауриня Зента Робертовна (история западноевропейской литературы), инженер Михайлов Сергей Валентинович (бухгалтерия), лектор Паварс Александр Яковлевич (история римского права, институции Гая), профессор Попов Николай Петрович (экономическая география, проблемы современной биологии), лектор Порт Анна Бруновна (английский язык), лектор Преображенский Василий Васильевич (история православной церкви), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (латышский язык, история латышского языка), профессор Синайский Василий Иванович (история римского права), доктор права Содовский Густав Густавович (финансовая наука), доцент Трофимов Владимир Кириллович (основы биологии и гигиены, судебная медицина), профессор Форсман Юлий Юльевич (история немецкой литературы)[19].

Преподавательский состав РИУЗ в 1931/32 учебном году: лектор Абрютин Владимир Алексеевич (греческий язык, греческие авторы, грамматика русского языка), лектор Беггров Михаил Михайлович (коммерческая арифметика), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (логика, история философии), инженер Вестерман Николай Юльевич (немецкий язык, товароведенье, учение о торговле, химия), лектор Вилюман Николай Карлович (история русского права), лектор Винзарайс Николай Яковлевич (история римского права), лектор Ганфман Максим Ипполитович (государственное устройство современной России), доцент Гензель Фриц Джонович (история экономического быта, теория и практика статистики), приват-доцент Карлсон Алиса Петровна (латинский язык, латинские авторы), профессор Косинский Владимир Андреевич (политическая экономия, экономическая политика), лектор Круглевская Людмила Константиновна (история русского языка, языкознание, славянские языки), профессор Круглевский Александр Николаевич (государственное право, история России),

профессор Лазерсон Максим Яковлевич (теория права, государственное право Латвии), лектор Мауриня Зента Робертовна (история английской литературы), инженер Михайлов Сергей Валентинович (бухгалтерия), лектор Паварс Александр Яковлевич (история римского права), профессор Попов Николай Петрович (экономическая география, наследственность, проблемы современной биологии), лектор Преображенский Василий Васильевич (история православной церкви), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (латышский язык), профессор Синайский Василий Иванович (история римского права), доктор права Содовский Густав Густавович (финансовая наука, введение в кооперацию), лектор Тайлер Флоренса (английский язык), доцент Трофимов Владимир Кириллович (основы биологии и гигиены, теория физического воспитания), профессор Форсман Юлий Юльевич (история литературы германских народов), приват-доцент Целмс Феодор Петрович (психология), лектор Шалфеев Борис Николаевич (история Латвии)[20].

Преподавательский состав РИУЗ в 1932/33 учебном году (данные за осень 1932 года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич (греческий язык, русская грамматика), лектор Блумберг Вильгельм Антонович (введение в кооперацию, банковская техника, кредиты, банки и денежный оборот), лектор Богоявленский Григорий Дмитриевич (история славянских народов), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (психология, логика, история древней философии, история средневековой философии, теория права), инженер Вестерман Николай Юльевич (немецкий язык, учение о торговле, товароведенье, немецкая корреспонденция), лектор Вилюман Николай Карлович (история русского права, государственное право), лектор Винзарайс Николай Яковлевич (догма римского права), лектор Круглевская Людмила Константиновна (языкознание, сравнительная грамматика балтийских языков, история новой русской литературы), профессор Лазерсон Максим Яковлевич (административное право), лектор Линде Альфред Эрнестович (уголовное право), инженер Михайлов Сергей Валентинович (бухгалтерия), лектор Николаев Николай Михайлович (история Греции и Рима, история Востока), профессор Попов Николай Петрович (основы биологии, экономическая география, химия, статистика), лектор Порт-Циммерман Ольга Густавовна (английский язык, английская корреспонденция), лектор Преображенский Василий Васильевич (история России), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (история латышской литературы, латышский язык, латвийская корреспонденция), лектор Русис Армин Генрихович (международное право), доктор Сель Эрик Владимирович (латинский язык, история греческой литературы), доцент Сиверс Эрик Зигфридович (политическая экономия), доктор права Содовский Густав Густавович (торговое право, финансовое право), лектор Тихоницкий Елпидифор Михайлович (история древней русской литературы)[21].

Преподавательский состав РИУЗ в 1933/34 учебном году (данные на начало 1934 года): лектор Абрютин Владимир Алексеевич (древнеславянский язык, славянская литература), лектор Блумберг Вильгельм Антонович (введение в кооперацию, банковская техника, кредиты, банки и денежный оборот), приват-доцент Вайнтроб Марк Данилович (история Средних веков, педагогика, эстетика, история философии в новое время), приват-доцент Дубицкий Аркадий Самойлович (политическая экономия), лектор Круглевская Людмила Константиновна (сравнительная грамматика славянских языков, новая русская литература), лектор Коссовский Максим Ильич (гражданский процесс), лектор Линде Альфред Эрнестович (уголовный процесс), профессор Лазерсон Макс Яковлевич (социология), лектор Меерович Максим Владимирович (гражданское право), инженер Михайлов Сергей Валентинович (организация торговых и промышленных предприятий), лектор Николаев Николай Михайлович (история Греции и Рима, история Востока), профессор Попов Николай Петрович (статистика), лектор Порт Анна Бруновна (английский язык), приват-доцент Преображенский Василий Васильевич (история Византии), лектор Пукюдров Антоний Андреевич (латышский язык, латвийская корреспонденция), лектор Русис Армин Генрихович (международное право), доктор философии Сель Эрик Владимирович (латинский язык, история греческой литературы),

доцент Сиверс Эрик Зигфридович (политическая экономия), доктор права Содовский Густав Густавович (экономическая политика), лектор Тихоницкий Елпидифор Михайлович (история древнерусской литературы)[22].

Приложение № 2

Список членов Общества содействия академическому образованию (данные на 1934 или 1935 год)

В.А. Абрютин, Н.Р. Австриц, А.В. Александрова, М.Я. Арабажина, М.М. Беггров, С.Е. Безпалов, Н.К. Беседин, О.И. Блюм, Я.И. Брамс, Б.Р. Брежго, А.Л. Брунов, И.З. Брусованский, М.Д. Вайнтроб, В.М. Васильев, А.В. Вейдеман, Н.Ю. Вестерман, Н.Я. Винзарайс, М.И. Ганфман, Э.Э. Гартье, Ф.Д. Гензель, Г.В. Генкин, Б.С. Герцфельд, Н.М. Гинсбург, А.К. Глейе, Л.С. Гольдберг, Б.Ф. Гоппе, И.Л. Гофф, Р.Л. Гофф, Г.И. Гроссен, П.Г. Дмитриев, Л.М. Давидсон, В.М. Жемочкин, В.С. Зельцер, А.П. Иванов, Е.И. Канский, А.П. Карлсон, И.И. Кашкин, С.Р. Кириллов, С.С. Климов, Г.А. Князев, В.А. Косинский, М.И. Коссовский, М.Д. Кривошапкин, А.Н. Круглевский, Н.С. Кузнецов, Е.Д. Кюзис, М.Я. Лазерсон, Е.И. Лицис, С.Б. Левин, В.М. Лунин, Ф.А. Майкапар, Е.Г. Макмакова, В.К. Мелалксне, М.С. Мильруд, С.Р. Минцалов, С.В. Михайлов, Н.К. Михайлова, А.П. Моссаковский, В.И. Моторин, А.А. Нюренберг, С.М. Нюренберг, Общество русских врачей в Риге, А.Я. Паварс, А.А. Пекка, А.М. Пекка, М.П. Перельштейн, Н.А. Переферкович, К.И. Перов, Б.Ю. Поляк, Н.П. Попов, Б.Д. Пешудов, В.В. Преображенский, Н.К. Прянишников, А.А. Пукюдров, В.П. Свободин, В.И. Синайский, Н.П. Слетов, А.А. Смецкой, Г.Г. Содовский, М.Л. Тайбиньш, Е.А. Таукин, В.К. Трофимов, Г.И. Упенекс, А.И. Харитон, Б.О. Харитон, Ф.П. Целмс, Э.И. Цируль, И.С. Шабловский, Б.Н. Шалфеев, Н.В. Швейцеймер, Г.Г. Ягдфельд, С.Г. Ягдфельд, Е.О. Якоби. Всего 93[23].

Приложение № 3

Списки учащихся (по годам) Русских университетских курсов и Русского института университетских знаний.

Списки учащихся Русских университетских курсов

Количество учащихся в приводимых списках и указанное в таблицах основного материала могут отличаться (в архивных данных много разночтений, к тому же в течение года состав учащихся менялся).

Списка учащихся за 1921/22 учебный год архив РУК не содержит.

Список учащихся педагогического отделения РУК в 1922/23 учебном году (по другим факультетам данных нет): Витоль Тамара, Вощинина Мария, Дмитриев Софрон, Жеделева Надежда, Квесит Евгений, Кузнецова Олимпиада, Логинова Ольга, Масленникова Ольга, Меднис Александр, Мильвидовская Лия, Михельсон Зоя, Чернецкая Антонина, Шнайдер Лия, Якобсон Шифра[24]. Всего 14 человек.

Список учащихся педагогического отделения РУК в 1923/24 учебном году (список из экзаменационной ведомости от 23 мая 1924 года): Афанасьева Ирина, Боровская Валентина, Буиловская Александра, Васильева Екатерина, Гетман-Экман Евгений, Грасман Нина, Григорьева Клавдия, Григорьева Параскева, Елагин Александр, Зайц Николай, Зубова Елена, Коноваленко Любовь, Красноперова Нина, Новосельская Анна, Плющенко Евгений, Скрипникова Вероника, Шевеленок Зинаида[25], Анисимова

Валентина (фигурирует в другом экзаменационном списке, но, видимо, она была отчислена еще задолго до окончания учебного года)[26], Александр Меднис (видимо, доучивался за предыдущий учебный год, поэтому он числился среди закончивших, но в экзаменационной ведомости его нет, см. ниже). Всего 19 человек.

Список тех, кто закончил педагогическое отделение РУК в 1924 году: Афанасьева Ирина, Боровская Валентина, Васильева Екатерина, Гетман-Экман Евгений, Григорьева Параскева, Елагин Александр, Коноваленко Любовь, Меднис Александр, Скрипникова Вероника, Новосельская Анна[27]. Всего 10 человек.

Согласно экзаменационной ведомости от 2 июня 1924 года, на историко-филологическом факультете РУК учились: Бергисан Адольф, Гирмберг Есфирь, Гофман Полина, Земшович Эмма, Израильсон Цицилия, Лившиц Мария, Меднис Александр, Нельбин Вениамин, Паррис Ольга, Раппопорт Нора, Савель Лидия[28]. Всего 11 учащихся.

По юридическому факультету РУК за 1923/24 учебный год данных нет.

Список учащихся РУК в 1924/25 учебном году

Педагогическое отделение: Арронет Евгения, Верес Любовь, Воробьева Александра, Вызго Владислав, Гудлина Рахиль, Дименштейн Полина, Друговейко Иван, Кузмицкая Мария, Лапина Ирина, Михалина Татьяна, Песляк Мария, Шарфенберг Вера, Шнейдерман Сарра, Чучюмов Александр. Всего 14 человек.

Историко-филологический факультет: Бергман Зинаида, Вольдман Эдуард, Власов Иван, Гегелло Наталья, Гегелло Нина, Гензель Нина, Гомса Мария, Дрисман Йоэль, Левинсон Мирьяма, Манцен Карл, Михельсон Зоя, Рейсер Ханна, Фарнаст Эльза, Фейглтсон София, Хольбек Анна, Цирюльникова Роза, Шефер Пульхерия, Шмуклер Рива, Эзергама Мария, Эрнштейн Зоя. Всего 20 человек.

Юридический факультет: Аделит Павел, Афанасьев Борис, Баран Ида, Розенталь Иосиф, Салитан (имени нет), Чулкова Александра, Чуянов Михаил, Янковский Флоренций. Всего 8 человек[29].

В 1925 году к заключительным экзаменам на педагогическом отделении подошло 11 человек (изначально было 15). Это были: Арронет Евгения, Верес Любовь, Воробьева Александра, Вызго Владислав, Григорьева Клавдия, Лапина Ирина, Михалина Татьяна, Стадина Вера, Эренштейн Зоя, Шеффер Пульхерия, Шнейдерман Сарра[30]. Этот список несколько отличается от приведенного выше.

Список учащихся РУК в 1925/26 учебном году

Педагогическое отделение: Алексеева Лидия, Бороздинская Любовь, Кожемякина Ольга, Никанорова Елизавета, Райскина Лидия, Скудре Лидия, Смендяева-Меллер Нина, Стволанская Зинаида, Федорова Анна (они закончили курс). Баркова Лидия, Одзиня Надежда, Пех Лидия, Трофимова Анна (курс не закончили)[31]. Всего 13 человек.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Белова София, Бергман Адольф, Вызго Владислав, Городецкий Станислав, Григорьева Клавдия, Гритте Аделия, Зеликович Этта, Израильсон Цицилия, Кларк Хельга, Климов Евгений, Колович Болеслав, Лившиц Мария, Меднис Александра, Михлен (имя не указано), Павловский Казимир, Песляк Мария, Хольбек Анна[32]. Всего 18 человек.

Юридический факультет: Аделит Павел, Афанасьев Борис, Гарат Ида, Жигас Борис, Мисер Юлиан, Палкина Дора, Розенталь Иосиф, Салитан Моисей, Часовников Николай, Чулкова Александра, Чулков Михаил, Янковский Флоренций[33]. Всего 12 человек. Согласно списку, в учебном заведении в этом учебном году всего обучалось 43 учащихся.

Другая версия списка учащихся РУК в 1925/26 учебном году

Педагогическое отделение: Алексеева Лидия, Баркова Лидия, Бороздинская Любовь, Кожемякина Ольга, Меллер Нина, Никанорова Елизавета, Одзиня Надежда, Пех

Лидия, Райскина Лидия, Скудре Лидия, Стволанская Зинаида, Трофимова Анна, Федорова Анна, Фридман Феодора. Всего 14 человек.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Белова София, Бергман Адольф, Вызго Владислав, Городецкий Станислав, Григорьева Клавдия, Гритте Аделия, Зеликович Этта, Изаильсон Цицилия, Кларк Хельга, Климов Евгений, Колович Болеслав, Лившиц Мария, Меднис Александра, Михлен (имя не указано), Павловский Казимир, Песляк Мария, Хольбек Анна. Всего 18 человек.

Юридический факультет: Аделит Павел, Афанасьев Борис, Баран Ида, Жигас Борис, Мизер Юлиан, Палкина Дора, Розенталь Иосиф, Салитан Моисей, Часовников Николай, Чулков Михаил, Чулкова Александра, Янковский Флоренций[34]. Всего 12 человек. Согласно этой версии, в учебном заведении в 1925/26 учебном году было 44 учащихся.

Список учащихся РУК в 1926/27 учебном году

Педагогическое отделение: Грушке Елена, Егорова Лидия, Крутова Анна, Михельсон Мария, Решнева Зинаида, Слувко Анна, Филатова Людмила, Цвирко Феодор[35]. Всего 8 человек.

Другая версия списка учащихся педагогического отделения (видимо, на начало года): Голынский Аркадий, Греков Николай, Грушке Елена, Егорова Лидия, Есипов Владимир, Михельсон Мария, Киссина Татьяна, Круглов Владимир, Крутова Анна, Кузминская София, Левкович Наталья, Рейхман Феодор, Рубцова Вероника, Семейников Иван, Слувко Анна, Фомичев Петр, Цвирко Феодор, Юревич Валерия. Всего 18 человек.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Бернштейн Владимир, Годлевская Мария, Григорьева Клавдия, Гритте Аделия, Грушуке Вероника, Зеликович Этта, Израильсон Цицилия, Колович Болеслав, Косяков Михаил, Митюнина Нина, Лившиц Мария, Песляк Мария, Рубисов Сергей. Всего 14 человек.

Юридический факультет: Аделит Павел, Афанасьев Борис, Баран Ида, Жигас Борис, Круглов Владимир, Машкевич Петр, Мизер Юлиан, Ольберг Валентина, Палкина Дора, Часовников Николай, Чулкова Александра, Чулков Михаил, Янковский Флоренций. Всего 13 человек[36]. Всего в 1926/27 учебном году по этому списку было 45 учащихся.

Другая версия списка учащихся в 1926/27 учебном году

Педагогическое отделение: Голынский Аркадий, Греков Николай, Грушке Елена, Егорова Лидия, Есипов Владимир, Киссина Татьяна, Круглов Владимир, Крутова Анна, Кузминская София, Левкович Наталья, Михельсон Мария, Проспкова Виктория, Рейхман Феодор, Ремнева Зинаида, Рубцова Вероника, Семейников Иван, Слувко Анна, Филатова Людмила, Фомичев Петр, Цвирко Феодор, Шерель Роза, Юревич Валерия. Всего 22 учащихся.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Белова София, Бернштейн Владимир, Бороздинская Любовь, Годлевская Мария, Гритте Аделия, Грушке Вероника, Зеликович Этта, Квесит Евгения, Косяков Михаил, Лившиц Мария, Митюнина Нина, Песляк Мария, Рудисов Сергей, Скудре Лидия, Трофимова Нина, Израильсон Цицилия. Всего 17 человек.

Юридический факультет: Аделит Павел, Афанасьев Борис, Баран Ида, Жигас Борис, Круглов Владимир, Майкапар Инна, Машкевич Петр, Мизер Юлиан, Ольберг Валентина, Палкина Дора, Скутельский Вениамин, Часовников Николай, Чулкова Александра, Чулков Михаил, Янковский Флорентий. Всего 15 человек[37]. По этой версии в РУК 1926/27 учебном году училось 54 учащихся.

Список учащихся РУК в 1927/28 учебном году

Педагогическое отделение: Аренд Мария, Герцен Антонина, Горская Антонина, Жиглевич Ольга, Зентен Елизавета, Капелович Сарра, Кузминская София, Солянинова Нина, Теч Мария, Тир Георгий. Всего 10 человек.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Баркова Лидия, Белова София, Годлевская Мария, Грушке Вероника, Грушке Елена, Егорова Лидия, Зеликович Этта, Истомин Николай, Кивман Соломон, Михельсон Мария, Песляк Мария, Пошивалов Марк, Решнева Зинаида, Рудина Феня, Рудисов Сергей, Скудре Лидия, Трофимова Нина, Филатова Людмила. Всего 18 человек.

Юридический факультет: Адолит Павел, Афанасьев Борис, Базилевич-Княжинский Евгений, Баран Ида, Барсукова-Дайненберг Марина, Дауговиш Николай, Каценеленбенген Симон, Кудрявцев Иван, Лабунский Анатолий, Луман Георгий, Мандельштам Соня, Майкапар Инна, Минов Александр, Михельсон Цицилия, Мишке Олег, Питель Соломон, Сергеев Иван, Скудре Андрей, Скутельский Вениамин, Тан Киво, Тволновский Эварист, Часовников Николай, Чулков Михаил, Шейнина Феня, Янковский Флоренций. Всего 25 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Блумберг Лев, Вейнберг Соня, Вейндер София, Вайнис Аркадий, Жигас Борис, Иванов Сергей, Иоффе Рахиль, Круглов Владимир, Машкевич Петр, Мильвидский Зиновий, Мисер Юлиан, Михельсон Бер, Михельсон Вероника, Перльман София, Пинскер Иосиф, Розенберг Виктор, Руберт Ольга, Тройлит Александр, Цвирко Феодор, Фейгин Абрам. Всего 18 человек.

Вольнослушатели: Арронет Мария, Бернштейн Владимир, Гольцер Соня, Гуткевич Дагмара, Климов Евгений, Колмвекова Нина, Лившиц Мария, Ляхович Мария, Морозова Мария, Неделович Марсель, Росба Лидия. Всего 11 человек[38].

Всего, согласно этой версии, в РУК в 1927/28 учебном году училось 82 человека.

Другая версия списка учащихся в 1927/28 учебном году

Педагогическое отделение: Герцен Антонина, Горская Антонина, Жиглевич Ольга, Капелович Сарра, Крутова Анна, Крутова Елена, Солянинова Нина, Тир Георгий. Всего 8 человек.

Историко-филологический факультет: Афанасьева Ирина, Баркова Лидия, Белова София, Власов Иван, Герцен Соня, Годлевская Мария, Грушке Вероника, Грушке Елена, Гуткевич Дагмара, Егорова Лидия, Зеликович Этта, Истомин Николай, Кивман Соломон, Климов Евгений, Крутова Анна, Михельсон Мария, Песляк Мария, Пошивалов Марк, Рубис (имя не указано), Рудина Феня, Рудисов Сергей, Скудре Мария, Трофимова Нина, Филатова Людмила. Всего 24 человек.

Юридический факультет: Адолит Павел, Афанасьев Борис, Базилевич-Княжинский Евгений, Баран Ида, Белькин Елизар, Дауговиш Николай, Димант Зорах, Злакоманов Михаил, Каценеленбенген Симон, Клеша Евгений, Комаровский Петр, Кудрявцев Иван, Лабунский Анатолий, Луман Георгий, Майкапар Инна, Мандельштам Соня, Минов Александр, Михельсон Цицилия, Мишке Олег, Росток Альфонс, Сергеев Иван, Скутельский Вениамин, Тволновский Эварист, Тан Киво, Тиналь Соломон, Часовников Николай, Чулков Михаил, Шейнина Феня, Янковский Флоренций. Всего 29 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Блумберг Лев, Вейнберг Соня, Вайнис Аркадий, Жигас Борис, Иванов Сергей, Иоффе Рахиль, Круглов Владимир, Машкевич Петр, Мильвидский Зиновий, Мисер Юлиан, Михельсон Бер, Пинскер Иосиф, Розенберг Виктор, Руберт Ольга, Тройлит Александр, Фейгин Абрам, Фейншток Абрам, Якоби Николай. Всего 18 человек[39].

Всего, согласно этой версии, в РУК в 1927/28 учебном году училось 82 человека.

Список учащихся РУК в 1928/29 учебном году

Педагогическое отделение: Блажевич Галина, Габер Нина, Жаринова Александра, Жемчужина Ксения, Знотиня Людмила, Руч Гертруда, Счекенович Всеволод, Хазинцев

Евгений, Черноморова Екатерина, Ягодкин Феодор, Янковская Александра, Ярмушкевич Мария. Всего 12 человек.

Историко-филологический факультет: Баркова Лидия, Белова София, Берман Роза, Блюм Александр, Годлевская Мария, Грушке Вероника, Грушке Елена, Гуревич Ольга, Гуревич Роза, Дикман Ида, Егорова Лидия, Истомин Николай, Кузминская София, Лившиц Мария, Рудина Феня, Эрг Реджинальда. Всего 16 человек.

Юридический факультет: Базилевич Евгений, Ган Кива, Генфман Феня, Гуттовский Борис, Дауговиш Николай, Жведре Витовт, Заборовский Николай, Иванов Сергей, Крастиня Ольга, Круглов Владимир, Лабунский Анатолий, Левинсон Гессель, Луман Георгий, Маневич Илья, Машкевич Петр, Мильвидский Бенно, Михайлова Мария, Мишке Олег, Одиньш Гедерт, Питель Соломон, Росток Альфонс, Скутельский Вениамин, Скуче Евгений, Тволновский Эварист, Фейгин Абрам, Хмелевский Леон, Храгун Алексей, Цимкин Рувим, Часовников Николай, Шейнина Феня. Всего 30 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Александрович Владимир, Букова Милиция, Возлинская Мара, Герве Феодор, Дьяконов Борис, Жигас Борис, Зариня Лидия, Зимечик Вениамин, Иоффе Илья, Киви Ганс, Крастыня Ольга, Леви Борис, Лепина Валентина, Мартинсон Валентина, Мильвицкий Бенно, Петерсон Гарольд, Плюханов Николай, Пошивайло Григорий, Пошивайло Иван, Розенберг Виктор, Роклин Иосиф, Серафимов Дмитрий, Скучче Евгений, Травина Валентина, Тройлит Александр, Фейгин Абрам, Фирк Рахиль, Цвирко Феодор. 28 учащихся[40]. Всего тут упомянуто 86 учащихся.

Списки учащихся Русского института университетских знаний

Список учащихся РУК в 1929/30 учебном году (неполный)

Историко-филологический факультет: Блювас Ирина, Бржезинская Сарра, Белинкая В., Годлевская Мария, Грушке Елена, Гуревич Ольга, Егорова Лидия, Жигас Борис, Истомин Николай, Меднис Ольга, Переферкович Алиса, Яновская Александра. 12 человек.

Юридический факультет: Вилумсон Елена, Возлинская Мара, Гуттовский Борис, Ган Кива, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Ицик Абрам, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Луман Геогрий, Мишке Олег, Машкевич Петр, Питель Соломон, Скутельский Вениамин, Спалве-Блумберг Альфред, Спарберг Кауфман, Часовников Николай, Росток Альфонс. 18 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Александрович Владимир, Дьяконов Борис, Дружиловский Клавдий, Зариня Лидия, Мильвидский Бенно, Пошивайло Иван, Плюханов Николай, Розенберг Виктор, Фирк Рахиль, Цвирко Феодор. 10 человек.

Вольнослушатели: Афанасьев Борис, Базилевич-Княжинский Евгений, Баран Ида, Мизер Юлиан, Михельсон (имя не указано), Янковский Флоренций. 6 человек[41]. Всего этот список содержит 46 учащихся.

Список учащихся РИУЗ в 1930/31 учебном году

Историко-филологический факультет: Ардынович Наталья, Блювас Ирина, Бржезинская Сарра, Бурова Ольга, Греза Зента, Грушке Елена, Гуревич Ольга, Гуревич Елизавета, Донат Ганс, Егорова Лидия, Ершова Комита, Истомин Николай, Катхе Мета, Кнопе Зента, Круминя Вера, Левина Рахиль, Линде Евгения, Меднис Ольга, Морозова Александра, Нейберг София, Пешудрова Лидия, Пирант Лина, Рар Елена, Ревич Аделия, Ринк Александр, Спалве-Блумберг Альфред, Фикс Генриетта, Фрейлих Елена. Итог 15 учащихся, 13 вольнослушателей.

Юридический факультет: Блюмштейн (имя не указано), Булько Казимир, Вилумсон Елена, Ган Кива, Гуттовский Борис, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Ицик Абрам, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Левин Мирьям, Левинсон Гессель, Луман Георгий, Милашев-Малашевский Стефан, Мишке Олег, Мункевич Вера, Мухин Владимир,

Неймарк Залман, Пехман Соломон, Польман Мария, Раймель Цезарь, Рашаль-Решаль Уриэль, Сергеев Александр, Скутельский Вениамин, Сурмонин Кириак, Тамаркин Михаил, Тимошонок Сергей, Цимбель Эмма, Часовников Николай, Ясенас Валентин. Итог 28 студентов, 2 вольнослушателя.

Коммерческо-экономический факультет. Арронет Владимир, Беггров Юрий, Беркгольц Елена, Валтер Феодор, Гер Цицилия, Гольд Иосиф, Гудан Анна, Дружиловский Клавдий, Дьяконов Борис, Дятеллович Георгий, Зариня Лидия, Лешенков Анатолий, Мильвидский Бенно, Мильман Иван, Никитин Феодор, Плюханов Николай, Пошивайло Иван, Розенберг Виктор, Сченскович Всеволод, Фоерест Эдуард, Шиманович Циля, Эльбек Георгий. Итог 19 студентов и 3 вольнослушателя[42]. Всего этот список содержит 80 учащихся.

Список учащихся РИУЗ в 1931/32 учебном году

Историко-филологический факультет: Ардынович Наталья, Богданов Виктор, Бот Ирина, Бржезинская Сарра, Бурова Ольга, Гиршберг Ольга, Грушке Вероника, Егорова Лидия, Ершова Комита, Истомин Николай, Калье Людмила, Кирпичникова Нина, Кузминская София, Кулачковский Феодор, Левина Рахиль, Машара Вера, Меднис Ольга, Морозова Александра, Неплюев Владимир, Петерсон Екатерина, Понамарева Мария, Рар Елена, Рейс Евгения, Ринк Александр, Ринк Сергей, Собоцинская Ольга, Сахарова Галина, Семенова Мария, Спалве-Блумберг Альфред, Тихомирова Зинаида, Трофимов Алексей, Фикс Генриетта, Фрейлих Елена, Харлова Ольга, Хруцкая Ефросинья, Шварц Марина, Элиасберг Вера. Всего 37 человек.

Юридический факультет: Ашман Георгий, Булько Казимир, Гуттовский Борис, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Изаксон Абрам, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Лемешев Василий, Мишке Олег, Мункевич Вера, Мухин Владимир, Неймарк Залман, Пехман Соломон, Польман Мария, Рашаль-Решаль Уриэль, Сергеев Александр, Скутельский Вениамин, Сурмонин Кириак, Тимошонок Сергей, Часовников Николай, Чекалов Иосиф, Шальман Ребекка. Всего 23 человека.

Коммерческо-экономический факультет: Арронет Владимир, Беггров Юрий, Беркгольц Елена, Гольд Иосиф, Гудан Анна, Давидсон Абрам, Дьяконов Борис, Дьяконов Николай, Дятеллович Георгий, Зариня Лидия, Коссовская Роза, Кудрявцев Анатолий, Лешенков Анатолий, Луман Герогий, Мильвидский Бенно, Мильман Иван, Мычко-Мегрин Владимир, Озолс Анатолий, Осекин Борис, Плюханов Николай, Пошивайло Иван, Стендерс Ядвига, Ульман Ноах, Шульман Даниил, Якобсон Евгений[43]. 25 человек. Всего список содержит 85 учащихся.

Список учащихся РИУЗ в 1932/33 учебном году.

Историко-филологический факультет: Ардынович Наталья, Бот Ирина, Бржезинская Сарра, Бурова Ольга (вольнослушатель), Гиршберг Ольга, Грушке Вероника, Добрецов Анатолий, Егорова Лидия, Ершова Комита, Защеринский Адольф, Зив Анна, Калье Людмила, Калязина Мария, Кирпичникова Нина, Кузминская София, Кузнецова Ольга (вольнослушатель), Кулачковский Феодор, Левина Рахиль, Машара Вера, Меднис Ольга, Меркурин Федор, Морозова Александра, Неплюев Владимир, Нитавский Матвей, Орлов Тимофей, Петерсон Екатерина, Попова Нина, Расиана Ханна, Рар Елена, Рейс Евгения, Ринк Сергей, Собоцинская Ольга, Самутенок Зоя, Семейников Ольга, Семенова Мария, Стуран Анна, Трофимов Алексей, Федорова Валентина, Фикс Генриетта, Фрейлих Елена, Харлова Ольга. Всего 41 человек.

Юридический факультет: Ашман Георгий, Греков Николай, Греппер Василий (выбыл на воинскую службу), Гуттовский Борис, Иванов Сергей, Изаксон Абрам, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Лемешев Василий, Миловский Всеволод, Мункевич Вера, Неймарк Залман, Пехман Соломон (выбыл на воинскую службу), Сергеев

Александр, Скутельский Вениамин, Сурмонин Кириак, Тимошонок Сергей (выбыл на воинскую службу), Худобкин Александр, Чекалов Иосиф. Всего 19 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Арронет Владимир, Белькинд Ицик, Беркгольц Елена, Горшков Валериан, Гудан Анна, Гуревич Рива, Джилберт-Абелль Георгий (вольнослушатель), Дьяконов Борис, Дьяконов Николай, Калязина Мария, Карволина Лидия, Кудрявцев Анатолий, Лешенков Анатолий, Мигунов Михаил, Мильвидский Бенно, Минкина Этта, Мычко-Мегрин Владимир, Осекин Борис, Плюханов Николай, Пошивайло Иван, Селунский Евгений, Стендерс Ядвига, Эфет Ирина, Якобсон Евгения (вольнослушатель). Всего 24 человека[44].

Всего список содержит 84 человека.

Список учащихся в 1933/34 учебном году

Историко-филологический факультет: Ардынович Наталия, Бот Ирина, Бржезинская Сарра, Бурова Ольга, Гиршберг Ольга, Грушке Вероника, Егорова Лидия, Ершова Комита, Калье Людмила, Карволина Лидия, Кирпичникова Нина, Кузминская София, Кузнецова Ольга, Кулачковский Феодор, Машара Вера, Меднис Ольга, Морозова Александра, Неплюев Владимир, Нитавский Матвей, Орлов Тимофей, Петерсон Екатерина, Попова Нина, Рейс Евгения, Рар Елена, Семейникова Ольга, Семенова Мария, Собоцинская Ольга, Сочеванова Ирина, Федорова Валентина, Фикс Генриетта, Харлова Ольга, Ширкунова Алевтина. Всего 32 человека.

Юридический факультет: Ашман Георгий, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Неймарк Залман, Сергеев Александр, Скутельский Вениамин, Худобкин Александр, Чекалов Иосиф, Шапиро Мария. Всего 11 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Беггров Михаил, Беггров Юрий, Беркгольц Елена, Гудан Анна, Гуревич Рива, Джилберт-Абелль Георгий, Дьяконов Борис, Дьяконов Николай, Калязина Мария, Лешенков Анатолий, Нейланд Валентин, Осекин Борис, Плюханов Николай, Пошивайло Иван, Розенберг Виктор, Эфет Ирина. Всего 16 человек[45]. Всего значится 59 человек.

Список учащихся в 1934/35 учебном году

Историко-филологический факультет: Бот Ирина, Гиршберг Ольга, Егорова Лидия, Зив Анна, Иванов Евгений, Калье Людмила, Карволина Лидия, Кирпичникова Нина, Кулачковский Феодор, Марков Владимир, Машара Вера, Меднис Ольга, Морозова Александра, Неплюев Владимир, Нитавский Матвей, Орлов Тимофей, Рейс Евгения, Семейникова Ольга, Федорова Валентина.

Юридический факультет: Ашман Георгий, Балавская (имя не указано), Випман Вульф, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Крастыня Ольга, Лабунский Анатолий, Левин Марьям, Мункевич Вера, Неймарк Залман, Пехман Соломон, Сергеев Александр, Скутельский Вениамин, Тимошонок Сергей, Чекалов Иосиф.

Коммерческо-экономический факультет: Беггров Михаил, Белькинд Ицик, Беркгольц Елена, Валтер Феодор, Гудан Анна, Гуревич Рива, Давидсон Абрам, Джилберт-Аббель Георгий, Дружиловский Клавдий, Дьяконов Борис, Кудрявцев Анатолий, Лешенков Анатолий, Мильвидский Бенно, Минкина Этта, Нейланд Валентин, Осекин Борис, Пошивайло Иван, Розенберг Виктор, Салман (имя не указано), Стендерс Ядвига, Шульман Даниил, Эфет Ирина[46]. Всего 56 человек.

Другая версия списка учащихся в 1934/35 учебном году (на 1 октября 1934 года)

Историко-филологический факультет: Ардынович Наталья, Бот Ирина, Гиршберг Ольга, Егорова Лидия, Иванов Евгений, Калье Людмила, Кулачковский Феодор, Марков Владимир, Машара Вера, Нитавский Матвей, Рейс Евгения, Семейникова Ольга, Семенова Мария, Федорова Валентина. Всего 14 человек.

Юридический факультет: Ашман Георгий, Дауговиш Николай, Иванов Сергей, Крастиня Ольга, Лабунский Анатолий, Неймарк Залман, Сергеев Александр, Скутельский Вениамин, Чекалов Иосиф. Всего 9 человек.

Коммерческо-экономический факультет: Беггров Михаил, Беркгольц Елена, Гудан Анна, Гуревич Рива, Дьяконов Борис, Осекин Борис, Пошивайло Иван, Розенберг Виктор, Эфет Ирина. Всего 9 человек[47]. Всего 32 человека.

Списков учащихся за 1935/36 и за 1936/37 учебные годы архивный фонд РИУЗ не содержит.

В ноябре 1937 года дипломы РИУЗ получили: Ашман Георгий, Гиршберг Ольга, Дауговиш Николай, Егорова Лидия, Иванов Сергей, Лабунский Анатолий, Неймарк Залман, Рейс Евгения, Семенова Мария, Чекалов Иосиф. Всего 10 человек[48]. На этом деятельность учебного заведения была прекращена.

Приложение № 4

Плата учащихся Русского института университетских знаний за учебу.

Плата учащихся РИУЗ за учебу в 1929/30, 1930/31 1931/32 учебных годах

Всего учащиеся заплатили учебному заведению 4109,50[49] лата (речь, видимо, идет о выплаченных суммах в последний из указанных годов, учитывая погашение долгов за предыдущие периоды). Освобождено от оплаты было 22 студента. Выбыло 12.

	1929/30	1930/31	1931/32	долг	выбыли
Историко-филологический факультет:					
1) Ардынович Наталья		75 латов			
2) Богданов Виктор	освоб.				
3) Бот Ирина	освоб.				
4) Бржезинская Сарра		75 латов			
5) Бурова Ольга	освоб.				
6) Гиршберг Ольга			75 латов		
7) Грушке Вероника	освоб.				
8) Егоров Лидия	освоб.				
9) Ершова Комита			75 латова		
10) Истомин Николай				50 латов	
11) Калье Людмила	освоб.				
12) Кирпичникова Нина	освоб.				
13) Кузминская София			47 латов		
14) Кулачковский Феодор		75 латов			
15) Левина Рахиль	5 латов		75 латов		
16) Линде Евгения	55 латов				выб.
17) Машара Вера			75 латов		
18) Меднис Ольга			75 латов		
19) Морозова Александра	40 латов		75 латов	35 латов	
20) Неплюев Владимир	освоб.				
21) Петерсон Екатерина			70 латов	5 латов	
22) Пономарева Мария		75 латов			
23) Рар Елена			75 латов		
24) Рейс Евгения		75 латов			
25) Ринк Александр			75 латов		
26) Ринк Сергей			75 латов		
27) Сахарова Галина			37 латов	17,50 латов	
28) Семенова Мария			75 латов		

29) Собоцинская Ольга 37,50 лата 37,50 лата
30) Спалве-Блумберг Альфред освоб.
31) Тихомирова Зинаида 40 латов 35 латов
32) Трофимов Алексей освоб.
33) Фикс Генриетта освоб. 15 латов
34) Фрейлих Елена 75 латов
35) Харлова Ольга 75 латов
36) Хруцкая Ефросинья 50 латов
37) Шварц Марина 75 латов 30 латов
38) Шульман Даниил 40 латов 35 латов
39) Элиасберг Вера 50 латов

Юридический факультет

1) Ашман Георгий 40 латов 80 латов
2) Булько Казимир
3) Ган Кива 75 латов выб.
4) Гуттовский Борис 22,50 лата 25 латов 25 латов
5) Дауговиш Николай 35 латов 30 латов
6) Иванов Сергей 30 латов 20 латов 20 латов
7) Изаксон Абрам 75 латов 50 латов 50 латов
8) Крастиня Ольга 75 латов
9) Лабунский Анатолий освоб.
10) Левинсон Гессель 10 латов 55 латов 55 лат.выб.
11) Лемешев Василий
12) Милашев-Милашевский Стефан выб.
13) Мишке Олег освоб.
14) Мункевич Вера 37,50 лата 40 латов
15) Мухин Владимир 75 латов
16) Неймарк Залман 37,50 лата 57 латов 17,50 лата
17) Пехман Соломон 70 латов 5 латов
18) Польман Мария 37,50 лата 75 латов
19) Рашаль-Решаль Уриэль 35 латов 40 латов
20) Раймель Цезарь 100лат. выб.
21) Сергеев Александр 75 латов
22) Скутельский Вениамин 25 латов 25 латов
23) Сурмонин Кириак 75 латов
24) Тамаркин Михаил 112 латов выб.
25) Тимошонок Сергей 37,50 лата 37,50 лата
26) Чекалов Иосиф освоб. 5 латов
27) Шальман Ребекка 10 латов
28) Шейнина Феня 35 латов

Коммерческо-экономический факультет:

1) Арронет Владимир 40 латов выб.
2) Беггров Михаил освоб. выб.
3) Беркгольц Елена освоб. 40 латов 40 латов
4) Гер Цицилия 60 латов
5) Гольд Иосиф 75 латов
6) Гудан Анна освоб.
7) Давидсон Абрам 75 латов
8) Дьяконов Борис 20 латов

9)	Дьяконов Николай		40 латов		35 латов
10)	Дятеллович Георгий		30 латов		20 латов
11)	Зариня Лидия	освоб.	100 латов		100 латов
12)	Коссовская Роза		75 латов		
13)	Кудрявцев Анатолий	освоб.			
14)	Лешенков Анатолий	освоб.			
15)	Луман Георгий		60 латов		15 латов
16)	Мильвидский Бенно	30 латов	50 латов	60 латов	65 латов
17)	Мильман Иван			75 латов	
18)	Мычко-Мегрин Владимир			75 латов	
19)	Озолс Анатолий			37 лат	37,50 лата
20)	Осекин Борис	освоб.			
21)	Пошивайло Иван		30 латов		
22)	Плюханов Николай		20 латов		
23)	Розенберг Виктор				40 латов выб.
24)	Стендерс Ядвига		75 латов		
25)	Ульман Ноах			37,50 лата	выб.
26)	Шиманович Циля	40 латов			
27)	Эльбек Георгий	40 латов			выб.
28)	Якобсон Евгения	освоб.			выб.

Плата учащихся за 1932/33 учебный год[50]

Историко-филологический факультет	курс	1 семестр	2 семестр
1) Ардынович Наталья	3 к.	75 латов	75 латов
2) Бот Ирина	2 к.	освобождена от оплаты	
3) Бржезинская Сарра	3 к.	75 латов	75 латов
4) Бурова Ольга	3 к.	освобождена	
5) Грушке Вероника	3 к.	40 латов	75 латов
6) Гиршберг Ольга	3 к.	75 латов	75 латов
7) Добрецов Анатолий	1 к.	42,50 лата	75 латов
8) Егорова Лидия	3 к.	освобождена	
9) Ершова Комита	3 к.	75 латов	75 латов
10) Защеринский Адольф	1 к.	80 латов	-
11) Зив Анна	1 к.	80 латов	выбыла
12) Калье Людмила	2 к.	освобождена	
13) Кирпичникова Нина	2 к.	освобождена	
14) Кулачковский Феодор	2 к.	освобожден	60 латов
15) Кузнецова Ольга	1 к.	80 латов	75 латов
16) Кузминская София	2 к.	75 латов	75 латов
17) Орлов Тимофей	1 к.	35 латов	50 латов
18) Левина Рахиль	3 к.	Выбыла	
19) Машара Вера	2 к.	75 латов	23 лата
20) Меднис Ольга	3 к.	75 латов	75 латов
21) Меркурин Феодор	1 к.	-	-
22) Морозова Александра	3 к.	-	-
23) Нитавский Матвей	1 к.	5 латов освобожден	
24) Неплюев Владимир	2 к.	освобожден	
25) Петерсон Екатерина	2 к.	75 латов	75 латов
26) Попова Нина	1 к.	освобождена	
27) Рар Елена	3 к.	освобождена	
28) Расина Ханна	1 к.	30 латов	
29) Рейс Евгения	2 к.	75 латов	75 латов

30)	Ринк Александр	3 к.	75 латов	выбыл
31)	Ринк Сергей	2 к.	50 латов	14 латов
32)	Собоцинская Ольга	2 к.	40 латов	75 латов
33)	Самутенок Зоя	1 к.	80 латов	37,50 лата
34)	Семенова Мария	2 к.	37,50 лата	37,50 лата
35)	Семейникова Ольга	1 к.	80 латов	освобождена
36)	Стуран Анна	1 к.	35 латов	-
37)	Харлова Ольга	2 к.	75 латов	75 латов
38)	Федорова Валентина	1 к.	42,50 лата	37,50 лата
39)	Фикс Генриетта	3 к.	15 латов	15 латов
40)	Флауме Анатолий	1 к.	5 латов	выбыл
41)	Решотников Зотик	1 к.	освобожден	

Юридический факультет

1)	Ашман Георгий	2 к.	освобожден		
2)	Греков Николай	1 к.	выбыл		
3)	Греппер Василий	1 к.	75 латов	35 латов	выбыл
4)	Гуттовский Борис	3 к.	выбыл		
5)	Даугавиш Николай	3 к.	освобожден		
6)	Иванов Сергей	3 к.	20 латов	20 латов	
7)	Исаксон Абрам	3 к.	выбыл		
8)	Крастиня Ольга	3 к.	50 латов	75 латов	
9)	Лабунский Анатолий	3 к.	освобожден		
10)	Лемешев Василий	2 к.	37,50 лата	-	
11)	Миловский Всеволод	1 к.	5 латов	освобожден	
12)	Мункевич Вера	3 к.	39 лат	20 латов	
13)	Неймарк Залман	3 к.	75 лат	75 латов	
14)	Пехман Соломон	3 к.	50 лат	-	
15)	Сергеев Александр	3 к.	40 латов	освобожден	
16)	Сурмонин Кириак	3 к.	75 латов	-	
17)	Скутельский Вениамин	3 к.	-	-	
18)	Тимошонок Сергей	3 к.	освобожден		
19)	Чекалов Иосиф	2 к.	освобожден		
20)	Худобкин Александр	1 к.	80 латов	-	

Коммерческо-экономический факультет.

1)	Арронет Владимир	3 к.	-	-
2)	Беггров Михаил	1 к.	освобожден	
3)	Белькинд Ицик	1 к.	80 латов	-
4)	Беркгольц Елена	3 к.	20 латов	20 латов
5)	Горшков Валериан	1 к.	20 латов	20 латов
6)	Гудан Анна	3 к.	освобождена	
7)	Гуревич Рива	1 к.	45 латов	30 латов
8)	Дьяконов Борис	3 к.	-	25 латов
9)	Дьяконов Николай	2 к.	-	-
10)	Джилберт-Абелль Георгий	1 к.	27,50 лата	-
11)	Карволина Лидия	1 к.	освобождена	
12)	Калязина Мария	1 к.	5 латов	освобождена
13)	Кудрявцев Анатолий	2 к.	выбыл	
14)	Лешенков Анатолий	2 к.	-	35 латов
15)	Мильвидский Бенно	3 к.	выбыл	
16)	Мигунов Михаил	2 к.	65 латов	выбыл
17)	Минкина Этта	1 к.	5 латов	-

18) Мычко-Мегрин Владимир	2 к.	75 латов	40 латов
19) Осекин Борис	2 к.	освобожден	
20) Пошивайло Иван	3 к.	30 латов	освобожден
21) Плюханов Николай	3 к.	37,50 лата	освобожден
22) Розенберг Виктор	3 к.	-	75 латов
23) Селунский Евгений	1 к.	60 латов	15 латов
24) Стендерс Ядвига	2 к.	37,50 лата	10 латов
25) Эфет Ирина	1 к.	80 латов	75 латов
26) Якобсон Евгений	2 к.	выбыл	

Плата учащихся за 1933/34 учебный год[51].

Историко-филологический факультет.

	Осень 33 г.	Зима 33 г.	всего
1) Ардынович Наталья	20 латов	10 латов	30 латов
2) Бот Ирина	освобождена		
3) Бржезинская Сарра	75 латов	-	75 латов
4) Бурова Ольга	освобождена		
5) Гришберг Ольга	50 латов	-	50 латов
6) Грушке Вероника	75 латов		75 латов
7) Егорова Лидия	освобождена		
8) Ершова Комита	15 латов	-	15 латов
9) Калье Людмила	-	-	-
10) Карволина Лидия	освобождена		
11) Кирпичникова Нина	-	-	-
12) Кузминская София	20 латов	-	20 латов
13) Кузнецова Ольга	-	-	-
14) Кулачковский Феодор	6 латов	19 латов	25 латов
15) Машара Вера	10 латов	-	10 латов
16) Меднис Ольга	20 латов	30 латов	50 латов
17) Морозова Александра	-	-	-
18) Неплюев Владимир	освобожден.		
19) Нитавский Матвей	5 латов	-	5 латов
20) Орлова М.	20 латов	7,50 лата	27,50 лата
21) Петерсон Екатерина	40 латов	25 латов	65 латов
22) Попова Нина	-	-	-
23) Рар Елена	6 латов	4 лата	10 латов
24) Рейс Евгения	37,50 лата	37,50 лата	75 латов
25) Собоцинская Ольга	10 латов		10 латов
26) Семейникова Ольга	освобождена		
27) Семенова Мария	20 латов	-	20 латов
28) Сочеванова Ирина	10 латов	-	10 латов
29) Федорова Валентина	-	-	-
30) Фикс Генриетта	10 латов	15 латов	25 латов
31) Харлова Ольга	37,50 лата	10 латов	47,50 лата
32) Ширкунова Алевтина	5 латов	-	5 латов
	освобождена		

Юридический факультет.

1) Ашман Георгий	-	-	-
2) Дауговиш Николай	17,50 лата	-	-
3) Иванов Сергей	10 латов	10 латов	20 латов
4) Крастиня Ольга	15 латов	-	15 латов
5) Лабунский Анатолий	10 латов	-	-

6) Неймарк Залман	30 латов	20 латов	50 латов
7) Сергеев Александр	освобожден		
8) Скутельский Вениамин	-	-	-
9) Худобкин Александр	–	-	-
10) Чекалов Иосиф	освобожден		
11) Шапиро Мария	5 латов	25 латов	30 латов

Коммерческо-экономический факультет.

1) Беггров Михаил	освобожден		
2) Беггров Юрий	-	-	-
3) Беркгольц Елена	5 латов	-	5 латов
4) Гудан Анна	освобождена		
5) Гуревич Рива	10 латов	-	10 латов
6) Джилберт-Абель Георгий	-	-	-
7) Дьяконов Борис	-	-	-
8) Дьяконов Николай	-	-	-
9) Калязина Мария	освобождена		
10) Лешенков Анатолий	-	-	-
11) Нейланд Валентин	5 латов	-	5 латов
12) Осекин Борис	освобожден		
13) Пошивайло Иван	10 латов	5 латов	15 латов
14) Плюханов Николай	-	-	-
15) Розенберг Виктор	-	-	-
16) Эфет Ирина	25 латов	-	25 латов

Плата учащихся за 1933/34 учебный год[52] (видимо, то, что поступало после выше указанного списка).

Историко-филологический факультет.

	1 семестр	2 семестр	
1) Ардынович Наталья	20 латов	25 латов	
2) Бот Ирина	освобождена		
3) Бржезинская Сарра	-	-	выбыла
4) Бурова Ольга	освобождена		
5) Гришберг Ольга	25 латов	-	
6) Грушке Вероника	-	20 латов	
7) Егорова Лидия	освобождена		
8) Ершова Комита	60 латов	-	
9) Калье Людмила	освобождена		
10) Карволина Лидия	освобождена		
11) Кирпичникова Нина	-	-	
12) Кузминская София	55 латов	40 латов	
13) Кузнецова Ольга	-	-	выбыла
14) Кулачковский Феодор	50 латов	50 латов	
15) Машара Вера	10 латов	10 латов	
16) Меднис Ольга	10 латов	35 латов	
17) Морозова Александра	-	-	
18) Неплюев Владимир	-	-	
19) Нитавский Мавтей	5 латов	5 латов	
20) Орлова М.	-	-	
21) Петерсон Екатерина	10 латов	10 латов	освобождена
22) Попова Нина	-	-	
23) Рар Елена	15 латов	-	

24) Рейс Евгения	37,50 лата	37,50 лата	
25) Собоцинская Ольга	65 латов	-	
26) Семейникова Ольга	освобождена		
27) Семенова Мария	17,50 лата	12,50 лата	
28) Сочеванова Ирина	-	-	
29) Федорова Валентина	освобождена		
30) Фикс Генриетта	5 латов		
31) Харлова Ольга	27,50 лата	-	
32) Ширкунова Алевтина	освобождена		

Юридический факультет.

1) Ашман Георгий	20 латов	-	
2) Дауговиш Николай	15 латов	-	
3) Иванов Сергей	-	10 латов	
4) Крастиня Ольга	60 латов	-	
5) Лабунский Анатолий	10 латов	-	
6) Неймарк Залман	25 латов	55 латов	освобожден
7) Сергеев Александр	освобожден		
8) Скутельский Вениамин	-	-	
9) Худобкин Александр	–	-	
10) Чекалов Иосиф	освобожден		
11) Шапиро Мария	-	-	

Коммерческо-экономический факультет.

1) Беггров Михаил	освобожден		
2) Беггров Юрий	освобожден		
3) Беркгольц Елена	20 латов	-	
4) Гудан Анна	освобождена		
5) Гуревич Рива	15 латов	-	
6) Джилберт-Абель Георгий	-	-	
7) Дьяконов Борис	-	-	
8) Дьяконов Николай	-	-	
12) Калязина Мария	освобождена		
13) Лешенков Анатолий	-	-	выбыл
14) Нейланд Валентин	-	-	
15) Осекин Борис	освобожден		
16) Плюханов Николай	-	10 латов	
17) Пошивайло Иван	10 латов	-	
18) Розенберг Виктор	-	-	
19) Эфет Ирина	50 латов	-	

Приложение № 5

Лекционные курсы в Русском народном университете, на Русских университетских курсах и в Русском институте университетских знаний

Лекционные курсы в Русском народном университете

Список курсов, читавшихся в РНУ в 1921 году

Естественный факультет: анатомия растений, анатомия человека, введение в биологию, геология, зоология беспозвоночных, кристаллография, минералогия, неорганическая химия, общий курс ботаники, общий курс физики, общий курс химии. Математическое отделение: аналитическая геометрия в пространстве, аналитическая геометрия на плоскости, введение в анализ, дифференциальное исчисление,

начертательная геометрия, неорганическая химия, описательная астрономия, теория определений, тригонометрия, физика, элементарная математика.

Историко-литературный факультет: введение в языкознание, история искусства, история религий и социально-политических учений в древности и средние века, история театра, психология, реформация и Балтийский вопрос, русский народ, его культура и социальный строй, русская поэзия XVIII и XIX вв., сороковые годы русской литературы (творчество И.С. Тургенева).

Общественно-юридический факультет: гражданское право и процесс, логика, общая теория права, психология, политическая экономия, статистика, торговое право, философия[53].

Лекционные циклы на Русских университетских курсах

На одногодичном общеобразовательном факультете РУК в 1921/22 учебном году читались: государственное право (проф. В.М. Грибовский), история искусства (проф. К.И. Рончевский), политическая экономия (проф. К.Э. Балодис), логика и философия (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), математика (адъюнкт И.В. Гольдштейн), общая теория права (проф. М.Я. Лазерсон), русская литература (проф. К.И. Арабажин), физическая химия (проф. М. Центнершвер)[54].

Программа обучения в первом семестре 1922/23 учебного года в РУК

Гуманитарное отделение: введение в литературу и методология (проф. К.И. Арабажин), государственное право (проф. В.И. Грибовский), история искусства (акад. Л.И. Лиштван), история философии (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), общая теория права (проф. М.Я. Лазерсон), финансовые вопросы (проф. К.Э. Балодис), экспериментальная психология (доц. И.Л. Тутышкин).

Естественное отделение: введение в высшую математику (лект. И.В. Гольдштейн), введение в химию (проф. И. Закс), новейшие проблемы химии (проф. М. Центнершвер), описательная астрономия (проф. Р. Мейер), основания новейшей физики (проф. Рамнек), теория относительности (преподаватель не указан), физиология (лект. Г.И. Тупицын)[55].

Программа обучения в РУК (документ от 15 ноября 1922 года)

Педагогическое отделение: биология (лект. Г.И. Тупицын), дошкольное воспитание лектор (лект. А.Н. Токарева), история педагогических учений (лект. К.С. Кулеев), латышский язык (лект. И.Я. Меснекс), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), методика математики (проф. М. Якобсен), методика пения (Розовский), методика природоведенья (лект. Г.И. Тупицын), методика рисования (лект. И.Г. Фридлендер), методика родиноведенья (лект. Ю.Д. Новоселов), методика русского языка (проф. К.И. Арабажин), педагогика (лект. К.С. Кулеев), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), ручной труд (занятия в мастерской МО), социальная педагогика (проф. М.Я. Лазерсон), физическое воспитание (лект. А.Н. Токарева).

Историко-филологический факультет: введение в литературу (проф. К.И. Арабажин), всеобщая история (доц. А.К. Геденштрем), греческие древности (лект. Г.А. Князев), древние языки (лект. Г.А. Князев), история греческой философии (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), история искусства (доц. Ф.Д. Швейнфурт), история русской литературы (проф. К.И. Арабажин), латышский язык (лект. И.Я. Меснекс), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), новые языки (лект. К.И. Поцелуев), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), языкознание (проф. А.К. Глейе).

Юридический факультет: введение в литературу (проф. К.И. Арабажин), введение в философию (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), государственное право (проф. В.И. Грибовский), история римского права (проф. В.И. Синайский), латышский язык (лект. И.Я. Меснекс),

логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), общая теория права (проф. М.Я. Лазерсон), статистика (доц. Ф.Д. Гензель)[56].

Основные и дополнительные предметы, читавшиеся в 1922/23 учебном году на педагогическом отделении РУК: введение в методологию изучения литературы (проф. К.И. Арабажин), гигиена и физическое воспитание (докт. В.П. Стародубский), государственный язык и литература (лект. И.Я. Меснекс), дошкольное образование и детские сады (Маклакова-Ступина), история Латвии в связи с историей культуры (преподаватель не указан), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), история педагогики (лект. Д.Ф. Лебедев), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), методика истории (лект. Г.А. Князев), методика математики, теория (лект. Н.М. Петренко), методика математики и пробные уроки (лект. П.П. Михельсон), методика пения (лект. Л.Г. Архангельский), методика природоведенья (лект. П.Г. Платишенский), методика рисования (акад. Н.П. Богданов-Бельский), методика родиноведенья (лект. Ю.Д. Новоселов), методика русского языка (проф. К.И. Арабажин), обучение ручному труду (преподаватель не указан), основы педагогики (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), педагогическая психология (лект. Д.Ф. Лебедев), социальное воспитание детей и игры (проф. К.И. Арабажин), социальная педагогика в связи с этикой (проф. К.И. Арабажин), языкознание (проф. А.К. Глейе)[57].

Предметы, читавшиеся в РУК в 1923/24 учебном году

Программа педагогического отделения: введение в математику и пробные уроки (лект. Н.М. Петренко), введение в научную методологию и историю русской литературы (проф. К.И. Арабажин), введение в языкознание (проф. А.К. Гейле), гигиена (докт. В.П. Стародубский), история Латвии, практические занятия и составление пробных уроков (лект. Г.А. Князев), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), латышский язык (лект. И.Я. Меснекс), методика математики (лект. П.П. Михельсон), методика русского языка, практические занятия и пробные уроки (проф. К.И. Арабажин), общая педагогика и логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), педагогическая психология, дидактика и история педагогики (лект. Д.Ф. Лебедев), методика природоведенья (лект. П.Г. Платишенский), рисование (акад. Н.П. Богданов-Бельский и лект. П.Ю. Рунгис), методика родиноведенья, география Латвии, экскурсии и лекции (лект. Ю.Д. Новоселов), ручной труд (лект. В.П. Мезитис), социальная педагогика (проф. К.И. Арабажин)[58]. Список экзаменов у педагогов: гигиена, латышский язык, логика и психология, методика естествознания, методика истории и история Латвии, методика математики, методика народонаселения (этнография) и география Латвии, методика русского языка, педагогическая дидактика и история педагогических учений, физическое воспитание[59].

Учебный план на историко-филологическом факультете: греческие авторы, греческие и римские древности, греческая литература, западноевропейская литература, история Востока, история древней философии, история искусства, история культуры, история Латвии, история нового времени, история новой философии, история хозяйства, история России, история русского языка в связи со славянскими языками, история русской литературы, история Средних веков, латинские авторы, латышский язык и история культуры, логика, психология, римская литература, славянская литература, социология, средневековая философия, эстетика[60].

Учебный план на юридическом факультете: административное право, гражданский процесс, гражданское право, догма римского права, история римского права, каноническое и церковное право, латвийское и русское государственное право, латышское и русское право, международное право, политическая экономия, статистика и практические занятия, уголовное право, уголовный процесс, философия права, финансовое право, энциклопедия права[61].

Список курсов, читавшихся в РУК в 1923/24 учебном году

Историко-филологический факультет: греческий язык (лект. Г.А. Князев), история Востока (проф. Н.А. Переферкович), история греческой литературы (проф. Э.В. Диль), история Латвии (лект. Г.А. Князев), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), история религии (проф. Н.А. Переферкович), история философии (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), латышский язык и литература (лект. И.Я. Меснекс), методология истории литературы (проф. К.И. Арабажин), психология и логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), римские древности (лект. Г.А. Князев), языкознание (проф. А.К. Глейе)[62].

Юридический факультет (список, видимо, неполный): государственное право (проф. В.И. Грибовский), гражданский процесс (лект. П.А. Корецкий), гражданское право (прив.-доц. А.А. Угрюмов), догма римского права (проф. В.И. Синайский и лект. Б.В. Евланов), уголовное право (проф. П.М. Минц), практические занятия по уголовному процессу (преподаватель не указан), энциклопедия права – общая теория права (проф. М.Я. Лазерсон), советское законодательство (лект. М.И. Ганфман)[63].

В 1924/25 учебном году на педагогическом отделении РУК читались: введение в научную методологию и историю русской литературы (проф. К.И. Арабажин), гигиена с отделом дошкольного воспитания и физического воспитания детей школьного и дошкольного возраста (докт. В.П. Стародубский), государственный язык (лекторы И.Я. Меснекс и В.А. Руников), дошкольное воспитание (лект. В.А. Абрютин), история Латвии и теория исторического процесса (лект. Г.А. Князев), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), история педагогических учений (прив.-доц. А.В. Вейдеман), методика арифметики (лект. Н.М. Петренко), методика географии Латвии (лект. Ю.Д. Новоселов), методика геометрии (лект. П.П. Михельсон), методика истории (лект. Ф.Н. Серков), методика природоведенья (лект. И.Н. Матвеев), методика рисования (лект. П.Ю. Рунгис), методика русского языка (проф. К.И. Арабажин), общая педагогика, логика и психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), ручной труд (лект. В.П. Мезитис), социальная педагогика (проф. К.И. Арабажин)[64].

В 1925/26 учебном году на педагогическом отделении РУК читались: государственный язык (лект. М.М. Серкова), детская экспериментальная психология (лект. В.А. Абрютин), история Латвии (лект. Г.А. Князев), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), история педагогических учений (прив.-доц. А.В. Вейдеман), методика географии Латвии и экскурсии (лект. Ю.Д. Новоселов), методика геометрии (лект. Н.М. Петренко), методика естествознания (лект. И.Н. Матвеев), методика истории (лект. Ф.Н. Серков), методика математики, кроме того, пробные уроки и их разбор (лект. Н.М. Петренко), методика рисования (лект. П.Ю. Рунгис), методика русского языка и пробные уроки (проф. К.И. Арабажин), общая педагогика, логика, и психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), ручной труд (лект. В.П. Мезитис), социальная педагогика (проф. К.И. Арабажин), теория и практика художественного и выразительного чтения и история русского языка (проф. К.И. Арабажин), теория исторического процесса (лект. Г.А. Князев), школьная гигиена (докт. В.П. Стародубский)[65].

Список курсов, читавшихся в РУК в 1926/27 учебном году

Педагогическое отделение (срок обучения один год): детская психология, история Латвии, история новой русской литературы, история педагогических учений, латышский язык, логика, методика географии, методика геометрии, методика естествознания, методика истории, методика математики, методика рисования, методика русского языка, педагогика, психология, ручной труд, социальная педагогика, теория и практика художественного чтения, школьная гигиена, экспериментальная психология.

Историко-филологический факультет (срок обучения четыре года): археология, введение в высшую математику, введение в философию, греческий и латинские языки,

древняя история (история Греции, история Рима), западная литература, история Востока, история греческой философии, история древнерусской литературы, история искусств, история религии, история России, история русского языка, история средневековой и новой философии, классическая литература (греческая, латинская), логика, новая и новейшая русская литература, новая история, психология, славянская литература и славянские языки, средневековая история, теория исторического процесса, теория познания, языкознание.

Юридический факультет (срок обучения четыре года): административное право, гражданское право, гражданский процесс, источники римского права, история русского права, история экономических учений, история философии права, политическая экономия, римское право, статистика, торговое право, уголовное право, уголовный процесс, финансовое право, церковное право, энциклопедия права; экономическое отделение: бухгалтерия и коммерческая арифметика, история торговли, история экономических учений, теория банков, теория денег, транспортное и страховое дело, экономическая география[66].

Список предметов, читавшихся в РУК в 1927/28 учебном году

Педагогическое отделение: детская психология (лект. В.А. Абрютин), история Латвии (лект. Г.А. Князев), история русской литературы (проф. К.И. Арабажин), латышский язык (лект. М.А. Дрилле), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), методика географии (лект. Ю.Д. Новоселов), методика естествознания (лект. Ф.А. Циммерман), методика истории (лект. Г.П. Князев), методика математики (лект. Н.С. Федоров), методика рисования (лект. М.М. Беггров), методика русской литературы (проф. К.И. Арабажин), педагогика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), социальная педагогика (проф. К.И. Арабажин), теория и практика художественного чтения (проф. К.И. Арабажин), учение о числе (лект. Н.М. Петренко).

Историко-филологический факультет: английский язык (лект. И.И. Страхов), история античной драмы (проф. Э.В. Диль), история немецкой литературы (проф. Ю.Ю. Форсман), история религии (проф. Н.А. Переферкович), история Рима (лект. Г.А. Князев), история русского языка (проф. К.И. Арабажин), история русской литературы (проф. К.И. Арабажин), история России (проф. А.Н. Круглевский), история средневековой философии (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), история французской литературы (лект. Де Баланд), история эллинизма (лект. Г.А. Князев), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), немецкий язык (лект. В. Бернштейн), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), этика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), языкознание (проф. А.К. Глейе).

Юридический факультет: английский язык (лект. И.И. Страхов), государственное право (проф. М.Я. Лазерсон), гражданское вещное право (лект. К.Я. Чаксте), гражданское право (проф. В.И. Синайский), история России (проф. А.Н. Круглевский), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), международное право (проф. А.Н. Круглевский), немецкий язык (лект. В. Бернштейн), политическая экономия (проф. Н.И. Кохановский), практические занятия по торговому праву (докт. Г.Г. Содовский), римское право (лект. А.Ф. Гаман), римское право (проф. В.И. Синайский), теория права (проф. М.Я. Лазерсон), уголовное право (проф. П.Н. Минц), уголовный процесс (сенатор О.О. Грузенберг).

Коммерческо-экономический факультет: английский язык (лект. И.И. Страхов), гражданское право (проф. В.И. Синайский), гражданское вещное право (лект. К.Я. Чаксте), кооперация (докт. Г.Г. Содовский), международное право (проф. А.Н. Круглевский), немецкий язык (лект. В. Бернштейн), организация торгово-промышленных предприятий (инж. С.В. Михайлов), политическая экономия (проф. Н.И. Кохановский), практические занятия по торговому праву (докт. Г.Г. Содовский), счетоводство (инж. С.В. Михайлов), товароведенье (инж. Н.Ю. Вестерман), химия (инж. Н.Ю. Вестерман), экономическая география (инж. С.В. Михайлов), экономическое развитие (доц. Ф.Д. Гензель)[67].

Учебные планы и список предметов, читавшихся в РУК в 1928/29 учебном году

Педагогическое отделение: гигиена (докт. В.П. Стародубский), детская психология (лект. В.А. Абрютин), история искусства (проф. А.Я. Крамарев), история Латвии и методика истории (лект. Г.А. Князев), история новой русской литературы (проф. К.И. Арабажин), латышский язык (лект. М.А. Дрилле), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), методика географии (лект. Ю.Д. Новоселов), методика естествознания (лект. Ф.А. Циммерман), методика математики и геометрии (лект. Н.С. Федоров), методика рисования (лект. М.М. Беггров), методика русского языка (проф. К.И. Арабажин), методика русской литературы (проф. К.И. Арабажин), педагогика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), практические занятия (проф. К.И. Арабажин), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), ручной труд (лект. В.П. Мезитис), социальная педагогика (проф. К.И. Арабажин), теория и практика художественного и выразительного чтения (проф. К.И. Арабажин), экспериментальная психология (лект. В.А. Абрютин)[68].

Историко-филологический факультет: история русской литературы (проф. К.И. Арабажин), греческие и римские древности (лект. Г.А. Князев), история древнерусской литературы (проф. К.И. Арабажин), история западноевропейской литературы (проф. Ю.Ю. Форсман), история искусства (проф. А.Я. Крамарев), история России (лект. Г.А. Князев), история русского права (проф. А.Н. Круглевский), история Средних веков (лект. Г.А. Князев), история философии в Средние века и Новое время (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), логика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), методика русской литературы (проф. К.И. Арабажин), психология (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб), современная немецкая философия (прив.-доц. Ф.П. Целмс), социология (проф. А.Н. Круглевский), этика (прив.-доц. М.Д. Вайнтроб)[69].

Юридический факультет: административное право (проф. М.Я. Лазерсон), английский язык (преподаватель не указан), гражданское право (проф. В.И. Синайский), гражданское право (лект. К.Я. Чаксте), гражданский процесс (проф. В.И. Буковский), история русского права (проф. А.Н. Круглевский), методы исследования криминальной техники (проф. А.М. Кангер), политическая экономия (проф. Н.И. Кохановский), социология (проф. А.Н. Круглевский), статистика (прив.-доц. Ф.Д. Гензель), судебная медицина (доц. В.К. Трофимов), уголовный процесс (проф. П.М. Минц), финансовое право (докт. права Г.Г. Содовский)[70].

Коммерческо-экономический факультет: английский язык (преподаватель не указан), банковское дело (докт. права Г.Г. Содовский), бухгалтерия (лект. Готлиб), гражданское право (проф. В.И. Синайский), гражданское право (лект. К.Я. Чаксте), гражданский процесс (проф. В.И. Буковский), коммерческая арифметика (лект. Н.М. Заблоцкий), немецкая корреспонденция (инж. Н.Ю. Вестерман), немецкий язык (инж. Н.Ю. Вестерман), организация торгово-промышленных предприятий (инж. С.В. Михайлов), политическая экономия (проф. Н.И. Кохановский), статистика (прив.-доц. Ф.Д. Гензель), техника организации торговли (инж. С.В. Михайлов), техника торговли (инж. С.В. Михайлов), товароведенье (инж. Н.Ю. Вестерман), транспортное и страховое дело (докт. права Г.Г. Содовский), финансовое право (докт. права Г.Г. Содовский), химия (инж. Н.Ю. Вестерман), экономическая география (инж. С.В. Михайлов)[71].

Лекционные курсы в Русском институте университетских знаний

Учебный план в РУК в 1929/30 учебном году

Историко-филологический факультет. 1 курс: введение в фонетику, греческий язык, история Востока, история Латвии, история русского языка (с семинаром), история России, латинский язык, латышский язык, логика, один новый язык, психология, сравнительная грамматика балтийских языков, языкознание; 2 курс: грамматика русского

языка, два новых языка, история Греции и Рима, история древней философии, история древней русской литературы, история латышской литературы, история России, история славянской литературы, славянские языки, языкознание; 3 курс: археология (Россия и Латвия), два новых языка, история греческой литературы, история западной литературы, история новой русской литературы, история православной церкви, история России, история славянских народов, история средневековой философии, история Средних веков; 4 курс: два новых языка, история Византии, история западной литературы, история новой русской литературы, история новой философии, история России, новая история, педагогика и педагогическая психология, сравнительная грамматика славянских языков, церковно-славянский язык, эстетика. Семинары: история России, история русского языка, история русской литературы, основы биологии и гигиены с историей и теорией физического воспитания. Комиссионные экзамены: история России, история русской литературы, история русского языка[72].

Юридический факультет. 1 курс: государственное право, история права, история римского права, история русского права, политическая экономия; 2 курс: административное право, государственное право Латвии, догма римского права, история философии права, статистика, финансовое право, экономическая политика; 3 курс: гражданское право, международное право, торговое право, уголовное право, церковное право, экономическая политика; 4 курс: гражданский процесс, социология, судебная медицина, уголовный процесс. Семинары: гражданское право, гражданский процесс, история римского права, уголовное право, уголовный процесс. Обязательные факультативы: техника судебной экспертизы, уголовная политика. Комиссионные экзамены: гражданское право, гражданский процесс, международное право, торговое право, уголовное право, уголовный процесс[73].

Коммерческо-экономический факультет. 1 курс: английский язык, бухгалтерия (теория), история экономического быта, коммерческая арифметика, латышский язык, немецкий язык, статистика (теория), теория народного хозяйства, теория права, учение о торговле, химия, экономическая география; 2 курс: административное право, английский язык, бухгалтерия (практика), введение в кооперацию, гражданское право, немецкий язык, статистика (практика), товароведенье, торговое право, финансовая наука, экономическая политика; 3 курс: английский язык, банковская техника, государственное право, гражданский процесс, кредит банки и денежный оборот, латвийская корреспонденция, международное право, немецкая корреспонденция, организация торгово-промышленных предприятий, практические работы по политической экономии, специальная бухгалтерия, финансовая математика, экономическая политика[74].

Учебный план в РИУЗ в 1930/31 учебном году

Историко-филологический факультет: археология, введение в фонетику, греческий язык, западноевропейская литература, история Латвии, история латышской литературы, история России, история русской литературы, латинский язык, латышский язык, логика, немецкий язык, психология, сравнительная грамматика балтийских языков, церковно-славянский язык, эстетика, языкознание.

Юридический факультет: английский язык, государственное право Латвии, гражданское право, история римского права, история русского права, латышский язык, немецкий язык, политическая экономия, советское право, статистика, теория права, уголовное право.

Коммерческо-экономический факультет: английский язык, бухгалтерия, введение в кооперацию, государственное право Латвии, история экономического быта, коммерческая арифметика, латышский язык, немецкий язык, политическая экономия, статистика, теория права, товароведенье, учение о торговле, химия[75].

Список курсов, читавшихся в РИУЗ в 1931/32 учебном году

Историко-филологический факультет: греческие авторы, греческий язык, история английской литературы, история западноевропейской литературы, история и теория физического воспитания, история Латвии, история православной церкви, история России, история русского языка (с семинаром), латинский язык, латышский язык, логика, немецкий язык, основы биологии и гигиены, проблемы современной биологии, психология, римские авторы, русская грамматика, славянский язык, языкознание.

Юридический факультет: государственное право, государственное устройство современной России, история римского права, история русского права, история философии права, наследственность, политическая экономия, экономическая политика, статистика, теория права.

Коммерческо-экономический факультет: бухгалтерия (теория), введение в кооперацию, государственное устройство современной России, история экономического быта, коммерческая арифметика, немецкий язык, политическая экономия, статистика, товароведенье, учение о торговле, финансовая наука, химия, экономическая география, экономическая политика[76].

Список курсов, читавшихся в РИУЗ в 1932/33 учебном году

Историко-филологический факультет: английский язык, греческий язык, греческие авторы, история Востока, история Греции и Рима, история греческой литературы, история древней философии, история древнерусской литературы, история латышской литературы, история православной церкви, история новой русской литературы, история России, история русского языка, история славянских народов, история средневековой философии, латинский язык, латышский язык, логика, немецкий язык, основы биологии, психология, русская грамматика, славянский язык, сравнительная грамматика балтийских языков, языкознание.

Юридический факультет: административное право, государственное право, государственное право Латвии, догма римского права, история права в России, история римского права, история философии права, международное право, наследственность, политическая экономия, статистика, теория права, торговое право, уголовное право, финансовое право.

Коммерческо-экономический факультет: административное право, английская корреспонденция, английский язык, банковская техника, бухгалтерия, введение в кооперацию, кредит, банки и денежный оборот, латвийская корреспонденция, латышский язык, международное право, немецкая корреспонденция, немецкий язык, политическая экономия, статистика, теория права, товароведенье, торговое право, учение о торговле, финансовое право, химия, экономическая география[77].

Список курсов (неполный), читавшихся в РИУЗ в 1933/34 учебном году (по всем факультетам вместе): гражданский процесс, гражданское право, древнеславянский язык, история Византии, история новой русской литературы, история славянской литературы, история Средних веков, история философии в новое время, латвийская корреспонденция, латышский язык, организация торговых и промышленных предприятий, педагогика, политическая экономия, социология, сравнительная грамматика славянских языков, статистика, уголовный процесс, экономическая политика, эстетика[78].

Список комиссионных экзаменов в РИУЗ в 1935 году (поданы на утверждение в МО 3 апреля 1935 года)

Историко-филологический факультет: история русской литературы (16 мая и 5 октября), история русского языка (31 мая и 14 октября), история России (19 июня и 16 сентября).

Юридический факультет: международное право (2 мая и 16 сентября), гражданский процесс (8 мая и 23 сентября), торговое право (16 мая и 30 сентября), уголовное право (29

мая и 30 сентября), уголовных процесс (6 июня и 10 октября), гражданское право (14 июня и 15 октября).

Коммерческо-экономический факультет: немецкий язык и корреспонденция (2 мая и 2 октября), учение о торговле и торговое право (16 мая и 30 сентября), политическая экономия и экономическая политика (17 мая и 16 сентября), коммерческая арифметика (14 июня и 14 октября)[79].

Приложение № 6

Расписание занятий (по разным учебным годам) на Русских университетских курсах и в Русском институте университетских знаний

Расписание занятий в РУК в 1925/26 учебном году (документ от 14 декабря 1925 года)[80].

		Педагогическое отделение	Историко-филологический факультет	Юридический факультет
Понедельник	I. 16:55-17:40	Теория и практика художественного чтения. Проф. К.И. Арабажин.	Теория и практика художественного чтения. Проф. К.И. Арабажин.	
	II. 17:50-18:35	Теория и практика художественного чтения. Проф. К.И. Арабажин.	Теория и практика художественного чтения. Проф. К.И. Арабажин.	История русского права. Проф. А.Н. Круглевский.
	III. 18:45-19:30	Методика русского языка. Проф. К.И. Арабажин.	История Рима. Лект. Г.А. Князев.	История русского права. Проф. А.Н. Круглевский.
	IV. 19:40-20:25	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	История Востока в связи с еврейской литературой. Проф. Н.А. Переферкович.	Источники римского права. Лект. А.Ф. Гаман.
	V. 20:35-21:15	Методика геометрии. Лект. Н.М. Петренко.	История Востока в связи с еврейской литературой. Проф. Н.А. Переферкович.	Практические занятия.
Вторник	I. 16:55-17:40	Латышский язык. Лект. М.М. Серкова.	Новая история. Проф. Р.Ю. Виппер (чтение лекций переносится на воскресенье).	История экономических учений. Проф. Н.И. Кохановский.
	II. 17:50-18:35	Латышский язык. Лект. М.М. Серкова.	Новая история. Проф. Р.Ю. Виппер (чтение лекций переносится на воскресенье).	История экономических учений. Проф. Н.И. Кохановский.
	III. 18:45-	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	История нового искусства. Проф.	Уголовное право. Проф. П.М. Минц.

	19:30		Б.Р. Виппер (предположит. во 2-м семестре).	
	IV. 19:40-20:25	Методика русского языка. Проф. К.И. Арабажин.	История греческой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Уголовное право. Проф. П.М. Минц.
	V. 20:35-21:15	Пение (во втором семестре).	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	

Среда	I. 16:55-17:40	Социальная педагогика. Проф. К.И. Арабажин.	Греческий язык. Лект. Г.А. Князев.	Торговое право. Докт. права Г.Г. Содовский.
	II. 17:50-18:35	Методика истории. Лект. Ф.Н. Серков.	История Рима. Лект. Г.А. Князев.	Торговое право. Докт. права Г.Г. Содовский.
	III. 18:45-19:30	Методика истории. Лект. Ф.Н. Серков.	Западная литература. Проф. Ю.Ю. Форсман.	Статистика. Прив.-доц. Ф.Д. Гензель.
	IV. 19:40-20:25	Детская психология. Лект. В.А. Абрютин.	Западная литература. Проф. Ю.Ю. Форсман.	Статистика. Прив.-доц. Ф.Д. Гензель.
	V. 20:35-21:15	Экспериментальная психология. Лект. В.А. Абрютин.	История нового искусства. Проф. Б.Р. Виппер.	

Четверг	I. 16:55-17:40	Латышский язык. Лект. М.М. Серкова.		Гражданский процесс. Доц. В.И. Буковский.
	II. 17:50-18:35	Латышский язык. Лект. М.М. Серкова	Славянская литература и языки. Проф. К.И. Арабажин.	Гражданский процесс. Доц. В.И. Буковский.
	III. 18:45-19:30	Методика истории. Лект. Ф.Н. Серков.	Древняя литература. Проф. К.И. Арабажин.	Теория права (энциклопедия). Проф. М.Я. Лазерсон.
	IV. 19:40-20:25	Методика естествознания. Лект. И.Н. Матвеев.	Древняя литература. Проф. К.И. Арабажин.	Теория права (энциклопедия). Проф. М.Я. Лазерсон.
	V. 20:35-21:15	Методика естествознания. Лект. И.Н. Матвеев.	История новой философии. Прив. –доц. М.Д. Вайнтроб.	Транспортное и страховое дело. Докт. права Г.Г. Содовский.

Пятница	I. 16:55-17:40	История новой русской литературы. Проф. К.И. Арабажин.	История новой русской литературы. Проф. К.И. Арабажин.	Римское право. Проф. В.И. Синайский.
	II. 17:50-	История новой	История новой	Римское право.

	18:35	русской литературы. Проф. К.И. Арабажин.	русской литературы. Проф. К.И. Арабажин.	Проф. В.И. Синайский.
	III. 18:45-19:30		Славянская литература и языки. Проф. К.И. Арабажин.	Источники римского права. Лект. А.Ф. Гаман.
	IV. 19:40-20:25	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Латинская литература. Проф. Э.В. Диль.	
	V. 20:35-21:15	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Логика (практические занятия). Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	

Суббота	I. 16:55-17:40	История Латвии. Лект. Г.А. Князев.		Административное право. Лект. А.Е. Гутман.
	II. 17:50-18:35	Методика математики. Лект. Н.М. Петренко.	История России. Проф. В.Н. Строев.	Административное право. Лект. А.Е. Гутман.
	III. 18:45-19:30	История педагогических учений. Прив.-доц. А.В. Вейдеман.	История России. Проф. В.Н. Строев.	Римское право. Проф. В.И. Синайский.
	IV. 19:40-20:25	Гигиена (во втором семестре). Докт. В.П. Стародубский; Методика рисования (первый семестр). Лект. П.Ю. Рунгис.	История новой философии (семинар и лекции). Прив. –доц. М.Д. Вайнтроб.	Римское право. Проф. В.И. Синайский.
	V. 20:35-21:15	Гигиена (во втором семестре). Докт. В.П. Стародубский; методика рисования (первый семестр). Лект. П.Ю. Рунгис.	История новой философии (семинар и лекции). Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	

Занятия по ручному труду происходили в государственной школе в утреннее время. Руководил занятиями лект. В.П. Мезитис.

Расписание занятий в РИУЗ в 1930/31 учебном году[81].

Понедельник	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	Языкознание. Проф. А.К. Глейе.	Советское право. Лект. М.И. Ганфман.	
18:05	Языкознание. Проф. А.К. Глейе.	Советское право. Лект. М.И. Ганфман.	
18:55	Латышский яз. Лект. А.А. Пукюдров.	Латышский яз. Лект. А.А. Пукюдров.	Латышский яз. Лект. А.А. Пукюдров.
19:45	Латинский язык. Прив.-доц. А.П. Карлсон.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский.

20:35	Латинский язык. Прив.-доц. А.П. Карлсон.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский.
21:20	Греческий яз. Лект. В.А. Абрютин.		

Вторник	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.
18:05	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.
18:55	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История новой философ. права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Введение в кооперацию. докт. Г.Г. Содовский.
19:45	Эстетика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.
20:35	История древн. философ. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.
21:20	Учение о наследственности. Проф. Н.П. Попов.	Учение о наследственности. Проф. Н.П. Попов.	

Среда	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	Психология. Прив.-доц. Ф.П. Целмс.	Теория права. Проф. М.Я. Лазерсон.	Теория права. Проф. М.Я. Лазерсон.
18:05	Психология. Прив.-доц. Ф.П. Целмс.	Теория права. Проф. М.Я. Лазерсон.	Теория права. Проф. М.Я. Лазерсон.
18:55	Английский язык. Лект. Ф. Тайлер.	Гос. право Латвии. Проф. М.Я. Лазерсон.	Английский язык. Лект. Ф. Тайлер.
19:45	История французского реализма. Лект. З.Р. Мауриня.	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман.
20:35	История французского реализма. Лект. З.Р. Мауриня.	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман.
21:20	История древней русской литературы. Лект. Г.А. Князев.		

Четверг	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	История русского языка. Лект. В.А. Абрютин.	Догма римского права. Проф. В.И. Синайский чит. чередуя с лект. А.Я. Паварсом.	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман.
18:05	История русского языка. Лект. В.А. Абрютин.	Догма римского права. Проф. В.И. Синайский чит. чередуя с лект. А.Я. Паварсом.	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман.

18:55	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров.	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров
19:45	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс.	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман.
20:35	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс.	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман.
21:20	История древней русской литературы. Лект. Г.А. Князев.		

Пятница	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	История русского языка. Лект. В.А. Абрютин.		Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров.
18:05	Общая церковная история. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История русского права. Проф. А.Н. Круглевский.	Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров.
18:55	Общая церковная история. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский.	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский.
19:45	История России. Проф. А.Н. Круглевский.	Статистика. Доц. Ф.Д. Гензель.	Статистика. Доц. Ф.Д. Гензель.
20:35	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров.	Статистика. Доц. Ф.Д. Гензель.	Статистика. Доц. Ф.Д. Гензель.
21:20	Учение о наследственности. Проф. Н.П. Попов.	Учение о наследственности. Проф. Н.П. Попов.	

Суббота	Ист.-фил. факультет	Юридический факульт.	Коммер.-экон. факульт.
17:15	Фонетика. Проф. А.К. Глейе.	Церковное право. Лект. Б.Н. Шалфеев.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман
18:05	Сравнительная грамматика балтийских языков. Проф. А.К. Глейе.	Церковное право. Лект. Б.Н. Шалфеев.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман
18:55	Основы биологии. Доц. В.К. Трофимов.	Основы биологии. Доц. В.К. Трофимов.	Введение в кооперацию. Докт. Г.Г. Содовский.
19:45	Основы биологии. Доц. В.К. Трофимов.	Основы биологии. Доц. В.К. Трофимов.	Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров.
20:35	Английский язык. Лект. Ф. Тайлер.	Английский язык. Лект. Ф. Тайлер.	Английский язык. Лект. Ф. Тайлер.
21:20	Славянский язык. Лект. В.А. Абрютин.		

Расписание занятий в РИУЗ в 1931/32 учебном году (составлено осенью 1931 года)[82]**.**
Историко-филологический факультет.

Понедель-ник		I курс	II курс
	17-18	История русского языка. Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	История немецкой литературы. Проф. Ю.Ю. Форсман. 5 ауд.
	19-20	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 4 ауд.	Греческие авторы. Лект. В.А. Абрютин. 5 ауд.
	21-22	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 4 ауд.	

Вторник			
	17-18	Основы биологии и гигиены. Доц. В.К. Трофимов. 4 ауд.	Римские авторы. Прив.-доц. А.П. Карлсон. 5 ауд.
	19-20	Введение в фонетику. Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	История православной церкви. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 5 ауд.
	21-22	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 4 ауд.	

Среда			
	17-18	Латинский язык. Прив.-доц. А.П. Карлсон. 4 ауд.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 5 ауд.
	19-20	Проблемы современной биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 5 ауд.
	21-22	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	История западноевропейской литературы. Лект. З.Р. Мауриня. 5 ауд.

Четверг			
	17-18	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	19-20	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	Римские авторы. Прив.-доц. А.П. Карлсон. 5 ауд.
	21-22		Грамматика русского языка. Лект. Л.К. Круглевская. 5 ауд.

Пятница			
	17-18	Латинский язык. Прив.-доц. А.П. Карлсон. 4 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Г.А. Князев. 5 ауд.
	19-20	История России. Проф. А.Н. Круглевский. 4 ауд.	История России. Проф. А.Н. Круглевский. 4 ауд.
	21-22	История России. Проф. А.Н. Круглевский. 4 ауд.	История России. Проф. А.Н. Круглевский. 4 ауд.
			Грамматика русского языка. Лект. Л.К. Круглевская. 5 ауд.

Суббота			
	17-18		История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 5 ауд.
	18-19		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 5 ауд.
	19-20	Проблемы современной биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	
	20-21	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Г.А. Князев. 5 ауд.

Юридический факультет.

Понедель-ник		I курс	II курс
	17-18	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский. 2 ауд.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский. 2 ауд.
	19-20	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	21-22		Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.

Вторник	17-18	Основы биологии и гигиены. Доц. В.К. Трофимов. 4 ауд.	Государственное право Латвии. Проф. М.Я. Лазерсон. 2 ауд.
	19-20	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.
	21-22		История философии права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.

Среда	17-18	История римского права. Проф. В.И. Синайский. 2 ауд.	История римского права. Проф. В.И. Синайский. 2 ауд.
	19-20	Государственное устройство современной России. Лект. М.И. Ганфман. 2 ауд.	Статистика (практика). Доц. Ф.Д. Гензель. 3 ауд.
	21-22	Теория права. Проф. М.Я. Лазерсон. 2 ауд.	Судебная медицина. Доц. В.К. Трофимов. 3 ауд.

Четверг	18-19		История философии права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.
	19-20	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.
	20-21	История римского права. Лект. А.Я. Паварс. 2 ауд.	История римского права. Лект. А.Я. Паварс. 2 ауд.

Пятница	18-19	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.
	20-21	Статистика (теория). Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	История философии права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.

Суббота	17-18	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс. 1 ауд.	Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.
	18-19	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	20-21	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	

Коммерческо-экономический факультет.

Понедель-Ник		I курс	II курс
	17-18	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский. 2 ауд.	Политическая экономия. Проф. В.А. Косинский. 2 ауд.
	19-	Немецкий язык. Инж. Н.Ю.	Английский язык. Преподаватель не

	20	Вестерман. 4 ауд.	указан. 3 ауд.
	21-22	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.

Вторник	17-18	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 1 ауд.	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.
	19-20	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.

Среда	17-18	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.
	18-19	Государственное устройство современной России. Лект. М.И. Ганфман. 2 ауд.	Статистика (практика). Доц. Ф.Д. Гензель. 3 ауд.
	20-21	Теория прав. Проф. М.Я. Лазерсон. 2 ауд.	

Четверг	17-18		История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	19-20	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	
	21-22	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	

Пятница	17-18	Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров. 1 ауд.	Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров. 1 ауд.
	19-20	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 1 ауд.	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 1 ауд.
	21-22	Статистика (теория). Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	

Суббота	17-18		Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 5 ауд.
	18-19	История экономического быта. Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 5 ауд.
	20-21	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	

Расписание занятий в РИУЗ в 1931/32 учебном году (первый семестр)[83].
Историко-филологический факультет.

Понедель-ник		I курс	II курс
	17-18	История русского языка. Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	История немецкой литературы. Проф. Ю.Ю. Форсман. 5 ауд.
	19-20	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 4 ауд.	История древней русской литературы Лект. Н.К. Беседин. 5 ауд.
	21-22	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 4 ауд.	Английский язык. Лект. А.Б. Порт. 3 ауд.

Вторник	17-	Основы биологии и гигиены.	История древнерусской литературы

	18	Доц. В.К. Трофимов. 4 ауд.	Лект. Н.К. Беседин. 5 ауд.
	19-20	История России 16 и 17 века. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 4 ауд.	История России 16 и 17 века. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 4 ауд.
	21-22	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 4 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 5 ауд.

Среда	17-18	Основы биологии и гигиены. Доц. В.К. Трофимов. 4 ауд.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 5 ауд.
	19-20	Проблемы современной биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 5 ауд.
	21-22	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	История западноевропейской литературы. Лект. З.Р. Мауриня. 5 ауд.

Четверг	17-18	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	19-20	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Н.К. Беседин. 5 ауд.
	21-22		Грамматика русского языка. Лект. В.А. Абрютин. 5 ауд.

Пятница	17-18	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Г.А. Князев. 5 ауд.
	19-20	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 4 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 5 ауд.
	21-22	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 4 ауд.	Грамматика русского языка. Лект. Л.К. Круглевская. 5 ауд.

Суббота	17-18	Проблемы современной биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Греческие авторы. Лект. В.А. Абрютин. 5 ауд.
	18-19	История русского языка (практич. занят.) Лект. Л.К. Круглевская. 4 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 5 ауд.
	19-20	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	

Юридический факультет.

Понедель-ник		I курс	II курс
	17-18	Судебная медицина. Доц. В.К. Трофимов. 2 ауд.	Судебная медицина. Доц. В.К. Трофимов. 2 ауд.
	19-20	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	21-22		Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.

Вторник	17-18	Основы биологии и гигиены. Доц. В.К. Трофимов. 4 ауд.	Государственное право Латвии. Проф. М.Я. Лазерсон. 2 ауд.

	19-20		История философии права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.

Среда	17-18		История философии права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.
	19-20	Государственное устройство современной России. Лект. М.И. Ганфман. 2 ауд.	Судебная медицина. Доц. В.К. Трофимов. 3 ауд.
	21-22	Теория прав. Проф. М.Я. Лазерсон. 2 ауд.	

Четверг	18-19	История римского права. Лект. А.Я. Паварс. 2 ауд.	История римского права. Лект. А.Я.Паварс. 2 ауд.
	19-20	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс. 2 ауд.	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс. 2 ауд.

Пятница	18-19	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 2 ауд.
	20-21	Статистика (теория). Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.

Суббота	17-18	Институции Гая. Лект. А.Я. Паварс. 1 ауд.	Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.
	18-19	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	20-21	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	

Коммерческо-экономический факультет.

Понедель-Ник		I курс	II курс
	17-18	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.
	19-20	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 4 ауд.	
	21-22	Английский язык. Лект. А.Б. Порт. 3 ауд.	Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 2 ауд.

Вторник	17-18	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 1 ауд.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.
	19-20	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.	Государственное право. Проф. А.Н. Круглевский. 2 ауд.
	21-22	Английский язык. Лект. А.Б. Порт. 3 ауд.	

Среда	17-18	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 3 ауд.
	18-19	Государственное устройство современной России. Лект. М.И. Ганфман. 2 ауд.	Статистика (практика). Доц. Ф.Д. Гензель. 3 ауд.
	20-	Теория прав. Проф. М.Я.	

	21	Лазерсон. 2 ауд.	

Четверг	17-18	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	19-20	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	Английский язык. Лект. А.Б. Порт. 1 ауд.
	21-22	Химия. Инж. Н.Ю. Вестерман. 3 ауд.	

Пятница	17-18	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 1 ауд.	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 1 ауд.
	19-20	Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров. 1 ауд.	Коммерческая арифметика. Лект. М.М. Беггров. 1 ауд.
	21-22	Статистика (теория). Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	

Суббота	17-18		Финансовая наука. Докт. Г.Г. Содовский. 5 ауд.
	18-19	История экономического быта. Доц. Ф.Д. Гензель. 1 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 5 ауд.
	20-21	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 4 ауд.	

Расписание занятий в РИУЗ в 1932/33 учебном году (составлено осенью 1932 года).
Историко-филологический факультет[84].

Поне-дельник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Латинский язык. Докт. Э.В. Сель. 1 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.
	2	Латинский язык. Докт. Э.В. Сель. 1 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.
	3	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 1 ауд.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин. 5 ауд.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель. 3 ауд.
	4	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 1 ауд.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин. 5 ауд.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель. 3 ауд.
	5		История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.
	6		История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.

Втор-Ник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1		

		ауд.		
	2	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.		История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.
	3	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.
	4	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.
	5	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.

Среда		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Основы биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.
	2	Основы биологии. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.	История славянских народов. Лект. Г.Д. Богоявленский. 2 ауд.
	3	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.
	4	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.
	5	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.
	6	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.	

Четверг		1 курс	2 курс	3 курс
	1		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	
	2		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	
	3	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский. 3 ауд.
	4	История России. Прив.-доц. В.В.	История России. Прив.-доц. В.В.	История России. Прив.-доц. В.В.

		Преображенский. 3 ауд.	Преображенский. 3 ауд.	Преображенский. 3 ауд.
	5	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 3 ауд.		
	6	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 3 ауд.		

Пятни-Ца		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин. 2 ауд.	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 4 ауд.
	2	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин. 2 ауд.	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 4 ауд.
	3	История древнерусской литературы. Лект. Е.М. Тихоницкий. 1 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Е.М. Тихоницкий. 1 ауд.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель. 3 ауд.
	4	История древнерусской литературы. Лект. Е.М. Тихоницкий. 1 ауд.	История древнерусской литературы. Лект. Е.М. Тихоницкий. 1 ауд.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель. 3 ауд.
	5	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	

Суб-Бота		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 2 ауд.	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 1 ауд.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 3 ауд.
	2	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин. 2 ауд.	История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров. 1 ауд.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 3 ауд.
	3	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.
	4	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 1 ауд.	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская. 3 ауд.
	5	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.
	6	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев. 3 ауд.

Юридический факультет[85].

Поне-дельник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	2	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	3	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	
	4	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.
	5	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Втор-Ник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.
	2	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.
	3	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	
	4	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	Догма римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. Ауд. не указана.
	5	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. Ауд. не указана.
	6	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	

Среда		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	2	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	3	История русского права. Лект. Н.К.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон.	Административное право. Проф. М.Я.

		Вилюман. 4 ауд.	Ауд. не указ.	Лазерсон. Ауд. не указ.
	4	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон. Ауд. не указ.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон. Ауд. не указ.
	5	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Четверг		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	2	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	3		Финансовое право. Докт. Г.Г.Содовский. 4 ауд.	
	4	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	
	5	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	6	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	История римского права. Лект. Н.Я. Винзарайс. 4 ауд.	

Пятни-Ца		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	2	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде. 3 ауд.
	3	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	
	4	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 2 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 2 ауд.	
	5	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 2 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 2 ауд.	
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Суб-Бота		1 курс	2 курс	3 курс
	1	История русского	Финансовое право. Докт.	

		права. Лект. Н.К. Вилюман. Ауд. не указ.	Г.Г. Содовский. 5 ауд.	
	2	История русского права. Лект. Н.К. Вилюман. Ауд. не указ.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский. 5 ауд.	
	3			
	4	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Коммерческо-экономический факультет[86].

Поне-дельник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.		Английская корреспонденция. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 5 ауд.
	2	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.		Английская корреспонденция. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 5 ауд.
	3			
	4	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.
	5	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.	Международное право. Лект. А.Г. Русис. 2 ауд.
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Втор-Ник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.		Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.
	2	Коммерческая арифметика. (Преп. не указан). 2 ауд.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман. 2 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 4 ауд.
	3	Коммерческая арифметика. (Преп. не указан). 2 ауд.		Немецкая корреспонденция. Лект. Н.К. Вилюман. 5 ауд.
	4	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман. 2 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	5	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	6	Теория права. Прив.-		

		доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.		

Среда		1 курс	2 курс	3 курс
	1		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	2		Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.
	3	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон. 4 ауд.
	4	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров. 5 ауд.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон. 4 ауд.
	5	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Четверг		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Химия. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	2	Химия. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман. 2 ауд.
	3	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский. 4 ауд.	Кредиты, банки и денежный оборот. Лект. В.А. Блумберг. 2 ауд.
	4	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман. 1 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Кредиты, банки и денежный оборот. Лект. В.А. Блумберг. 2 ауд.
	5		Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский. 1 ауд.
	6		Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг. 2 ауд.	Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг. 2 ауд.

Пятни-Ца		1 курс	2 курс	3 курс
	1		Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 4 ауд.	Специальная бухгалтерия. Лект. В.А. Блумберг. 5 ауд.
	2		Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 4 ауд.	Специальная бухгалтерия. Лект. В.А. Блумберг. 5 ауд.
	3	Теория права. Прив.-	Введение в кооперацию.	Введение в кооперацию.

		доц. М.Д. Вайнтроб. 2 ауд.	Лект. В.А. Блумберг. 4 ауд.	Лект. В.А. Блумберг. 4 ауд.
	4	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Статистика. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	
	5			Финансовая математика. (Препод. не указан). 2 ауд.
	6	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.

Суб-Бота		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 4 ауд.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский. 5 ауд.	Банковская техника. Лект. В.А. Блумберг. 6 ауд.
	2	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 4 ауд.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский. 5 ауд.	Банковская техника. Лект. В.А. Блумберг. 6 ауд.
	3		Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 4 ауд.	
	4	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.	Политическая экономия. Доц. Э.З. Сиверс. 2 ауд.
	5	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 1 ауд.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 4 ауд.	
	6	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман. 1 ауд.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов. 4 ауд.	

Расписание занятий в РИУЗ в 1932/33 учебном году

Историко-филологический факультет[87].

Поне-дельник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Латинский язык. Докт. Э.В. Сель.		
	2	Латинский язык. Докт. Э.В. Сель.		
	3	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель.
	4	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель.
	5	Греческий язык. Лект. В.А. Абрютин.	История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев.	История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев.
	6		История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев.	История Греции и Рима. Лект. Н.М. Николаев.

Втор-		1 курс	2 курс	3 курс

Ник				
	1	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.		
	2			История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.
	3			История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.
	4	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.
	5	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.

Среда		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Гигиена и физическое воспитание. Докт. А.А. Пекка.		
	2	Гигиена и физическое воспитание. Докт. А.А. Пекка.		
	3	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.
	4	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров.	Языкознание. Лект. Л.К. Круглевская.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.

Четверг		1 курс	2 курс	3 курс
	1		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	
	2		Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	
	3	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.
	4	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	История России. Прив.-доц. В.В. Преображенский.
	5	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.
	6	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Сравнительная грамматика балтийских языков. Лект. Л.К. Круглевская.

Пятни-Ца		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Психология. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин.	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман.
	2	Логика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Русская грамматика. Лект. В.А. Абрютин.	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман.
	3	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	История древней философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель.
	4			История греческой литературы. Докт. Э.В. Сель.

Суб-Бота		1 курс	2 курс	3 курс
	1		История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.
	2		История латышской литературы. Лект. А.А. Пукюдров.	История средневековой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.
	3			История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.
	4			История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.
	5	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.
	6	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.	История Востока. Лект. Н.М. Николаев.

Расписание занятий в 1932/33 учебном году на коммерческо-экономическом факультете[88].

Поне-дельник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	
	2	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	
	3	Политическая экономия. Докт. Г.Г. Содовский.	Политическая экономия. Докт. Г.Г. Содовский.	Политическая экономия. Докт. Г.Г. Содовский.
	4		Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский.
	5		Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Торговое право. Докт. Г.Г. Содовский.

Втор-Ник		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Немецкий язык. Инж.		Государственное право.

		Н.Ю. Вестерман.		Лект. Н.К. Вилюман.
	2	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман.
	3	Экономическая география. Проф. Н.П.Попов.		Немецкая корреспонденция. Лект. Н.К. Вилюман. 5 ауд.
	4	Учение о торговле. Инж. Н.Ю. Вестерман.		

Среда		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Экономическая география. Проф. Н.П. Попов.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров.
	2	Политическая экономия. Докт. Г.Г. Содовский.	Политическая экономия. Докт. Г.Г. Содовский.	Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров.
	3	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон.
	4	Латышский язык. Лект. А.А. Пукюдров.	Товароведенье. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Административное право. Проф. М.Я. Лазерсон.
	5		Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.
	6		Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.

Четверг		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Химия. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман.
	2	Химия. Проф. Н.П. Попов. 4 ауд.	Немецкий язык. Инж. Н.Ю. Вестерман.	Государственное право. Лект. Н.К. Вилюман.
	3	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	Кредиты, банки и денежный оборот. Лект. В.А. Блумберг.
	4	Статистика. Проф. Н.П. Попов.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Кредиты, банки и денежный оборот. Лект. В.А. Блумберг.
	5		Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг.	Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг.
	6		Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг.	Введение в кооперацию. Лект. В.А. Блумберг.

Пятни-Ца		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Коммерческая арифметика. (Препод. не указан).	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман.	
	2	Коммерческая	Английский язык. Лект.	

		арифметика. (Препод. не указан).	О.Г. Порт-Циммерман.	
	3			Специальная бухгалтерия. Лект. В.А. Блумберг.
	4			Специальная бухгалтерия. Лект. В.А. Блумберг.

Суб-Бота		1 курс	2 курс	3 курс
	1	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Банковская техника. Лект. В.А. Блумберг.
	2	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.	Финансовое право. Докт. Г.Г. Содовский.	Банковская техника. Лект. В.А. Блумберг.
	3	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.	
	4	Теория права. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Бухгалтерия. Инж. С.В. Михайлов.	
	5	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман.		
	6	Английский язык. Лект. О.Г. Порт-Циммерман.		

Расписание занятий в РИУЗ в 1933/34 учебном году[89].

Поне-дельник		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.
	1	Сравнительная грамматика славянских языков. Лект. Л.К. Круглевская.		
	2	Сравнительная грамматика славянских языков. Лект. Л.К. Круглевская.		Латвийская корреспонденция. Лект. А.А. Пукюдров.
	3	История Византии. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	Латышский язык. Лект. А.П. Пукюдров.	Латышский язык. Лект. А.П. Пукюдров.
	4	История Византии. Прив.-доц. В.В. Преображенский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.
	5		Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.

Вторник		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.

	1	История Средних веков. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Уголовное право. Лект. А.Э.Линде.	
	2	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Уголовное право. Лект. А.Э. Линде.	
	3	Сравнительная грамматика славянских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	4	Сравнительная грамматика славянских языков. Лект. Л.К. Круглевская.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	5	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.
	6	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.

Среда		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.
	1		Уголовный процесс. Лект. А.Э. Линде.	
	2	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Уголовный процесс. Лект. А.Э. Линде.	
	3	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.		
	4	Церковно-славянский язык. Лект. В.А. Абрютин.	Социология. Проф. М.Я. Лазерсон.	Социология. Проф. М.Я. Лазерсон.
	5	Церковно-славянский язык. Лект. В.А. Абрютин.	Социология. Проф. М.Я. Лазерсон.	Социология. Проф. М.Я. Лазерсон.
	6	История славянской литературы. Лект. В.А. Абрютин.		

Четверг		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.
	1	История славянской литературы. Лект. В.А. Абрютин.	Статистика (практические занятия). Проф. Н.П. Попов.	Статистика (практические занятия). Проф. Н.П. Попов.
	2	История славянской литературы. Лект. В.А. Абрютин.	Статистика (практические занятия). Проф. Н.П. Попов.	Статистика (практические занятия). Проф. Н.П. Попов.

	3		Политическая экономия. Прив.-доц. А.С. Дубицкий.	Политическая экономия. Прив.-доц. А.С. Дубицкий.
	4	История Средних веков. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Политическая экономия. Прив.-доц. А.С. Дубицкий.	Политическая экономия. Прив.-доц. А.С. Дубицкий.
	5	Педагогика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.
	6		Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.	Экономическая политика. Докт. Г.Г. Содовский.

Пятница		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.
	1	История Средних веков. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.		
	2	История Средних веков. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	3	Эстетика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	4		Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.
	5		Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.

Суббота		Историко-филологический факультет.	Юридический факультет.	Коммерческо-экономический факультет.
	1	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.	Уголовный процесс. Лект. А.Э. Линде.	Организация торгово-промышленных предприятий. Инж. С.В. Михайлов.
	2	История новой русской литературы. Лект. Л.К. Круглевская.	Уголовный процесс. Лект. А.Э. Линде.	Организация торгово-промышленных предприятий. Инж. С.В. Михайлов.
	3	Эстетика. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.		
	4	История новой философии. Прив.-доц. М.Д. Вайнтроб.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	5		Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.	Гражданское право. Лект. М.В. Меерович.
	6		Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.
	7		Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.	Гражданский процесс. Лект. М.И. Коссовский.

Примечания:

[1] См.: Открытие Русск. универс. курсов. «Сегодня», 19.10.21, № 239. С. 2; Книга. Русские университетские курсы в Риге. Краткий отчет о деятельности. «Сегодня», 10.09.22, № 203. С. 4; Русские университетские курсы в Латвии… С. 6-7.

[2] Все преподаватели см.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 40-41.

[3] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 82.

[4] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 107.

[5] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 141-142.

[6] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 8.

[7] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 174-177.

[8] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 54.

[9] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 60-61; ф. 5901, оп. 1, д. 35, л. 178, 180.

[10] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 7.

[11] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 160.

[12] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 4-5.

[13] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 45-47, 49.

[14] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 10-11.

[15] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 1.

[16] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 40.

[17] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 23.

[18] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 30.

[19] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 55; ф. 5901, оп. 1, д. 24, л. 87.

[20] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 5-9.

[21] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112-114.

[22] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 48, л. 32; д. 50, л. 56; д. 72, л. 25, 30, 57, 59-60, 64-65.

[23] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 52, л. 15-16.

[24] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 53; Хроника. Русские университетские курсы. «Сегодня», 19.06.23, № 129. С. 5.

[25] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 84, л. 6.

[26] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 84, л. 12.

[27] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 85.

[28] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 84, л. 2.

[29] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 4-5.

[30] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 109.

[31] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 9; ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 98, 109.

[32] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 87.

[33] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 87.

[34] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 20-21.

[35] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 119.

[36] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 57-58.

[37] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л. 21-22.

[38] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 64-66.

[39] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 83, л.151, 154-155.

[40] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81.

[41] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 18, л. 53-54.

[42] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 25.

[43] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 18, л. 8-9.

[44] ЛГИА ф, 5901, оп. 1, д. 28, л. 1-2.

[45] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 94

[46] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 29-31.

[47] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 44-45.

[48] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 79, л. 1-10.

[49] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 18, л. 11, 15.

[50] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 28, л. 11-13.

[51] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 101, 103.

[52] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 97, 99.

[53] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 900, л. 58-59.

[54] См.: Открытие Русск. универс. курсов. «Сегодня», 19.10.21, № 239. С. 2; Книга. Русские университетские курсы в Риге. Краткий отчет о деятельности. «Сегодня», 10.09.22, № 203. С. 4; Русские университетские курсы в Латвии… С. 6-7.

[55] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 1.

[56] По всем трем программам см.: ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 37; д. 35, л. 1.
[57] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 70.
[58] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 82-83.
[59] Все относится к ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 46.
[60] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 71.
[61] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 71-72.
[62] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 71-72.
[63] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 72.
[64] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 107-108.
[65] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 9.
[66] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 902, л. 7.
[67] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 66-68.
[68] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 45.
[69] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 46.
[70] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 47.
[71] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 38, л. 48.
[72] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 20-21; ф. 5901, оп. 1, д. 1, л. 2-5; д. 39, л. 85-86.
[73] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 23-24; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 83-84.
[74] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 336, л. 24-25; ф. 5901, оп. 1, д. 39, л. 84-85.
[75] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 41, л. 41-42.
[76] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 82-83.
[77] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 112-114, 117-120.
[78] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 57.
[79] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 50, л. 7, 10.
[80] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 901, л. 148.
[81] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 2.
[82] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 44, л. 87; д. 70, л. 16; д. 80, л. 16-17.
[83] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 38.
[84] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 105; ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 26, 30.
[85] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 106; ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 24, 28.
[86] ЛГИА, ф. 2125, оп. 1, д. 899, л. 107; ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 22, 32.
[87] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 34.
[88] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 80, л. 36.
[89] ЛГИА, ф. 5901, оп. 1, д. 17, л. 67; д. 80, л. 84, 86.

Kopsavilkums

Krievu universitātes zinātņu institūts: vēstures lappuses

Lai rūpētos par krievu kultūras un izglītības saglabāšanu, krievu inteliģence 1921.gada 16.oktobrī Rīgā nodibināja Krievu universitātes kursus (turpmāk - KUK). 1930.gadā KUK pārdēvēja par Krievu universitātes zinātņu institūtu (turpmāk - KUZI). Šajā mācību iestādē tika izveidotas trīs fakultātes: juridiskā, vēstures un filoloģijas, komercijas un ekonomikas, kā arī pedagoģiskā nodaļa. Iestādē strādāja tādi pazīstami pasniedzēji kā profesors K. Arabažins (līdz nāvei bija KUK rektors), V. Sinaiskis, R. Vipers, B. Brežgo, P. Mincs, K. Balodis, privātdocents T. Celms, lektori K. Čakste, Z. Mauriņa un citi.

XX gs. 20-jos un 30. gadu sākumā tiesiskie apstākļi, kuros strādāja iestāde, bija samērā labvēlīgi. Valstī pastāvēja nacionālo minoritāšu izglītības autonomija. Neskatoties uz to, ka izglītības dokumentus, kurus saņēma KUK (KUZI) absolventi, nebija iespējams pielīdzināt Latvijas Universitātes diplomam, daudzi krievi un krievu valodā runājošie Latvijas iedzīvotāji, kuri zināja latviešu valodu nepietiekamā līmenī, vēlējās mācīties dzimtajā valodā un varēja iegūt izglītību. Pa visu iestādes darbības laiku kopumā KUK (KUZI) mācījās ap 1000 klausītāju.

KUK (KUZI) visu laiku aktīvi piedalījās Latvijas sabiedriskajā un kultūras dzīvē. Tas pastāvīgi organizēja publiskas lekcijas, disputus un kontaktēja ar krievu emigrantiem, kuri dzīvoja citās valstīs. Absolventi pēc mācību beigām varēja strādāt par skolotājiem vai komerciālajās iestādēs. No pazīstamiem cilvēkiem, kuri mācījās KUK (KUZI), varam minēt

mākslinieku J. Kļimovu, dzejnieku N. Istominu, filologu un Latvijas Valsts Universitātes pasniedzēju doc. M. Semjonovu.

Šo mācību iestādi daļēji finansēja no valsts budžeta un daļēji no studentu maksājumiem (katrs maksāja apmēram 150 latu gadā), kā arī no ziedojumiem un maksas pasākumu ieņēmumiem (publiskām lekcijām, sarīkojumiem un loterijām). Neskatoties uz to, ka iestāde praktiski visu savas pastāvēšanas laiku darbojās apstākļos ar trūcīgu finansējumu, XX gs. 20. gados un 30. gadu sākumā tās ekonomiskā situācija bija samērā stabila.

Diemžēl sākot ar 1931.gadu finansiālā situācija Latvijā sāka pasliktināties. Valsts bija spiesta taupīt līdzekļus, jo samazinājās tās budžeta ieņēmumi. 1932.gadā valsts atteicās līdzfinansēt KUZI darbību un līdz 1935.gadam mācību iestāde saņēma tikai nelielas Rīgas pašvaldības subsīdijas. Turklāt, sāka samazināties cilvēku maksātspēja. Šo apstākļu rezultātā mācību iestādes budžeta kritums kļuva katastrofāls.

Situāciju ļoti negatīvi ietekmēja 1934.gada 15.maija K. Ulmaņa autoritārā režīma nodibināšana un nacionālo minoritāšu izglītības autonomijas ierobežošana. Tikai pateicoties sabiedrības atbalstam un palīdzībai, mācību iestādei izdevās nostrādāt līdz 1937.gadam.

Šī mācību iestāde ilgu laiku netika pieminēta zinātniskajā literatūrā, lai gan tas bija interesants un svarīgs starpkaru laika Latvijas izglītības un kultūras dzīves fenomens.

Summary

The Russian Institute of University Sciences: chapters of history

In order to maintain the Russian education and culture in exile, on October 16, 1921, the Russian University Courses (further - RUC) were established by local Russian intellectuals.

On 1930 their name was changed to The Russian Institute of University Sciences (further - RIUS).

This educational institution consisted of three faculties: faculty of law; faculty of history and philology and faculty of commercial sciences and economics. The department of pedagogy was created as a separate structure within the institute, too.

Many well- known scholars like Professors K. Arabazin (till his death was the Rector of RUC), V. Sinaisky, R. Vipers, B. Brezgo, P. Mincs, K. Balodis, Private docent T. Celms as well as Lecturers K. Cakste and Z. Maurina worked at the institute at different periods of time. The legal environment of 1920s and early 1930s was relatively favourable for such an institution, as the autonomy in education for national minorities was guaranteed by the Latvian State.

Despite the fact that diplomas issued by RUC and RIUS were never regarded as equal to ones issued by University of Latvia, many Russians and Russian speaking people in Latvia felt pretty confident in choosing this institution for their studies. Vast majority of them did not know Latvian at sufficient level for studies in University of Latvia; others again simply preferred to continue education in their native - Russian, language.

During the entire period of RUC - RIUS existence, approximately 1000 students attended the institute.

RUC - RIUS took an active part in the cultural life of inter-war Latvia as well. Public lectures and disputes were organized under the auspices of RUC - RIUS on a regular basis. The institute also tried to maintain relations with Russian exiles in other European countries. Among famous students of RUC - RIUS J. Klimov (artist), N. Istomin (poet) and J. Semionov (philologist and Professor of University of Latvia) should be mentioned.

In terms of finances, the institute was partly supported by the State, and partly it gained necessary resources from tutorial fees (150 lats per year per student), donations and organization of different fund rising cultural activities (public lectures, lotteries, etc.). Except for rather limited financial resources available to the institute, period of time between mid 1920s and early 1930s was stable finance wise.

Unfortunately, situation started to worsen in 1931. Due to hard impact of the global economic crisis the State initiated strict measures of thrift and monitored its expenditures with particular attention.

In 1932 the State terminated its financial aid completely, and till 1935 RIUS was supported only by small subsidies granted by the Municipality of Riga. The solvency of students also felt significantly. As the result of all the problems mentioned above the financial ability of the institute reached catastrophically low level.

Negative impact of extreme financial shortages was even more deepened after coup d'état of Karlis Ulmanis. Soon after the establishment of the authoritarian regime in Latvia, the autonomy of the national minorities in field of education was significantly decreased. Only support provided by society let the institute to continue its work till 1937.

Since year of its dissolution, RUC - RIUS was rarely mentioned in historical writings, although it remained an interesting and important phenomenon of the cultural life and education of inter-war Latvia.